



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Strategie rozvoje města Ústí nad Labem na období 2015 - 2020

Způsob vypořádání připomínek veřejnosti

Připomínková řízení občanů bylo zahájeno dnem zveřejnění návrhu Strategie rozvoje na webových stránkách města (dne 18. 4. 2014) k příležitosti veřejného projednání, které následně proběhlo dne 28. 4. 2014. Příjem připomínek od občanů byl ukončen dne 7. 5. 2014.

Celkem bylo obdrženo 56 připomínek, z nichž 23 bylo či bude kladně vypořádáno, ostatní byly posouzeny jako nerelevantní. Připomínky byly posuzovány realizačním týmem projektu (odd. strategického rozvoje, Odbor rozvoje města) ve spolupráci s předsedy daných pracovních skupin, odborníky na dané téma a zpracovatelem Strategie. Bližší informace o výsledku vypořádání připomínek jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Všeobecné připomínky

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|---|--|------------|
| 1 | celý dokument je příliš obecný, cíle jsou málo srozumitelné a chybí jejich jasnější provazba k nastavené vizi | provazba bude zdůrazněna, ve spolupráci s OHA dojde k úpravě popisu cílů tak, aby vazba byla zřetelnější a ve spolupráci se zpracovatelem bude vytipováno 5 - 10 indikátorů, které budou měřit přímo naplňování vize | ANO |
| 2 | nevhodně zvolená krátká verze vize, neměl by se zdůrazňovat průmysl | vize se již měnit nebude, ale dojde k úpravě popisu cílů tak, aby jejich vazba na průmysl a přírodu byla srozumitelná a smysl sloganu byl vysvětlený | ANO |
| 3 | Bude mít veřejnost možnost zasahovat do popisů indikátorů? | navzdory běžné praxi budou karty indikátorů konzultovány v pracovních skupinách a zveřejněny na webu města k možným připomínkám z řad veřejnosti | ANO |
| 4 | finanční analýza je příliš štíhlá | vysvětleno v průběhu veřejného projednání | NE |
| 5 | v analýze rizik není patrné, co je "nedostatek" | vysvětleno v průběhu projednání | NE |
| 6 | strategie málo pracuje s fenoménem řeky Labe, mělo by být ve vizi | Oživení řeky Labe je přímo samostatným cílem, čili nelze souhlasit s názorem, že se ve Strategii s fenoménem řeky málo pracuje | NE |
| 7 | Strategie by se měla vyvarovat cizích výrazů, když je možné použít výraz český (př. brownfields, synergie) | Pro brownfields ekvivalent není, ale např. v Akčním plánu bude Synergie nahrazena výrazem "vazba na další cíle" | ANO |
| 8 | u některých indikátorů není zřejmé, zda je příhodné snižování nebo zvyšování hodnoty. | Kde to jednoznačně nevyplývá z popisu cíle, bude popsáno v kartách jednotlivých indikátorů | ANO |
| 9 | krátká vize je málo reklamním sloganem | krátká vize se již měnit nebude | NE |
| 10 | dlouhá vize je "úřednická" | dlouhá vize vznikla za účasti mnoha stran, ne pouze úředníků | NE |

Oblast Hospodářský rozvoj, rozvoj a řízení města a vnější vztahy

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|---|---|------------|
| 11 | Co se myslí asanačními plochami (1.1)? | popis cíle bude upřesněn ve smyslu, že cílem je identifikovat asanační plochy, indikátor použit nebude | ANO |
| 12 | Návrh na nový indikátor: počet návštěv webu města. | Bude zařazen. | ANO |
| 13 | upozornění na nutnost řešení objektu krajského soudu na Střekově v souvislosti s výstavbou nového Justičního paláce | problematika brownfieldů je v dokumentu řešena obecně, dále je řešena v rámci spolupráce s dalšími subjekty - bude doplněno vyjmenování zásadních brownfieldů na které by se město mělo ve sledovaném období soustředit, vč. současného krajského soudu | ANO |
| 14 | zesílit v dokumentu potřebu péče o veřejný prostor | tato problematika je v návrhu Strategie řešena dostatečně | NE |
| 15 | rozdělení obce řekou nevnímat jako závadu, ale příležitost a jedinečnost města | s touto problematikou je v návrhu pracováno v obou směrech, řeka je vnímána jako bariéra např. ve smyslu dopravním, ale zároveň je vnímána jako silná stránka a příležitost (samostatný cíl 5.4. Oživení řeky Labe) | NE |
| 16 | posílit městský parter na úkor obch. center | součástí cíle 1.1 | NE |
| 17 | zvažovat další prodej městského majetku | nepovažujeme za problematiku k řešení ve Strategii rozvoje města | NE |
| 18 | lepší zapojení přístavů do struktury města | problematiku považujeme za součást řešení brownfields, tj. již řešeno v cíli 1.1. | NE |
| 19 | zaměřit se na soutok řek ve městě, zpřístupnit jej | nepovažujeme za řešitelné v rozmezí následujících pěti let | NE |
| 20 | lépe využívat informační centrum města | pro řešení ve Strategii považujeme za příliš dílčí, bylo předáno koordinátorce projektu Zdravé město ÚL | NE |

| | | | |
|----|--|--|-----|
| 21 | neměl by být podporován rozvoj nových oborů /technických/ na UJEP, ale zkvalitnění stávajících | Podporu rozvoje technických oborů považujeme za důležitou, je to tak i v souladu s rozvojovými dokumenty kraje (Reg. inovační strategie) | NE |
| 22 | neměl by být podporován rozvoj nových oborů /technických/ na UJEP, ale zkvalitnění stávajících | viz. výše | NE |
| 23 | cíl 1.6 - návrh na doplnění podpory přírodovědných oborů, ne pouze technických | viz. výše | NE |
| 24 | nesouhlas majitele s vybudováním autobusového nádraží na jeho pozemcích, snaha o změnu funkčního využití pozemků | Strategie neřeší lokalizaci nového autobusového nádraží, pouze fakt, že autobusové nádraží chybí jako riziku územního rozvoje | NE |
| 25 | uvést jmenovitě do dokumentu odkaz na spolupráci s UJEP , se společností Nupharo a Universitou Drážďany (str. 30-31) | Bude uvedeno. | ANO |

Oblast DOPRAVA

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|---|--|------------|
| 26 | Některé otázky je nutné posuzovat pomocí kvantitativních i kvalitativních indikátorů (návrh indikátorů: zvýšení užívanosti MHD, počet přepravených osob MHD v porovnání s IAD). | Je součástí cíle 2.2 a bude zohledněno v kartách jednotlivých indikátorů. | ANO |
| 27 | Cíl 2.1 by měl být doplněn o budování lyžařských středisek a z důvodu omezování automobilové dopravy také lanovkových příbližováků. | nepovažujeme za řešitelné v rámci města v rozmezí následujících pěti let, v dokumentu je zohledněno zlepšení dostupnosti stávajících středisek | NE |
| 28 | zdůraznit podporu MHD na úkor IAD | problematika je v návrhu Strategie řešena dostatečně (2.1.,2.2.) | NE |
| 29 | zabývat se problematikou nevhodných dopravních řešení v ÚP | problematika je v návrhu Strategie řešena dostatečně | NE |
| 30 | zesílit v dokumentu potřebu obnovit autobusové nádraží | Bude zvýrazněno v bodu 2.1 | NE |
| 31 | doplnit tabulku přepravených osob MHD o tabulku IAD | Budou doplněna data z Generelu. | ANO |
| 32 | SWOT - ve slabých stránkách chybí velké dopravní zatížení v centru města | ve slabých stránkách s tím nesouhlasíme, ale bude doplněno do hrozeb | ANO |
| 33 | nadhodnocený cíl 2.4 - 2020 fikce | Bude upraven popis cíle. | ANO |
| 34 | 2.1 - musí se zabezpečit snížení poptávky po parkování v centru města | Je v popise cíle dostatečně popsán. | NE |
| 35 | 2.2 - popis o nemotorové dopravě doplnit o instalaci kvalitních cyklostojanů | Považujeme za příliš konkrétní, cyklostojany považujeme za jednu dílčí část infrastruktury pro nemotovou dopravu, která je obsahem cíle. | NE |
| 36 | 2.3 - Informační centrum DPmUL by mělo být propojeno s IS města | Považujeme za příliš konkrétní, je obsaženo v popisu podpory MHD. | NE |
| 37 | 2.3 - systém P+R musí být logicky provázán s placením MHD a zejména být podpořen opatřeními, která znepříjemní vjezd do města. Místa na parkování lze nalézt bez problémů. | problematiku zklidnění dopravy v centru města považujeme ve návrhu dokumentu za řešenou | NE |

Oblast Lidské zdroje, školství a sociální záležitosti

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|--|--|------------|
| 38 | Cíl 3. 1 Zda by bylo možné zaměřit se na i na jiné investory, než jen na podporu průmyslových zón. | Bude přeformulováno - "podpora přilákání investorů se zaměřením na služby a průmyslovou výrobu" | ANO |
| 39 | Cíl 3. 2 Indikátor doplnit na průměrný počet dětí ve třídě na ZŠ | Indikátor byl diskutován v PS, která jej odmítla. Na základě připomínek bude však diskuse k němu znovu otevřena - jak v rámci skupiny, tak na politické úrovni. | ANO |
| 40 | Cíl 3.2 Indikátor - počet nepřijatých dětí do MŠ upřesnit na lokality (Krásné Březno, Neštětice - malá obsazenost) | Vzato na vědomí, bude s tím počítáno při tvorbě karty indikátoru | ANO |
| 41 | Cíl 3. 2 Doplnit klíčový záměr - rozvoj uplatnění a zakraktivnění prostředí pro osoby s VŠ vzděláním | Cíl 3.1 je zaměřený na tvorbu nových pracovních míst a udržení stávajících pracovních míst včetně podpory zaměstnávání absolventů (zahrnuje i VŠ). Dále pak na přilákání investorů do města, podporou objektů pro průmyslovou výrobu, obchod a služby, ale i rozvoj měkkých lokalizačních faktorů. Podpora a rozvoj MLF ovlivní image města, který má vliv nejenom na investory, ale i občany města, včetně VŠ obyvatelstva. | NE |

Oblast Životní prostředí

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|---|---|------------|
| 42 | cíl 4.3 indikátor není zvolen vhodně - Objem prostředků investovaných do protipovodňových opatření a řešení ostatních přírodních rizik městem, povodím a dalšími (nejefektivnější opatření nejsou ta nejnákladnější) | Bereme na vědomí, bude hledáno alternativní řešení v rámci přípravy karet indikátorů. | ANO |
| 43 | cíl 4.4 indikátor -Plocha odstraněných starých ekologických zátěží nevystihuje nevhodněji cíl; navrhuje doplnit další indikátor - Plocha skutečně využitých brownfiels | Bereme na vědomí, bude zváženo při tvorbě karet indikátorů. | ANO |
| 44 | cíl 4. 1 popis cíle "Ke snížení prašnosti ve městě přispějí výsadby pruhů izolační zeleně" - izolační zeleň do města nepatří!!! vytváří zbytkové plochy, které nejsou z pohledu města a jeho uživatelů využitelné a jsou těžce udržovatelné, generují vysoké náklady na údržbu, případně tvoří neudržované celky ve městě. Je třeba kvalitně udržovat stávající parky, udržovat a budovat nová stromořadí v ulicích, podporovat soukromé majitele v rozvoji vegetace na jejich plochách | Vyjádření vedoucí OŽP: Za odbor životního prostředí konstatuji, že nemůžeme souhlasit as tvrzením, že izolační zeleň do města nepatří. Zeleň je z hlediska životního prostředí ve městech nezastupitelným prvkem, kromě své estetické funkce plní i další jedinečné funkce např. slouží jako filtr prachu, je významným klimatickým a biotickým faktorem (i neudržované celky mají svůj význam- slouží např. jako úkryt pro zvěř, zdroj živin atd.). Ochrana přírody jejíž je zeleň součástí je veřejným zájmem. Přínos zeleně ve městě je tak ve svém důsledku mnohonásobně vyšší než vynaložené prostředky na její údržbu. | NE |
| 45 | cíl 4.1 - zvýraznit "ve stávajících veřejných budovách prostřednictvím renovací obálky budovy a instalací lokálních obnovitelných a nízkoemisních zdrojů" | Bude celkově změněn systém zvýrazňování. | NE |
| 46 | cíl 4.3 k popisu "Město se zaměří také na retenční opatření" připojena poznámka je třeba komunikovat v celém Polabí! Rozvinout širokou diskusi se všemi městy na řece a zejména s ČR na rozvoji rozlivových území, obnovení říční nivy pro pokles povodňového zatížení města viz Koncepce rozvoje pražských břehů - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Kancelář veřejného prostoru 2014 | Bude doplněno do 1.4. | ANO |
| 47 | cíl 4.3 indikátor "objem prostředků investovaných do protipovodňových opatření" je zavádějící | Pokud bude možné najít vhodný kvalitativní indikátor, bude použit. | ANO |
| 48 | cíl 4.4 - zvýraznit "Je nutné zaměřit se na aktivní komunikaci města s vlastníky těchto brownfieldů. Město bude rovněž aktivně vyhledávat možnosti financování regenerace brownfieldů" | Bude celkově změněn systém zvýrazňování. | ANO |
| 49 | cíl 4.4 - zvýraznit "Transformace těchto území je nutná k dosažení rovnoměrného a udržitelného rozvoje především v důsledku výrazných" | Bude celkově změněn systém zvýrazňování. | NE |
| 50 | cíl 4.4 - návrh na doplnění indikátoru "plocha skutečně využitých brownfieldů" | tento indikátor již existuje - k cíli 1.1 | NE |
| 51 | cíl 4.6 - zvýraznit "V posledních letech dochází k nárůstu podílu zpevněných nepropustných ploch na úkor ploch zeleně, k propojování původně oddělené zástavby, budování nových dopravních liniiových staveb atd.; je třeba zajistit existenci funkčních systémů sídelní zeleně; Město bude podporovat zavádění principů „zelené architektury" + odkaz na Koncepci rozvoje pražských břehů | Bude celkově změněn systém zvýrazňování. | NE |

| | | | |
|----|---|---|----|
| 52 | Město bude při svých samosprávných činnostech primárně upřednostňovat jako zdroj tepelné energie CZT – zdroj s nejnižším podílem exhalací. Při výkonu státní správy nebude v souladu s energetickou koncepcí (generelem) povolovat jiné zdroje tam, kde připojení na CZT je dostupné. Zároveň vzniká synergický efekt s opatřeními na úseku sociálního bydlení – cenová dostupnost energií. | Úprava podle vedoucí OŽP: Město bude při svých samosprávných činnostech primárně upřednostňovat jako zdroj tepelné energie CZT – zdroj s nejnižším podílem exhalací- bude-li to pro něj technicky možné a ekonomicky přijatelné . Při výkonu státní správy bude postupovat dle platných a účinných předpisů přijatých v té době. Zdůvodnění: Protože zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb, § 16 odst. 7) praví, že Právnická a fyzická osoba je povinná, je-li to pro ni technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To, že je něco dostupné ještě neznamená, že je to technicky možné a už vůbec ne, že je to ekonomicky přijatelné. Samozřejmě to musí žadatel prokázat posudkem zpracovaným odbornou osobou. Nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona! | NE |
| 53 | Doplnění indikátorů -sledování Protipovodňových opatření. Kromě financí se to nechá sledovat plochou, která se ochrání na danou povodeň-viz střešovské nábřeží na 100 letou vodu a ne jen na 20 letou vodu. To souvisí s revitalizací potoků a jejich propojení s přírodě blízkými opatřeními protipovodňové ochrany území - zátopové oblasti v meandrech řek a poldry. | 1) Výpočet záplavových zón v GIS – ano, spočitatelný. Je však potřeba vycházet ze správných vstupních dat. Poskytovateli záplavových zón na území města Ústí nad Labem jsou Krajský úřad Ústeckého kraje (Labe, Bílina) a OŽP MmÚ (drobné vodní toky). Např. Labe má zóny stanovené z roku 2002!Tyto stanovené zóny byly vymezeny za zcela jiných místních podmínek než jsou teď, nepočítají se zrealizovanými protipovodňovými opatřeními. Vzhledem k této skutečnosti se nedomnívám, že by tento identifikátor byl vhodný k praktickému použití. 2) Výpočet objemu vody v rozlivných území v GIS – ano, spočitatelný rovněž, ale záleží opět na vstupních datech. Území určené k rozlivům povodní je jeden ze sledovaných jevů, který je součástí údajů o území územně analytických podkladů. Poskyvatelem tohoto jevu je Krajský úřad ústeckého kraje, který však tento jev dosud nevymezil. Nehledě na tuto skutečnost je otázkou, zda na území města Ústí nad Labem by tyto plochy jako možný způsob protipovodňového opatření byly vůbec vymezeny, to je otázka spíše pro kolegy z odboru životního prostředí. | NE |

Oblast Kultura, sport a cestovní ruch

| Číslo připomínky | Předmět | Způsob vypořádání | Relevantní |
|------------------|---|---|------------|
| 54 | Oficiální název Činoherního studia je Činoherní divadlo města Ústí nad Labem, o.p.s | Bude opraveno. | ANO |
| 55 | V analytické části chybí florbal, box, plavání, veslování | Bude doplněno. | ANO |
| 56 | Zastavění volných parcel v centru města kvalitní architekturou (zvýšení návštěvnosti a atraktivnosti města) | Urbanistický rozvoj je řešen v cíli 1.1 | NE |