

U s n e s e n í

z 54. schůze rady města Ústí nad Labem,
dne 14. 9. 2020
Usnesení č. 1330/54R/20 - 1347/54R/20

1330/54R/20

Rozpočtové opatření FO – neinvestiční dotace pro MO Střekov na náklady spojené s konáním referenda

**Rada města Ústí nad Labem po projednání
schvaluje**

1. poskytnutí účelové neinvestiční dotace městskému obvodu Střekov ve výši 110 tis. Kč dle žádosti MO ze dne 10.7.2020 a doplňující žádosti MO ze dne 18.8.2020
2. rozpočtové opatření finančního odboru ve výši 110 tis. Kč takto:
 - a) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o částku 110 tis. Kč v položce Finanční rezerva
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO - poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MO Střekov ve výši 110 tis. Kč v položce Dotace pro MO na výkon státní správy a samosprávy (náklady spojené s konáním referenda)

1331/54R/20

Změna účelu schválené dotace pro MO Severní Terasa na kulturní aktivity

**Rada města Ústí nad Labem po projednání
schvaluje**

1. změnu účelu poskytnuté neinvestiční dotace pro MO Severní Terasa ve výši 200 tis. Kč z neinvestiční akce „Barvám neutečeš“ na níže uvedené neinvestiční kulturní akce:
 - „Mini Urban Challenge“ ve výši 100 tis. Kč
 - „Open Air orchestru SDOB“ ve výši 100 tis. Kč

1332/54R/20

Návrh nařízení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR o vyhlášení přírodní rezervace Sluneční stráně

**Rada města Ústí nad Labem po projednání
souhlasí**

1. s návrhem nařízení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR o vyhlášení přírodní

Statutární město Ústí nad Labem

rezervace Sluneční stráň

1333/54R/20

Žádost Kulturního střediska města Ústí nad Labem, p.o. o navýšení příspěvku na provoz

**Rada města Ústí nad Labem po projednání
neschvaluje**

1. poskytnutí finančních prostředků příspěvkové organizaci Kulturní středisko města Ústí nad Labem v požadované výši 55,08 tis. Kč na úhradu škody, která vznikla třetí osobě

1334/54R/20

Rozpočtová opatření OMOSRI – zapojení účelových dotací pro příspěvkové organizace

**Rada města Ústí nad Labem po projednání
schvaluje**

1. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic v celkové výši 1 779,62 tis. Kč – zapojení účelových neinvestičních dotací poskytnutých z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v oblasti prioritní osy 3 Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání takto:

a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 1 779,62 tis. Kč v položce Účelové transfery ze státního rozpočtu - neinvestiční

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelových neinvestičních dotací, v celkové výši 1 779,62 tis. Kč, v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání – Výzvy 02_20_080 – Šablony III. takto:

- Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci ve výši 707,66 tis. Kč

- Mateřské škole Skřivánek, Ústí nad Labem, Stříbrnické nivy 2429/6, příspěvkové organizaci ve výši 354,43 tis. Kč

- Mateřské škole, Ústí nad Labem, Vojanova 594/34, příspěvkové organizaci ve výši 357,77 tis. Kč

- Mateřské škole Kytička, Ústí nad Labem, Pod Vodojemem 313/3b, příspěvkové organizaci ve výši 359,76 tis. Kč

2. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 1 372,96 tis. Kč - zapojení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Ústeckého kraje takto:

a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku ve výši 1 372,96 tis. Kč, v položce Účelové prostředky od Ústeckého kraje – neinvestiční

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelové neinvestiční dotace příspěvkové organizaci Domov pro seniory Orlická a Azylový dům pro matky s dětmi, ve výši 1 372,96 tis. Kč, na „Podporu sociálních služeb v rámci projektu POSOSUK 3“ – 2. splátka

Statutární město Ústí nad Labem

3. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 150 tis. Kč – zapojení účelové neinvestiční dotace z Fondu Ústeckého kraje takto:

a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 150 tis. Kč v položce Účelové prostředky od Ústeckého kraje – neinvestiční

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelové neinvestiční dotace příspěvkové organizaci Dům dětí a mládeže a Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Ústí nad Labem ve výši 150 tis. Kč, na realizaci projektu „Oslavy 800 let ruského města Vladimír“

1335/54R/20

Rozpočtové opatření OMOSRI – zapojení přijatých pojistných náhrad pro příspěvkové organizace

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic v celkové výši 196,78 tis. Kč takto:

a) zvýšení příjmové části rozpočtu tř. 2 o částku 196,78 tis. Kč, v položce Ostatní nedaňové příjmy (přijaté pojistné náhrady)

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací - poskytnutí příspěvků na provoz pro příspěvkové organizace v celkové výši 196,78 tis. Kč na zajištění odstranění škod vzniklých na majetku města v rámci pojistných událostí, takto:

- Městské služby Ústí nad Labem, příspěvková organizace 59,14 tis. Kč
- Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace 102,08 tis. Kč
- Dům dětí a mládeže a Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Ústí nad Labem, příspěvková organizace 3,06 tis. Kč
- Domov pro seniory Dobětice, příspěvková organizace 11,23 tis. Kč
- Činoherní studio města Ústí nad Labem, příspěvková organizace 21,27 tis. Kč

1336/54R/20

Zmocnění Bc. Martyiny Žirovnické

Rada města Ústí nad Labem po projednání zmocňuje

1. Bc. Martinu Žirovnickou, vedoucí odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic Magistrátu města Ústí nad Labem

a) k vydávání souhlasu jednotlivým základním školám a mateřským školám Statutárního města Ústí nad Labem se zapojením do projektu v rámci Výzvy MŠMT č. 02_20_080 Šablony III Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

1337/54R/20

Statutární město Ústí nad Labem

Dotace oblasti kultury 2020 – žádosti o změnu

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. změnu dotace poskytnuté v oblasti kultury v roce 2020 z rozpočtu odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb takto:

a) Útulek fest, z. s. (IČ 03655989) úprava rozpočtu u akce „ÚTULEK FEST 2020 – Devatenáctý ročník benefičního festivalu“

1338/54R/20

Dotace z Fondu Rady města Ústí nad Labem 2020 – žádost o změnu

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. změnu účelu dotace z rozpočtu roku 2020 odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb, určených na dotační program Fondu Rady města Ústí nad Labem takto:

a) Beneš Martin (IČ 74646290) změna účelu u dotace ve výši 37.500,- Kč z akce „Letní divadelní scéna 2020“ na akci „Podzimní divadelní scéna 2020“

1339/54R/20

Poskytnutí dotací v roce 2020 – Fond Rady města Ústí nad Labem

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2020 odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb, určených na dotační program Fondu Rady města Ústí nad Labem a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:

a) Unie ROSKA - reg. org. ROSKA ÚSTÍ NAD LABEM, z.p.s. (IČ 44556349) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Vánoční turnaj v Boccie“ ve výši 10.500,- Kč
b) Sportovní klub policie Sever Ústí nad Labem z.s. (IČ 44226306) na částečnou úhradu nákladů spojených s projektem „Extraliga stolního tenisu – ženy“ ve výši 38.000,- Kč

2. znění Smlouvy o poskytnutí dotace poskytované z Fondu Rady města Ústí nad Labem 2020 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

1340/54R/20

Memorandum o vzájemné spolupráci

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. znění memoranda o vzájemné spolupráci statutárního města Ústí nad Labem a Fakulty zdravotnických studií Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem a Radou seniorů statutárního města Ústí nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem

1341/54R/20

Navýšení kapacity školní jídelny MŠ Zvoneček

Rada města Ústí nad Labem po projednání souhlasí

1. s navýšením kapacity školní jídelny Mateřské školy Zvoneček, Ústí nad Labem, Školní 623/17, příspěvková organizace ze 120 na 160 porcí pokrmů s účinností od 1. 9. 2020

1342/54R/20

Přidělení 2 služebních bytů

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. přidělení služebního bytu číslo ***** o velikosti 0+1 v ul. *****, Ústí nad Labem Vojtěchu Burčovi, nar. *****
2. přidělení služebního bytu číslo ***** o velikosti 0+1 v ul. *****, Ústí nad Labem Petru Jiráčkovi, nar. *****

1343/54R/20

Úprava usnesení RM č. 1291/52R/20 ze dne 31. 8. 2020

Rada města Ústí nad Labem po projednání upravuje

1. usnesení RM č. 1291/52R/20 ze dne 31. 8. 2020 takto:

a) za bod A).1. se doplňuje bod A)2. v tomto znění

„a) prodej částí pozemků

ř. č. 3423/5 o výměře 15 m²

ř. č. 4181/3 o výměře 29 m²

ř. č. 4181/3 o výměře 4 m²

ř. č. 4181/8 o výměře 5 m²

vše v k. ú. Ústí nad Labem, bude realizován pouze se souhlasem Městského obvodu Ústí nad Labem – město, neboť se jedná o pozemky ve svěřeném majetku

b) prodej částí pozemků

ř. č. 4899/11 o výměře 4 m²

ř. č. 4899/11 o výměře 10 m²

ř. č. 4948/9 o výměře 13 m²

vše v k. ú. Ústí nad Labem, bude realizován pouze se souhlasem Městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa, neboť se jedná o pozemky ve svěřeném majetku“

b) v bodě B).1. se text „A)1.“ nahrazuje textem „A)“

c) ostatní text zůstává nezměněn

1344/54R/20

Statutární město Ústí nad Labem

Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2019 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2019

Rada města Ústí nad Labem po projednání bere na vědomí

1. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada za rok 2019 v předloženém znění bez výhrad
2. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019 v předloženém znění se závěrem „nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.).“

1345/54R/20

informativní materiál ke kontrole ZOO

Rada města Ústí nad Labem po projednání bere na vědomí

1. vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění kontrolovaného subjektu Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o.
2. vyjádření ke stížnosti na nesprávný úřední postup podané kontrolovaným subjektem Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o.

1346/54R/20

Zadání minitenderu licencí Microsoft - MVČR

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. realizaci minitendru na dodávku licencí od společnosti Microsoft

1347/54R/20

Zmocnění pro Ing. Matina Kohla

Rada města Ústí nad Labem po projednání schvaluje

1. zmocnění pro Ing. Martina Kohla, vedoucího odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb Magistrátu města Ústí nad Labem
 - a) k vybraným úkonům administrativní povahy souvisejících s poskytováním dotací ze strany statutárního města Ústí nad Labem

Různé

Rada města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

**Ing. Věra Nechybová
náměstkyně primátora**

**PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města**



Smlouva o poskytnutí dotace

uzavřená v souladu s ustanovením § 159 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovením § 10a odst. 3 a 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“)

Smluvní strany

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem: Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem
 IČ: 000 81 531
 Bankovní spojení: Raiffeisen Bank, a.s.
 Číslo účtu: 5017001555/5500
 Zastoupené:
 Pověřená osoba:
 Kontaktní osoba: *osoba, se kterou bude jednáno*
 E-mail:
 Telefon:
jako poskytovatel (dále jen "poskytovatel")

a

..... (název subjektu/fyzická osoba)

se sídlem/trvalé bydliště
 IČ/datum narození:
 Zastoupený:
 Pověřená osoba:
 Bankovní spojení:
 Číslo účtu:
jako příjemce (dále jen "příjemce")

Příjemce je zapsán ve veřejném rejstříku u, oddíl vložka

(poskytovatel a příjemce každý jednotlivě dále také jen „smluvní strana“ nebo společně jako „smluvní strany“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

smlouvu o poskytnutí neinvestiční účelové dotace (dále jen „smlouva“)

k realizaci akce/činnosti/projektu

„.....“

I.

Předmět smlouvy

1. Na základě usnesení Rady města Ústí nad Labem ze dne č. poskytnutí poskytovatel příjemci neinvestiční účelovou dotaci ve výši Kč, slovy: korun českých, (dále jen „dotace“).
2. Dotaci poskytne poskytovatel příjemci jednorázově ve výši Kč (slovy: korun českých) do 15 pracovních dnů po nabytí účinnosti této smlouvy, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet příjemce uvedený v záhlaví této smlouvy.
3. Poskytnutí dotace je v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“) a zákonem č. 250/2000 Sb.
4. Dotace je ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), veřejnou finanční podporou a vztahuje se na ni všechna ustanovení tohoto zákona.
5. **Varianta A:** U této akce/činnosti/projektu je uplatněna bloková výjimka a podpora se poskytuje dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014.

Varianta B: Akce/činnost/projekt kumulativně naplňuje znaky veřejné podpory dle čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování EU. Podpora na základě této smlouvy je poskytována v režimu de minimis v souladu s nařízením Komise ES č. 1407/2013 ze dne 18.12.2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (Úřední věstník Evropské unie L 352/1, 24.12.2013).

Varianta C: Akce/činnost/projekt nenaplňuje znaky veřejné podpory dle čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování EU. Poskytnutá podpora je slučitelná s vnitřním trhem dle ustanovení čl. 107 odst. 3 Smlouvy o fungování EU.

II.

Účel poskytnutí dotace

1. Poskytovatel poskytuje příjemci dotaci k částečné úhradě nákladů na spojených s akcí/činností/projektem: „.....“
(dále jen „akce/činnost/projekt“)
2. Příjemce dotaci přijímá a zavazuje se, že bude akce/činnost/projekt realizovat na svou vlastní zodpovědnost, v souladu s právními předpisy, v souladu s touto smlouvou a s „Programem pro poskytování dotací z Fondu Rady města Ústí nad Labem v roce 2020 z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem“ (dále jen „Program“), který byl schválen Radou města Ústí nad Labem dne 2. 3. 2020 usnesením č. 955/37R/20.
3. Podmínky a pravidla stanovená v tomto Programu jsou pro příjemce i poskytovatele závazná.
4. Dotace je poskytnuta na základě žádosti o poskytnutí dotace přijaté dne pod evidenčním číslem.

III.

Podmínky použití dotace, práva a povinnosti příjemce

1. Příjemce je povinen použít dotaci maximálně hospodárným způsobem a výhradně k účelu uvedenému v čl. II. odst. 1. této smlouvy.
2. Dotace je poskytnuta přísně účelově a lze ji použít pouze na úhradu ustatelných nákladů vzniklých v kalendářním roce, ve kterém byla dotace poskytnuta, tj. ustatelné náklady uvedené ve finančním vypořádání dotace musí být s uskutečnitelným daňovým plněním za období roku 2020. Finanční vypořádání dotace musí být v souladu s podmínkami, které jsou součástí vyhlášeného dotačního programu. Prostředky nelze převádět do roku následujícího. Akce/činnost/projekt musí být realizována v roce poskytnutí dotace. Dotace musí být použita na náklady uvedené v podané žádosti, příp. v podané žádosti o změnu údajů (sloupec „z toho náklady hrazené z dotace“).
3. Podmínky, které je příjemce povinen dodržet a jejichž nesplnění je podle tohoto článku považováno za porušení méně závažných povinností ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 a podle § 10a odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. za ně bude uloženo odvod nižší, než odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků, a to ve výši uvedených procent dle jednotlivých odstavců smlouvy.
4. Příjemce je povinen vést účetnictví v souladu s obecně platnými předpisy, tj. zejména zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a zajistit řádné a oddělené sledování čerpání dotace. Příjemce, který nevede účetnictví podle tohoto zákona, je povinen vést daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou tak, aby příslušné doklady vztahující se k finanční dotaci splňovaly náležitosti účetního dokladu ve smyslu § 11 zákona o účetnictví, s výjimkou § 11 odst. 1 písm. f) tohoto zákona, a aby předmětné doklady byly správné, úplné, průkazné, srozumitelné, vedené v písemné formě chronologicky a způsobem zaručujícím jejich trvanlivost (na dokladech musí být jednoznačně uvedeno, že se vážou k dotaci).
5. Příjemce se zavazuje, že povede evidenci o příjmech a výdajích, výnosech a nákladech souvisejících s akcí/činností/projektem dle čl. II odst. 1 na zvláštních analytických účtech nebo na samostatném středisku či zakázce tak, aby bylo průkazné, zda konkrétní příjem a výdej nebo výnos a náklad je či není vykazován na akci/činnost/projekt dle čl. II. odst. 1. Příjemci, kteří vedou pouze daňovou evidenci či tzv. „jednoduché“ účetnictví, budou postupovat analogicky. Tento článek se netýká fyzických osob nepodnikajících. Odvod za toto porušení rozpočtové kázně se stanoví ve výši 10% z částky poskytnuté dotace.
6. Příjemce odpovídá za řádné vedení a viditelné označení originálních účetních dokladů prokazujících použití dotace uvedením že je částka „plně čerpána z dotace SMÚ č.....“ či částečně čerpána z dotace SMÚ č..... ve výšiKč“, případně jinou formou označení dokladu vč. čísla smlouvy. Příjemce uvede toto označení zejména na originálech výdajových pokladních dokladů a dále pak na originálech faktur, zjednodušených daňových dokladech, smlouvách (pokud na jejich základě probíhá fakturace či platba), dohodách o PP či PČ.
7. Příjemce je povinen předložit poskytovateli v termínu dle čl. III. odst. 8 této smlouvy finanční vypořádání dotace na formuláři „Finanční vypořádání dotace z Fondu Rady města rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem z rozpočtu

statutárního města Ústí nad Labem 2020“ (dále jen „Vypořádání dotace“) a soupisem všech prvotních účetních a dalších dokladů prokazujících vznik uznatelných nákladů (viz Program). Příjemce doloží Vypořádání dotace kopiemi všech prvotních účetních a dalších dokladů prokazujících čerpání dotace (zejména faktur, dodacích listů, smluv, paragonů apod.) a dalšími přílohami uvedenými ve formuláři Vypořádání dotace nebo v Programu.

8. Použití dotace k účelu uvedenému v čl. II. odst. 1. této smlouvy dokladuje příjemce poskytovateli předložením **finančního vypořádání dotace nejpozději do**
9. **Poskytnutá dotace je účelovou dotací ke krytí nejvýše 70% celkových nákladů akce/činnosti/projektu, na jehož realizaci je dotace poskytnuta.**
10. Příjemce dotace je povinen hradit náklady uplatňované z dotace pouze z účtu, na který mu byla dotace poskytnuta, a který je uveden v záhlaví této smlouvy.
11. Pokud příjemce ze závažných důvodů nebude schopen předložit příslušné finanční vypořádání dotace v termínu uvedeném v článku III. odst. 8. této smlouvy, může v časovém předstihu, tj. minimálně 30 dnů před uplynutím tohoto termínu požádat se zdůvodněním poskytovatele dotace o prodloužení termínu předložení finančního vypořádání dotace. Této žádosti však nemusí poskytovatel vyhovět. Změnu termínu finančního vypořádání dotace lze provádět pouze formou písemných postupně vzestupně číslovaných dodatků, které budou jako dodatky výslovně označeny, a to na základě dohody obou smluvních stran.
12. Příjemce je povinen průběžně informovat poskytovatele o všech změnách, které by mohly při vymáhání zadržovaných nebo neoprávněně použitých prostředků dotace zhoršit jeho pozici věřitele nebo dobytost jeho pohledávky. Zejména je příjemce povinen oznámit poskytovateli do 5 dnů od jejich vzniku takové skutečnosti nebo události, které mají nebo mohou mít za následek příjemcův zánik, transformaci, sloučení či splynutí s jiným subjektem, změnu statutárního orgánu příjemce, či změnu vlastnického vztahu k věci, na niž se dotace poskytuje. **Odvod za toto porušení rozpočtové kázně se stanoví ve výši 1% z částky poskytnuté dotace.**
13. Příjemce se zavazuje, že jak při realizaci, tak po jejím ukončení, bude dbát dobrého jména poskytovatele a že bude akci/činnost/projekt realizovat v souladu s právními předpisy, touto smlouvou a Programem. **Odvod za toto porušení rozpočtové kázně se stanoví ve výši poskytnuté dotace.**
14. Příjemce je povinen po dobu deseti let od skončení realizace akce/činnosti/projektu archivovat následující podkladové materiály:
 - a) tuto smlouvu
 - b) originály dokladů prokazujících čerpání dotace
 - c) evidenci účetnictví, kde budou zavedeny doklady prokazující čerpání dotace
 - d) finanční vypořádání dotace.

Odvod za toto porušení rozpočtové kázně se stanoví ve výši poskytnutých prostředků na výdaj, který je chybějícím dokladem prokazován v případě, že neexistuje ani kopie dokladu. V případě, že existují kopie dokladu, je možné vyměřit nižší odvod 2% z částky dokladu nárokováné do vyúčtování. Odvod se neukládá v případě, že absenci dokladů způsobil zásah vyšší moci (např. požár, záplavy apod.).

IV. Publicita

1. Příjemce se zavazuje v průběhu realizace akce/činnosti/projektu prokazatelně a vhodným způsobem prezentovat statutární město Ústí nad Labem. Vhodné způsoby prezentace jsou uvedeny v tomto článku **odst. 3.**
2. Příjemce se zavazuje zaslat propagační materiál (leták, plakát) nebo krátkou zprávu či odkaz na akci/projekt v elektronické podobě na pověřeného pracovníka Odboru kultury, sportu a sociálních služeb uvedeného v záhlaví této smlouvy jako kontaktní osoba (leták ve formátu jpg a png).
3. **Příjemce dotace má povinnost dodržet alespoň dvě z níže uvedených:**
 - a) umístění aktivního odkazu www.usti-nad-labem.cz na internetových stránkách souvisejících s dotovanou akcí/projektem;
 - b) logo poskytovatele umístěné (v souladu s logo manuálem) na pozvánkách, plakátech, programech, vstupenkách aj. materiálech souvisejících s akcí/projektem;
 - c) viditelné umístění loga poskytovatele v místě konání akce/projektu, v rozsahu odpovídajícímu charakteru či významnosti akce či projektu;
 - d) prezentace poskytovatele moderátorem v průběhu akce;
 - e) verbální prezentace poskytovatele v médiích a na tiskových konferencích pořádaných u příležitosti akce/projektu;
 - f) další vhodná prezentace, která je žadatelem uvedena v žádosti;
 - g) prezentace na sociálních sítích (v události k akci, v samostatném příspěvku na stránce).
4. **V případě, že příjemce prokazatelně doloží, že tištěné propagační materiály již nemohl opatřit logem města ani před termínem konání akce avšak až po podpisu smlouvy, nebude tato podmínka požadována (např. v případě, že propagační materiály jsou již v tisku). Toto ustanovení se však netýká dalších způsobů prezentace.**

5. **Příjemce doloží skutečnosti dle bodu 2 a 3 tohoto článku takto:**
 - vytištěný e-mail o zaslání propagačních materiálů dle bodu 2 tohoto článku
 - vytištěný náhled webové stránky, kde bylo umístěno logo poskytovatele
 - vytištěný náhled prezentace na sociálních sítích
 - výtisk propagačních materiálů (leták, plakát, brožura, katalog, vstupenka, propozice atp., v případě např. billboardů doložit fotografií)
 - fotografie prezentace poskytovatele v místě konání akce/činnosti/projektu (propagační banner, videoprojekce atp.)
 - fotografie z místa konání akce/projektu
 - výtisk periodika, kde byla akce/činnost/projekt inzerována – příp. kopii této inzerce
 - články v tištěných médiích, náhledy webových stránek médií atp.
 - v případě verbální prezentace doložit videozáznam, příp. jiný záznam s touto prezentací.
6. **Odvod za porušení rozpočtové kázně bude stanoven ve výši 1% z poskytnuté částky dotace za nedodržení každého jednoho z uvedených způsobů prezentace, maximálně však do 5% z částky poskytnuté dotace.**
7. **V případě, že dotace bude poskytnuta na akci/činnost/projekt, která se již uskutečnila, není povinností příjemce tento závazek o publicitě dle čl. IV splnit.**
8. **Příjemce dotace je však povinen doložit fotodokumentaci vztahující se k akci/činnosti/projektu dle čl. II. bodu 2. vždy i v případě, že dotace byla poskytnuta až po skončení akce/činnosti/projektu.**
Odvod za toto porušení rozpočtové kázně se stanoví ve výši 1% z částky poskytnuté dotace
9. Propagační komponent s logem statutárního města Ústí nad Labem (plachta, banner, X-banner, rollup, nafukovací brána, reklamní kapka aj.) si může příjemce zapůjčit na Odboru kultury, sportu a sociálních služeb před konáním akce/činnosti/projektu. Zapůjčené propagační komponenty je příjemce po skončení akce povinen neprodleně vrátit zpět na OKSS.
V případě zničení nebo ztráty propagačních komponentů bude požadována plná úhrada.

V. Kontrola

1. Příslušné orgány poskytovatele jsou oprávněny v souladu se zákonem o finanční kontrole, zákonem o obcích a zákonem č. 250/2000 Sb., kdykoli kontrolovat dodržení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta.
2. Příjemce je povinen poskytnout součinnost při výkonu kontrolní činnosti dle odst. 1. tohoto článku. Zejména předložit kontrolním orgánům poskytovatele kdykoliv k nahlédnutí originály všech účetních dokladů prokazujících vznik uznatelných nákladů v souladu s účelem použití, zavedení účetních dokladů do účetní evidence (**toto se netýká fyzických osob nepodnikajících**) a využití prostředků v souladu s účelem použití.
3. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provést kontrolu, jak v průběhu, tak i po uplynutí doby platnosti této smlouvy, a to ještě po dobu deseti let od ukončení financování ze strany poskytovatele.
4. Za pravdivost i správnost finančního vypořádání dotace odpovídá osoba oprávněná jednat jménem příjemce.
5. **Odvod za porušení rozpočtové kázně při porušení ustanovení čl. V. bodu 2 a 3 bude stanoven odvod ve výši poskytnuté dotace.**

VI. Důsledky porušení povinností příjemce

1. V případě, že porušení podmínek smlouvy bude kvalifikováno jako porušení rozpočtové kázně, poskytovatel při něm postupuje dle ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb. Porušením rozpočtové kázně se dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) tohoto zákona rozumí každé neoprávněné použití, nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace z rozpočtu územního samosprávného celku.
2. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle čl. VI. odst. 1. této smlouvy je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem nebo touto smlouvou či Programem. Dále se za neoprávněné použití peněžních prostředků podle čl. VI. odst. 1. této smlouvy považuje:
 - a) porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem nebo touto smlouvou či Programem, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce,
 - b) porušení povinnosti stanovené pod písm. a) tohoto odstavce, ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá; den připsání peněžních prostředků na účet příjemce se považuje za den porušení rozpočtové kázně,
 - c) neprokáže-li příjemce peněžních prostředků, jak byly tyto peněžní prostředky použity.

3. Výjimku z ustanovení v čl. VI. odst. 1. a 2. této smlouvy určí vymezené podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné a za které se uloží odvod za porušení rozpočtové kázně nižší, než částka odpovídající neoprávněně použitým nebo zadržným peněžním prostředkům. Podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, jsou následující:

- a) V případě, že v předloženém vyúčtování dotace dle čl. III odst. 7 této smlouvy budou zjištěny administrativní chyby, může být nařízen odvod do výše 5% z celkové částky poskytnuté dotace nebo z poskytnuté dotace, v souvislosti s jejichž použitím došlo k porušení rozpočtové kázně (tj. z výše neoprávněně použitých nebo zadržných peněžních prostředků). Za administrativní nedostatky se pro potřeby této smlouvy považují chyby v psaní a počtech, formální nedostatky předkládaných dokladů, kterými příjemce dokazuje použití dotace v souladu se smluvně stanoveným účelem. Za formální nedostatky předkládaných dokladů jsou považovány chybějící náležitosti účetních dokladů §11 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví ve znění pozdějších předpisů.
- b) V případě porušení čl. III. odst. 8. této smlouvy tzn. předložení finančního vypořádání dotace vč. povinných příloh po stanoveném termínu, bude nařízen odvod za porušení rozpočtové kázně následovně:
 - a. 0,25% za každý den prodlení z částky poskytnuté dotace, max. však do 20 dní,
 - b. 10% z částky poskytnuté dotace za každý den prodlení, je-li doloženo o 21 a více dní později,
 - c. 15% z částky poskytnuté dotace, je-li předloženo až po zahájení řízení o porušení rozpočtové kázně ve lhůtě stanovené správcem daně, vždy však před vystavením platebního výměru.
- c) v případě porušení čl. III. odst. 6. této smlouvy, tzn. absence záznamu o čerpání dotace na jednotlivých účetních dokladech, bude nařízen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 5% z částky uplatňované dokladem do finančního vypořádání dotace za každý jednotlivý účetní případ (tzn. účetní případ = účetní doklad + doklad prokazující jeho úhradu).
- d) v případě porušení čl. III. odst. 5. této smlouvy, tzn., v případě nedodržení povinnosti vést odděleně sledování čerpání dotace v účetnictví příjemce dotace (analytická evidence), bude nařízen odvod do výše 10% z celkové částky poskytnuté dotace.
- e) v případě porušení čl. IV odst. 2 a 3 této smlouvy, tzn., že příjemce řádně a prokazatelně nedoloží, jakým vhodným způsobem prezentoval statutární město Ústí nad Labem, zejména jak viditelně uváděl logo statutárního města Ústí nad Labem na všech písemnostech či jiných formách propagace akce/činnosti/projektu a v místě konání akce, která souvisí s účelem poskytnuté dotace, bude nařízen odvod ve výši 1% z poskytnuté částky dotace za nedodržení každého jednoho z uvedených způsobů prezentace, maximálně však do výše 5% z částky poskytnuté dotace. Toto je příjemce povinen doložit přílohami, které jsou uvedeny ve formuláři „finanční vypořádání“ příslušné kategorie vyhlášeného dotačního programu.

4. Pokud dojde k porušení rozpočtové kázně dle méně závažných podmínek, které jsou uvedeny v čl. VI. odst. 3. písm. a) c) d) e) této smlouvy, jejichž porušení je dle této smlouvy považováno za méně závažné a jejich podstata umožňuje nápravu, vyzve poskytovatel příjemce k provedení nápravy, a to ve lhůtě 30 dní. Lhůta počíná běžet dnem následujícím po doručení výzvy k provedení opatření k nápravě.

V případě, že příjemce ve stanovené lhůtě méně závažná porušení odstraní, bude na něj, v rozsahu, v jakém úspěšně provedl opatření k nápravě, pohlíženo jakoby k porušení rozpočtové kázně nedošlo.

V případě, že příjemce ve stanovené lhůtě nápravu neučiní, je toto porušení považováno za závažné porušení rozpočtové kázně a poskytovatel písemně vyzve příjemce k vrácení poskytnuté dotace nebo její části a to do 15 pracovních dnů od písemného vyrozumění na účet poskytovatele, který je uveden v záhlaví smlouvy.

5. Použití dotace v rozporu se stanoveným účelem podle čl. II. odst. 1. této smlouvy je závažné porušení rozpočtové kázně a příjemce je povinen poskytnutou dotaci vrátit poskytovateli v plné výši, a to do 15 pracovních dnů od písemného vyrozumění na účet statutárního města Ústí nad Labem, který je uveden v záhlaví této smlouvy **pod variabilním symbolem 12301**.

O vrácení finanční dotace předloží příjemce písemný doklad (výpis z účtu či doklad o převodu finančních prostředků). Příjemci bude v tomto případě také vyměřeno penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, a to ode dne kdy došlo k tomuto porušení. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání vrácených peněžních prostředků na účet poskytovatele.

6. Pokud se prokáže, že údaje uvedené v čl. IX. odst. 8., které příjemce podpisem této smlouvy potvrdil, nejsou pravdivé, bude příjemci nařízeno vrátit poskytovateli dotaci a to v celé výši a bude vyměřeno penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, a to ode dne, následujícího po dni připsání peněžních prostředků na účet příjemce, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele.

7. Pokud příjemce nevyužije možnosti vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, bude na zjištěné porušení podmínek pohlíženo jako na porušení rozpočtové kázně. S příjemcem dotace bude zahájeno řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Příjemci bude v tomto případě vyměřeno také penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, a to ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání vrácených peněžních prostředků na účet poskytovatele.

8. Dotace či její části se považují za vrácené dnem, kdy byly peněžní prostředky připsány v plné výši na účet poskytovatele.
9. Veškeré platby jako důsledky porušení závazků provede příjemce formou bezhotovostního převodu na účet poskytovatele, v termínu a na číslo účtu, které poskytovatel příjemci sdělí.
10. Uvedení nepravdivých údajů ve finančním vypořádání je důvodem pro vrácení celé výše poskytnuté dotace, s účelem použití dle čl. II. odst. 1. této smlouvy a může dojít k trvalému vyloučení subjektu z finanční podpory města v této i v dalších oblastech.

VII.

Výpověď a zrušení smlouvy

1. Závazkový vztah založený touto smlouvou lze ukončit výpovědí nebo dohodou na základě písemného návrhu na zrušení smlouvy.
2. Kterákoliv smluvní strana je oprávněna tuto smlouvu písemně vypovědět s udáním důvodů. Výpovědní lhůta činí 14 dnů a počíná běžet 1. dnem následujícím po dni doručení výpovědi druhé smluvní straně **na adresu uvedenou v záhlaví smlouvy**. V případě pochybností se má za to, že výpověď byla doručena 3. den od jejího odeslání.
3. Po doručení výpovědi poskytovateli nebo příjemci dotace bude uvolňování finančních prostředků zastaveno.
4. Důvody pro vypovězení smlouvy ze strany poskytovatele:
 - a) použití dotace (případně její části) v rozporu s účelem, který je stanoven touto smlouvou a porušení podmínek čerpání a finanční vypořádání dotace, které jsou uvedeny Programu,
 - b) nedodržení lhůty pro použití dotace stanoveného v této smlouvě,
 - c) neumožnění poskytovateli provést kontrolu dle čl. V. této smlouvy,
 - d) uvedení nepravdivých údajů dle čl. IX. odst. 8. této smlouvy,
 - e) v době trvání smlouvy bude podán insolvenční návrh na majetek příjemce, nebo bude rozhodnuto o vstupu příjemce do likvidace.
5. Pro případ, kdy příjemce nebude akci/činnost/projekt realizovat (provozovat), je kterákoli ze smluvních stran oprávněna smlouvu vypovědět.
6. V případě ukončení smlouvy dle tohoto článku je příjemce povinen vrátit dotaci a to v plné výši poskytovateli, nejpozději k 15. dni od ukončení platnosti a účinnosti této smlouvy. Nevrátí-li příjemce dotaci v tomto termínu, považují se veškeré finanční prostředky dotace poskytnuté příjemci do této doby za zadržené.
7. Výpovědí smlouvy zanikají práva a povinnosti smluvních stran, vyjma smluvních ustanovení týkajících se řešení sporů mezi smluvními stranami, sankčních ustanovení a jiných ustanovení, která podle projevené vůle smluvních stran nebo vzhledem ke své povaze mají trvat i po ukončení smlouvy.
8. Návrh na zrušení smlouvy musí být podán písemně a doručen druhé smluvní straně. Pokud druhá smluvní strana se zrušením smlouvy souhlasí, zašle písemný souhlas smluvní straně, která návrh na zrušení podala. Dnem doručením tohoto písemného souhlasu smlouva zaniká.
9. **Návrh na zrušení smlouvy lze podat jen z důvodů vymezených v ustanovení § 167 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.**

VIII.

Ostatní ujednání

1. **Varianta A: Příjemce souhlasí** se zveřejněním svého názvu (jména), adresy (sídla), názvu akce/činnosti/projektu a výše poskytnuté dotace, případně dalších údajů uvedených ve zvláštních právních předpisech – platí pro právnické osoby a osoby fyzické podnikající.
Varianta B: Příjemce souhlasí se zveřejněním jména, příjmení, roku narození, názvu obce, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnuté dotace - platí pro fyzické osoby nepodnikající.
2. Příjemce souhlasí se zpracováním osobních údajů ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „Nařízení“), pro účely dotačního řízení. Je-li příjemcem fyzická osoba, souhlasí se zpracováním svých osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a místa trvalého pobytu, a to ke všem úkonům souvisejícím s dotačním řízením a s případným uvedením svých osobních údajů na tiskových materiálech určených k projednávání Radou města Ústí nad Labem a Zastupitelstvem města Ústí nad Labem, jakožto i na internetových stránkách poskytovatele dotace, a to po dobu nezbytnou k projednávání této záležitosti a k realizaci rozhodnutí příslušného orgánu poskytovatele a dále po dobu, po kterou je poskytovatel povinen podle právních předpisů dokumenty obsahující osobní údaje

příjemce zpracovávat, popř. archivovat. (Souhlas se zpracováním osobních údajů je přílohou žádosti o dotaci.)

3. Smluvní strany jsou seznámeny se skutečností, že statutární město Ústí nad Labem (poskytovatel), jako orgán územní samosprávy, je povinno poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Smluvní strany souhlasně prohlašují, že žádný údaj v této smlouvě, včetně jejích příloh, není označen za obchodní tajemství.
4. **Vzájemný styk a doručování se řídí platnými právními předpisy.**
5. **Příjemce dotace prohlašuje, že:**
 - a) poskytovatel je oprávněn, pokud postupuje podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytovat veškeré informace o této smlouvě a o jiných údajích tohoto závazkového právního vztahu, pokud nejsou v této smlouvě uvedeny (např. o daňových dokladech, předávacích protokolech, finančním vypořádání či jiných písemnostech),
 - b) veškeré údaje uvedené v této smlouvě, popř., které jsou použity v rámci tohoto závazkového právního vztahu, a to i pokud jsou získány od třetích osob, nepodléhají povinnosti mlčenlivosti nebo jinému postupu směřujícímu k ochraně před zneužitím a zveřejněním.

IX.

Závěrečná ustanovení

1. **Varianta A:** Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.
Varianta B: Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění smlouvy v Registru smluv.

Pro účinky podepisování smlouvy platí, že podpisy musí být na téže listině. Jsou-li strany přítomny současně, je smlouva uzavřena okamžikem připojení podpisu přítomných smluvních stran. Nejsou-li smluvní strany přítomny a podepisování se děje distančně, je smlouva uzavřena okamžikem, kdy návrh smlouvy opatřený podpisem druhé smluvní strany, dojde zpět navrhovateli smlouvy.

2. V případě rozporu mezi zněním ustanovení obsažených ve smlouvě a zněním ustanovení obsažených v Programu, se použijí ustanovení obsažená ve Smlouvě.
3. Změny smluvního vztahu schválené Radou města Ústí nad Labem či Zastupitelstvem města Ústí nad Labem (účel projektu a výše poskytnuté dotace) lze provádět pouze formou písemných postupně vzestupně číslovaných dodatků, které budou jako dodatky výslovně označeny, a to na základě dohody obou smluvních stran. Ostatní změny smluvního vztahu (např. změna názvu příjemce, změna sídla, statutárního orgánu či bankovního účtu apod.) mohou být měněny jednostranným písemným oznámením smluvní strany.
4. Pokud v této smlouvě není stanoveno jinak, použijí se na smlouvu a právní vztahy z ní vyplývající příslušná ustanovení správního řádu, případně ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou uvedenou v ustanovení § 170 správního řádu a ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., a zákona o finanční kontrole.
5. Tato smlouva je sepsána ve třech vyhotoveních, z nichž jedno obdrží příjemce a dvě vyhotovení obdrží poskytovatel.
6. Příjemce svým podpisem stvrzuje správnost údajů uvedených v záhlaví této smlouvy, především pak název / jméno a příjmení, adresu (sídlo / trvalé bydliště), IČ / datum narození a číslo bankovního účtu.
7. **Smluvní strany prohlašují, že žádost o poskytnutí dotace a Program mají k dispozici, a že je příjemci jejich obsah znám.** Příjemce se zavazuje, že pravidla dotačního Programu bude při realizaci akce/činnosti/projektu dodržovat a plnit všechny podmínky tam obsažené, a to zejména Podmínky využití dotace obsažené v čl. IV. a v jednotlivých kategoriích dotačního Programu, Čerpání a finanční vypořádání dotace uvedené v čl. VIII. a Závěrečná ustanovení uvedená v čl. X.
8. Příjemce svým podpisem stvrzuje, že **nemá k datu podpisu smlouvy závazky po lhůtě splatnosti** vůči veřejným rozpočtům, rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem, jeho městským obvodům a organizacím zřizovaných městem Ústí nad Labem. Proti příjemci není a v posledních 3 letech nebylo zahájeno insolvenční řízení. Vůči žadateli nebylo v posledních 3 letech vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut pro nedostatek jeho majetku. Příjemce není veden jako dlužník v insolvenčním rejstříku dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobu jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Proti příjemci nebyl vydán Komisí (EU) inkasní příkaz ke zpětnému získání neoprávněně vyplacené podpory, v návaznosti na rozhodnutí Komise (EU), jímž je vyplacená podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelná s vnitřním trhem.
9. Smluvní strany se dohodly, že poskytovatel dotace v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, provede uveřejnění této smlouvy o poskytnutí dotace v registru smluv.

10. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů, podle jejich svobodné a vážné vůle, a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.

Za poskytovatele:

Za příjemce:

V Ústí nad Labem, dne

V Ústí nad Labem, dne

.....
Statutární město Ústí nad Labem
jméno a příjmení
osoby oprávněné jednat za poskytovatele

.....
příjemce
jméno a příjmení
osoby oprávněné jednat za příjemce

MEMORANDUM O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI

Statutární město Ústí nad Labem

a

Fakulta zdravotnických studií
Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

a

Rada seniorů Ústí nad Labem

Ústí nad Labem

Memorandum o vzájemné spolupráci

(dále jen memorandum)

Účastníci memoranda (dále jen smluvní strany):

1. Statutární město Ústí nad Labem
Velká Hradební 2336/8
401 00 Ústí nad Labem
zastoupené: Mgr. Ing. Petrem Nedvědickým, primátorem města

a
2. Fakulta zdravotnických studií
Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Velká Hradební 13
400 96 Ústí nad Labem
zastoupená: doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc., děkanem FZS UJEP

a
3. Rada seniorů Ústí nad Labem
...
...
zastoupená: PaedDr. Květoslavou Čelišovou, předsedkyní

vycházejíce ze společných zájmů a potřeb, s cílem prosazování vzájemné spolupráce a vedení úsilím napomáhat k aktivnímu životu seniorů, vytváření podmínek pro zdravé stárnutí a důstojné stáří, uzavírají smluvní strany toto memorandum:

Článek I

Cíl memoranda

Smluvní strany se dohodly, že při respektování svého postavení, úloh a zájmů:

1. Chtějí realizovat vzájemnou spolupráci v oblasti zabezpečení aktivního života seniorů na principech rovnoprávnosti a vzájemné výhodnosti a zvolit takové formy spolupráce, které vytvoří optimální podmínky pro splnění cílů smluvních stran.

Článek II

Oblasti a formy spolupráce

Smluvní strany se dohodly na následujících oblastech a formách spolupráce:

1. Rozvoj a prohlubování spolupráce formou vzájemné výměny zkušeností a informací.
2. Uskutečňování společných aktivit v oblasti edukace populace seniorů, s možností zveřejnění těchto aktivit prostřednictvím médií.
3. Uskutečňování společných aktivit v oblasti hodnocení osob v seniorském věku zaměřené na detekci rizikových faktorů.
4. Uskutečňování společných aktivit v oblasti nácviku stability a prevence pádů s ohledem na geriatrickou klientelu.
5. Přijímání společných projektů v oblastech společného zájmu smluvních stran.
6. Spolupráce při řešení dalších otázek, které se týkají předmětu a cílů tohoto memoranda.
7. Otázky související s finančním zajištěním budou řešit pro každou akci samostatnou dohodou.

Článek III

Závěrečná ustanovení

1. Právní vztahy, které nejsou stanoveny tímto memorandem, se řídí ustanoveními všeobecně platných právních předpisů a interních normativních aktů a legislativy smluvních stran.
2. Komunikaci smluvních stran zabezpečují vedoucí pracovníci organizací, nebo jimi pověřenými zástupci, kteří svá oprávnění doloží písemným zmocněním, jež budou tvořit přílohu smlouvy či dodatku.
3. Memorandum se uzavírá na dobu neurčitou. Každá ze smluvních stran jej může vypovědět, a to bez udání důvodu písemnou formou. Výpovědní lhůta je dvouměsíční a počíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po písemném oznámení o ukončení platnosti memoranda ostatním stranám.
4. Obsah memoranda je možné měnit a doplňovat, a to schválenými písemnými dodatky.

Článek IV

Zvláštní ujednání

1. Toto memorandum nabývá platnosti dnem jeho podpisu zástupci všech smluvních stran.

2. Memorandum se vyhotovuje ve třech výtiscích s platností originálu. Každá ze smluvních stran obdrží po jednom výtisku.

V Ústí na Labem

Mgr. Ing. Petr Nedvědický
Primátor města

Doc. PhDr. Zdeněk Havel, CSc.
Děkan FZS UJEP

PaedDr. Květoslava Čelišová
Předsedkyně Rady seniorů



Statutární město Ústí nad Labem
Kancelář tajemníka

Vaše značka	Evidenční č.	Jednací č.	Vyřizuje/linka	Datum
	202580/2020	MMUL/KT/OK/176502/2020/Cer	Černá/1570	26. 08. 2020

Věc: Sdělení o vyřízení Námitek

Dne 11. 6. 2020 byl Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem (dále i ZOO Ústí n. L.), předán Protokol č. j. MMUL/KT/OK/172056/2020/Cer (dále jen Protokol) o mimořádné kontrole finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona č. 320/2011 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Magistrát města Ústí nad Labem jako kontrolní orgán dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o finanční kontrole), obdržel dne 29. 6. 2020 **NÁMITKY proti kontrolnímu zjištění, a to v celém rozsahu, pro jejich údajnou neúplnost a nesprávnost**, podané v zákonné lhůtě dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen kontrolní řád).

ZOO Ústí nad Labem, jakožto kontrolovaná osoba, má k zjištění v Protokolu námítky, které zdůvodňuje např. následovně:

I.

Nesprávný úřední postup při provádění kontroly

- *Kontrolující v průběhu kontroly nepředložili stěžovateli pověření, které by rozšířilo jejich oprávnění k provádění kontroly v rozsahu let 2017 a 2020 ...*

Kontrolní řád stanoví „pouze“ písemnou formu pověření k jednotlivé kontrole, ale neurčuje jeho obligatorní náležitosti. Dle metodického doporučení Ministerstva vnitra České republiky by mělo k minimálním náležitostem pověření ke kontrole vždy jednoznačně patřit: identifikace kontrolního orgánu, identifikace kontrolujícího, identifikace kontrolované osoby, předmět kontroly, identifikace a podpis osoby, která pověření vydala a datum vydání pověření. Pověření ke kontrole obsahovalo náležitosti nad rámec zákona a metodického doporučení Ministerstva vnitra České republiky.

Kontrolní řád stanoví v § 9 písm. a) povinnost kontrolujícího, a to zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly. Při provádění kontroly v ZOO Ústí n. L. bylo v některých případech **nezbytné zjistit skutečnosti vztahující se ke kontrolovanému období**, kterým byl v souladu s pověřením rok 2018 – 2019. V souladu s tímto paragrafem kontrolující rozhoduje, co je nezbytné.

Například:

- Rok 2017 byl uveden například v kapitole č. 6 z důvodu čerpání účelového neinvestičního příspěvku na opravu pochozí střechy objektu horního vchodu do areálu ZOO Ústí n. L. v rozporu se stanoveným účelem, kdy kontrolovaná organizace nakoupila materiál – dřevo pro stavbu pergoly pod horním vchodem do ZOO, k jejíž realizaci ani k 31. 12. 2019 nedošlo.
- Rok 2020 byl uveden například v kapitole č. 12 z důvodu ověření dodržování ustanovení zřizovací listiny ZOO Ústí n. L. ze dne 26. 3. 2019 při opakovaném uzavírání smluv se stejným nájemcem se souhlasem zřizovatele.

Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že kontrolující byli oprávněni k provádění kontroly i v rozsahu let 2017 a 2020. Vámi požadované vyhotovení pověření, které by rozšířilo oprávnění k provádění kontroly (tj. určení kontrolovaného období), není kontrolním řádem upraveno.

- *Z protokolu o kontrole vyplývá, že byla prováděna kontrola mimo rámec kontroly k přijatým opatřením zjištěných nedostatků uvedených v předchozím protokolu o kontrole ze dne 23. 7. 2018. ...*

Při zahájení mimořádné kontroly bylo zjištěno, že ředitel ZOO Ústí n. L. nevydal písemný dokument o přijatých opatřeních ke kontrole provedené v roce 2018.

Vzhledem k této skutečnosti byla kontrola provedena způsobem uvedeným v Protokolu ze dne 8. 6. 2020. Při mimořádné kontrole bylo zejména prověřováno, zda se v organizaci zjištěné nedostatky opakují, zda došlo k jejich nápravě a příp. k jejich odstranění.

- *... kontrolující může činit pouze to, co mu výslovně pověření v rámci zákona povoluje ...*
- *Nestanoví-li kontrolní řád jinak, postupuje se při kontrole podle správního řádu.*

Kontrolní řád stanoví v § 1 odst. 1 pouze postup při výkonu kontroly, neupravuje však kdo, v jakém rozsahu a vůči komu kontrolu vykonává, tedy onu „působnost spočívající ve výkonu kontroly“, kterou musejí stanovit jiné zákony (podobně jako je tomu v případě správního řádu a „působnosti v oblasti veřejné správy“, kdy věcnou příslušnost v jednotlivých oblastech veřejné správy upravují jiné zákony). Tzn., stanoví-li zákon o finanční kontrole odlišná pravidla kontroly, pak mají přednost před obecným předpisem, tj. kontrolním řádem.

V pověření byl mimo kontrolního řádu uveden § 9 odst. 1 zákona o finanční kontrole, podle kterého územní samosprávné celky kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti.

Kontrola činnosti příspěvkových organizací obcí jejich zřizovateli není v žádném předpise upravena komplexně. Dílčí úpravu lze nalézt v ustanovení § 27 odst. 9 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, které ukládá zřizovateli povinnost provádět kontrolu hospodaření „svých“ příspěvkových organizací, a v ustanovení § 9 odst. 1 zákona o finanční kontrole, které ukládá za povinnost územnímu samosprávnému celku kontrolovat podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací.

Ve vztahu mezi zřizovatelem a jím zřízenou příspěvkovou organizací ovšem nelze hovořit pouze o speciální kontrole hospodaření. **Je nutné obecně připustit, že zřizovatel má právo na jakoukoliv kontrolu. Oprávnění k takové kontrole je dáno již postavením obce jako zřizovatele příspěvkové organizace,** neboť nepochybnou součástí tohoto vztahu musí být možnost dohlížet na činnost zřízené právnické osoby, zejména pak kontrola hospodaření s finančními prostředky, které zřizovatel příspěvkové organizaci poskytuje na jejich provoz.

- *Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu se zákonem (a tudíž na základě zákona vydaným pověřením). Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis ...*

Kontrolní řád stanoví v § 8 právo kontrolujícího vyžadovat od kontrolované osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly. Právo na poskytnutí nebo zaslání kontrolních podkladů a informací je nezbytným předpokladem splnění povinnosti kontrolního orgánu zjistit, popsat a podklady doložit zjištěný stav věci v rozsahu nezbytném ke splnění účelu kontroly. Oprávnění v sobě zahrnuje právo požadovat předložení originálních podkladů, anebo i prostých kopií, přičemž závisí na povaze kontroly a do určité míry na uvážení kontrolního orgánu, resp. kontrolujícího, jaké podklady a v jaké formě ke zpracování kontrolních zjištění a jejich doložení potřebuje a zároveň může v přiměřeném rozsahu využít technických prostředků kontrolované osoby.

Z celkového počtu 156 pracovních dnů (od 1. 10. 2019 do 18. 5. 2020), ve kterých byla kontrolní skupinou prováděna kontrolní činnost, bylo šetření v místě organizace provedeno v celkovém počtu 19 dnů v průměru cca 2 hodiny denně (tj. celkem 38,5 hodin). V těchto dnech si kontrolní pracovníci opatřovali kopie z předložených originálních dokladů převážně samostatně, případně požadovali informace od odpovědných zaměstnanců organizace.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že kontrolní skupina postupovala tak, aby kontrolované organizaci nevznikaly zbytečné náklady a zaměstnanci byli co možná nejméně zatěžováni.

II.

➤ *Kontrolní zjištění v kontrolním protokole musí dle § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu vždy obsahovat alespoň*

- i) zjištěný stav věci (osobní, věcné, místní a časové skutečnosti),*
- ii) uvedení nedostatků,*
- iii) označení právních předpisů, které byly porušeny,*
- iv) uvedení podkladů, ze kterých kontrolní zjištění vychází.*

Obligatorní náležitosti kontrolních zjištění jsou stanoveny kogentní normou, to znamená, že kontrolní orgán se od této normy nemůže odchýlit, a to ani se souhlasem kontrolované osoby, a musí nedostatky napravit z moci úřední, jinak se vůbec o kontrolní zjištění nejedná.

V jednotlivých přílohách (kapitolách) k Protokolu byly ke kontrolním zjištěním vždy uvedeny skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole uvedené v § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu. Z tohoto důvodu není možné pomíjet v Protokolu uvedený zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů (a dalších norem), které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází.

Vaše sdělení, týkající se *osobní, věcné, místní a časové skutečnosti*, nejsou v kontrolním řádu v § 12 odst. 1 písm. h) uvedeny.

V komentovaném ustanovení § 12 odst. 1 kontrolního řádu je mimo jiné uvedeno:

„Porušeny nemusejí být jen právní předpisy, protože podle § 2 kontrolního řádu kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají nejen z jiných právních předpisů, ale i povinnosti, které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Taková porušení by se proto v části protokolu obsahující kontrolní zjištění měla objevit rovněž.“

Vzhledem k tomu, že kontrolní orgán při kontrole **postupoval v souladu** se zvláštními předpisy, **nelze** Vaše vyjádření o kogentní normě akceptovat. Kontrolní řád je obecný předpis

a zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole je k němu předpisem zvláštním. Tzn., stanoví-li zákon o finanční kontrole odlišná pravidla kontroly, pak mají přednost před obecným předpisem, tj. kontrolním řádem.

- **Kontrolní orgán má navíc povinnost dostát materiální pravdy, tedy postupovat tak, aby byl v potřebném rozsahu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti**

Protokol o kontrole finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o finanční kontrole **není podkladem pro vydání rozhodnutí ve správním řízení. K uplatnění zásady materiální pravdy jsou zaměřena ustanovení správního řádu o podkladech pro vydání rozhodnutí a dokazování.** Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Vypořádání jednotlivých námitek je uvedeno v přílohách č. 1 – 12 tohoto sdělení v počtu celkem 22 stran.

V rámci podaných Námitek nebyly doloženy dokumenty, které by podporovaly Vaše vyjádření. Na základě prověřených skutečností bylo shledáno, že Vaše **Námítky nejsou důvodné**, neboť v rámci předložených Námitek nejsou uvedeny žádné nové podstatné skutečnosti, které by měly vliv na výsledek kontroly.

Ze shora uvedených důvodů Vám sděluji, že výše uvedené námítka v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 kontrolního řádu **zamítám jako nedůvodné.**

S pozdravem

Mgr. Romana Habrová
vedoucí kanceláře tajemníka MmÚ

Přílohy: viz text

Mgr. Tomáš Liškutín, advokát
Radlická 68
150 00 Praha 5 – Smíchov
na vědomí
Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o.
Drážďanská 454/23
400 01 Ústí nad Labem



Statutární město Ústí nad Labem
Kancelář tajemníka

Vaše značka	Evidenční č.	Jednací č.	Vyřizuje/linka	Datum
	202580/2020	MMUL/KT/OK/176502/2020/Cer	Černá/1570	26. 08. 2020

Věc: Vyjádření ke STÍŽNOSTI ZOO Ústí nad Labem, p. o. na nesprávný úřední postup

Dne 29. 6. 2020 byla stěžovatelem Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem (dále i ZOO Ústí n. L.), zastoupená Mgr. Tomášem Liškutínem, advokátem se sídlem Radlická 68, Praha 5 podána STÍŽNOST dle § 175 s. ř. na nesprávný úřední postup při kontrole zahájené u stěžovatele dne 25. 9. 2019, ve které bylo mimo jiné uvedeno:

- *Kontrolující v průběhu kontroly nepředložili stěžovateli pověření, které by rozšířilo jejich oprávnění k provádění kontroly v rozsahu let 2017 a 2020 ...*

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen kontrolní řád) **stanoví „pouze“ písemnou formu pověření k jednotlivé kontrole, ale neurčuje jeho obligatorní náležitosti.** Dle metodického doporučení Ministerstva vnitra České republiky by mělo k minimálním náležitostem pověření ke kontrole vždy jednoznačně patřit: identifikace kontrolního orgánu, identifikace kontrolujícího, identifikace kontrolované osoby, předmět kontroly, identifikace a podpis osoby, která pověření vydala a datum vydání pověření. Pověření ke kontrole obsahovalo i náležitosti nad rámec zákona a metodického doporučení Ministerstva vnitra České republiky.

Kontrolní řád stanoví v § 9 písm. a) povinnost kontrolujícího, a to zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly. Při provádění kontroly v ZOO Ústí n. L. bylo v některých případech **nezbytné zjistit skutečnosti vztahující se ke kontrolovanému období,** kterým byl v souladu s pověřením rok 2018 – 2019. V souladu s tímto paragrafem kontrolující rozhoduje, co je nezbytné.

Například:

- Rok 2017 byl uveden například v kapitole č. 6 z důvodu čerpání účelového neinvestičního příspěvku na opravu pochozí střechy objektu horního vchodu do areálu ZOO Ústí n. L. v rozporu se stanoveným účelem, kdy kontrolovaná organizace nakoupila materiál – dřevo pro stavbu pergoly pod horním vchodem do ZOO, k jejíž realizaci ani k 31. 12. 2019 nedošlo.
- Rok 2020 byl uveden například v kapitole č. 12 z důvodu ověření dodržování ustanovení zřizovací listiny ZOO Ústí n. L. ze dne 26. 3. 2019 při opakovaném uzavírání smluv se stejným nájemcem se souhlasem zřizovatele.

Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že kontrolující byli oprávněni k provádění kontroly i v rozsahu let 2017 a 2020. Vámi požadované vyhotovení pověření, které by rozšířilo oprávnění k provádění kontroly (tj. určení kontrolovaného období), není kontrolním řádem upraveno.

- *Z protokolu o kontrole vyplývá, že byla prováděna kontrola mimo rámec kontroly k přijatým opatřením ...*

Při zahájení mimořádné kontroly bylo zjištěno, že ředitel ZOO Ústí n. L. nevydal písemný dokument o přijatých opatřeních ke kontrole provedené v roce 2018.

Vzhledem k této skutečnosti byla kontrola provedena způsobem uvedeným v Protokolu ze dne 8. 6. 2020. Při mimořádné kontrole bylo zejména prověřováno, zda se v organizaci zjištěné nedostatky opakují, zda došlo k jejich nápravě a příp. k jejich odstranění.

- *... kontrolující může činit pouze to, co mu výslovně pověření v rámci zákona povoluje ...*
- *Nestanoví-li kontrolní řád jinak, postupuje se při kontrole podle správního řádu.*

Kontrolní řád stanoví v § 1 odst. 1 pouze postup při výkonu kontroly, neupravuje však kdo, v jakém rozsahu a vůči komu kontrolu vykonává, tedy onu „působnost spočívající ve výkonu kontroly“, kterou musejí stanovit jiné zákony (podobně jako je tomu v případě správního řádu a „působnosti v oblasti veřejné správy“, kdy věcnou příslušnost v jednotlivých oblastech veřejné správy upravují jiné zákony). Tzn., stanoví-li zákon o finanční kontrole odlišná pravidla kontroly, pak mají přednost před obecným předpisem, tj. kontrolním řádem.

V pověření byl mimo kontrolního řádu uveden § 9 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o finanční kontrole), podle kterého územní samosprávné celky kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti.

Kontrola činnosti příspěvkových organizací obcí jejich zřizovateli není v žádném předpise upravena komplexně. Dílčí úpravu lze nalézt v ustanovení § 27 odst. 9 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, které ukládá zřizovateli povinnost provádět kontrolu hospodaření „svých“ příspěvkových organizací, a v ustanovení § 9 odst. 1 zákona o finanční kontrole, které ukládá za povinnost územnímu samosprávnému celku kontrolovat podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací.

Ve vztahu mezi zřizovatelem a jím zřízenou příspěvkovou organizací ovšem nelze hovořit pouze o speciální kontrole hospodaření. **Je nutné obecně připustit, že zřizovatel má právo na jakoukoliv kontrolu. Oprávnění k takové kontrole je dáno již postavením obce jako zřizovatele příspěvkové organizace,** neboť nepochybnou součástí tohoto vztahu musí být možnost dohlížet na činnost zřízené právnické osoby, zejména pak kontrola hospodaření s finančními prostředky, které zřizovatel příspěvkové organizací poskytuje na jejich provoz.

- *Správní orgán je povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu se zákonem. Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis ...*

Kontrolní řád stanoví v § 8 právo kontrolujícího vyžadovat od kontrolované osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly. Právo na poskytnutí nebo zaslání kontrolních podkladů a informací je nezbytným předpokladem splnění povinnosti kontrolního orgánu zjistit, popsat a podklady doložit zjištěný stav věci v rozsahu nezbytném ke splnění účelu kontroly. Oprávnění v sobě zahrnuje právo požadovat předložení originálních podkladů, anebo i prostých kopií, přičemž závisí na povaze kontroly a do určité míry na uvážení kontrolního orgánu, resp.

kontrolujícího, jaké podklady a v jaké formě ke zpracování kontrolních zjištění a jejich doložení potřebuje a zároveň může v přiměřeném rozsahu využít technických prostředků kontrolované osoby.

Z celkového počtu 156 pracovních dnů (od 1. 10. 2019 do 18. 5. 2020), ve kterých byla kontrolní skupinou prováděna kontrolní činnost, bylo šetření v místě organizace provedeno v celkovém počtu 19 dnů v průměru cca 2 hodiny denně (tj. celkem 38,5 hodin). V těchto dnech si kontrolní pracovníci opatřovali kopie z předložených originálních dokladů převážně samostatně, případně požadovali informace od odpovědných zaměstnanců organizace.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že kontrolní skupina postupovala tak, aby kontrolované organizaci nevznikaly zbytečné náklady a zaměstnanci byli co možná nejméně zatěžováni.

- *Stěžovatel podává Statutárnímu městu Ústí nad Labem stížnost na kontrolující pro nesprávný úřední postup spočívající v překročení pravomoci úřední osoby (porušení zákonné povinnosti legality kontroly) a porušení povinnosti zdrženlivosti vůči stěžovateli v pozici kontrolované osoby.*

V ustanovení § 11 odst. 4 zákona o finanční kontrole je uvedeno:

Při veřejnosprávní kontrole vykonávané následně po vyúčtování operací kontrolní orgány prověřují, zkoumají a vyhodnocují u vybraného vzorku těchto operací zejména, zda

- a) údaje o hospodaření s veřejnými prostředky věrně zobrazují zdroje, stav a pohyb veřejných prostředků, a zda tyto údaje odpovídají skutečným rozhodným pro uskutečnění veřejných příjmů, výdajů a nakládání s veřejnými prostředky,
- b) přezkoumávané operace jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími přijatými v rámci řízení a splňují kritéria hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti,
- c) opatření přijatá příslušnými orgány veřejné správy včetně opatření k odstranění, zmírnění nebo předcházení rizik jsou kontrolovanými osobami plněna.

Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že **při kontrole ZOO Ústí n. L. nebyla kontrolujícími legalita kontroly a povinnost zdrženlivosti porušena.**

S pozdravem

Mgr. Romana Habrová
vedoucí kanceláře tajemníka MmÚ

Mgr. Tomáš Liškutín; advokát
Radlická 68
150 00 Praha 5 – Smíchov
na vědomí
Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o.
Drážďanská 454/23
400 01 Ústí nad Labem