

ZÁPIS

19. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 14. 2. 2022

Přítomní Ing. Nechybová, M. Anýž, J. Janeček, L. Blažej, Mgr. Hubáčková

Omluven Mgr. Tříška

Hosté Mgr. Habrová, vedoucí KT MmÚ

1) Zahájení a schválení programu jednání

- 19. zasedání KVZM zahájila předsedkyně Ing. Nechybová v 15.20 hodin přivítáním všech přítomných a zkonstatovala, že je kontrolní výbor usnášení schopný.
- Předsedkyně vyzvala členy k připomínkám k předloženému programu 19. zasedání KVZM.
- Nikdo z členů KVZM neměl k programu žádné doplnění.

Hlasování o programu 19. zasedání KVZM: pro 5 (všichni přítomní), proti 0, zdržel se 0

2) Kontrola petic a stížností

- Přítomnými členy KVZM byl projednán protokol o kontrole „*Vyřizování petic a stížností za 1. pololetí roku 2021*“.
- Nikdo z členů KVZM neměl k protokolu žádné připomínky. Protokol o kontrole je přílohou tohoto zápisu.

Usnesení:

Členové KVZM berou na vědomí znění protokolu o kontrole a souhlasí s doporučením kontrolní skupiny.

Hlasování o usnesení k bodu 2): pro 5, proti 0, zdržel se 0

3) Kontrola úkolů RM a ZM za r. 2021

- Pro kontrolu úkolů RM a ZM za r. 2021 byla vytvořena pracovní skupina: Ing. Nechybová, M. Anýž, L. Blažej a Mgr. Hubáčková.

Usnesení:

Členové KVZM souhlasí s vytvořením 4 členné kontrolní skupiny ke kontrole úkolů RM/ZM za rok 2021.

Hlasování o usnesení k bodu 3): pro 5, proti 0, zdržel se 0

- Mgr. Habrová seznámila členy KVZM s aktuální chybou programu FormFlow v oblasti „úkolovníku“.
- Ing. Nechybová konstatovala, že je program v oblasti „úkolovníku“ prozatím nekomfortní.
- **ÚKOL:** na další zasedání KVZM 14. 3. 2022 tajemnice pozve zástupce Metropolnetu a. s. (v 15.30 hod.) s požadavkem předložení Smlouvy na pořízení a správu programu FormFlow.

- Za 1. čtvrtletí roku 2021 byl kontrolní skupině předložen Mgr. Habrovou soupis úkolů uložených RM/ZM. Ze soupisu si kontrolní skupina namátkově vybrala část úkolů, ke kterým bude odborem KT MmÚ zajištěn od řešitelů úkolů relevantní komentář.

4) Různé

- P. Blažej upozornil na vysokou absenci některých členů KVZM.
- Ing. Nechybová bude na zasedání Zastupitelstva města informovat o neúčasti jmenovaných členů KVZM.

Další zasedání KVZM se uskuteční dne 14. 3. 2022 od 15,00 hod. v zasedací místnosti tajemníka MmÚ č. 382.

*Příloha: Prezenční listina
Protokol o kontrole vyřizování petic a stížností za 1. pololetí roku 2021*

Zapsala:
Ivana Černá
Tajemnice KVZM


Ing. Věra Nechybová
předsedkyně kontrolního výboru ZM

PREZENČNÍ LISTINA

19. zasedání Kontrolního výboru

Zastupitelstva města Ústí nad Labem

dne 14. 2. 2022

Ing. Věra Nechybová, předsedkyně KV ZM


.....

Anýž Milan, člen KV ZM


.....

Blažej Lukáš, člen KV ZM


.....

Mgr. Hubáčková Gabriela, členka KV ZM


.....

Bc. Havran Miroslav, člen KV ZM

—
.....

Kastnerová Kateřina, členka KV ZM

—
.....

Mgr. Mottlová Zdeňka, členka KV ZM

—
.....

~~Mgr. Šťastný Zdeněk, člen KV ZM~~

.....

Mgr. Tříška Jan, člen KV ZM

OML
.....

Jan Janeček, člen KVZM


.....

Černá Ivana, tajemnice KV ZM


.....

hosté:

Mgr. Romana Habrová, vedoucí KT MmÚ


.....

Protokol o kontrole

Složení kontrolní skupiny: Mgr. Jan Tříška, Gabriela Hubáčková, Ing. Věra Nechybová, Lukáš Blažej, Jan Janeček

Datum: 22. 11. 2021

Předmět: Vyřizování petic a stížností za 1.pololetí roku 2021

Na zasedání kontrolního výboru dne 22. 11. 2021 byla přítomnými členy provedena kontroly vyřizování petic a stížností za 1. pololetí rok 2021. Kontrolní výbor obdržel od kanceláře tajemníka seznam 50 petic a stížností za 1.pololetí roku 2021. Kontrolní výbor vyhodnotil, které spadají do samostatné působnosti a následně si vyžádal spisy k 13 případům.

Dodatečně si kontrolní skupina vyžádala směrnici č. 1/2017, která upravuje pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností.

U většiny spisů nemá kontrolní skupina žádná kontrolní zjištění. U několika spisů zjistila kontrolní skupina nedodržení lhůty k vyřízení či nepostoupení věci příslušnému orgánu, u části spisů má doporučení směřující k efektivnějšímu a vstřícnějšímu vyřizování petic a stížností či jejich úplnému předcházení.

Kontrolní zjištění:

Spis č. 1001/2021 - Podatel se obrátil na podatelnu MMÚ s podnětem na nečinnost MP k řešení dopravní situace a parkování v ulici Na Kohoutě. Ve spise založena odpověď pana primátora. MP v pravidelných intervalech dohlíží na dodržování předpisů. Stížnost byla vyřízena. Problém parkovacích míst bude řešen koncepčně v rámci nového územního plánu.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1003/2021 – Podatelka se obrátila e-mailem na paní Ing. Šťastnou. Podnět byl pro nepříslušnost předán na OMOSRI k vyřízení. Vedoucí odboru na podatelnu Magistrátu města Ústí nad Labem pro nepříslušnost. Ve spise založena odpověď stěžovatelce ve lhůtě. Ředitel DPS Severní Terasa přijal nápravná opatření týkající se postupů k předávání informací rodinných příslušníků klientů domova.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1019/2021 - Podatel se obrátil na podatelnu MMÚ s podnětem poškození zeleného pásu při komunikaci Školní. Podnět byl předán na ÚMO město pro nepříslušnost. Ve spise založena komunikace mezi ÚMO město a stěžovatelem s vyřízením podnětu a nápravě poškozené zeleně.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1037/2021 – Podatelka se obrátila na podatelnu ÚMO město s podnětem prorůstající vegetace v chodnících. Podnět byl předán na Magistrát města Ústí nad Labem pro nepříslušnost. Ve spise založena komunikace mezi ÚMO město a stěžovatelkou, kdy byla informována o předání podnětu na MmÚL. Proběhlo místní šetření za účasti stěžovatelky s informací o nápravě a řešení nežádoucí vegetace.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1028/2021 – Podatel se obrátil e-mailem na pracovníci podatelny Magistrátu města Ústí nad Labem s podnětem týkající se součinnosti MP při kontrole „hrabačů kontejnerů“. Podnět byl ve lhůtě 3 dnů předán řediteli MP k řešení. Ve spise založena odpověď ředitele MP s návrhem řešení.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1029/2021 – Podatel se obrátil podatelnu Magistrátu města Ústí nad Labem se stížností na vedoucího odboru správy a údržby obecního majetku MO Neštěmice. Stížnost byla předána na MO Neštěmice v zákonné lhůtě. Odpověď stěžovateli ze strany MO Neštěmice byla v zákonné lhůtě zaslána a je založena ve spise.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1039/2021 – Podatel se obrátil prostřednictvím datové schránky na Magistrát města Ústí nad Labem se stížností proti postupu odboru územního plánování a stavebního řádu. Stížnost byla zákonné lhůtě vyřízena.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1050/2021 – Ve spise jsou založeny dvě stížnosti. 1. se týká nedostatků ve školní jídelně. Stížností se zabývala Česká školní inspekce a ředitelka školy. Stěžovateli byla v zákonné lhůtě zaslána odpověď obsahující výsledek šetření.

2. podnět byl podán anonymně a týkal se nákupů DHM. Ředitelka ZŠ se k podnětu vyjádřila písemně.

Doporučení: **Nebylo vzneseno.**

Spis č. 1011/2021 – Podatel se dostal do konfliktu s kuřáky na koupališti Brná, který dle tvrzení podatele skončil jeho vykááním z prostor koupaliště městskou policií. Stížnost směřovala jak na otázku kouření, tak zásah městské policie. V rámci prošetřování stížnosti bylo OMOŠ konstatováno pochybení ředitele Městských služeb a chybné označení prostor ke kouření. OMOŠ dále konstatoval, že vzhledem k časové prodlevě nelze všechny skutečnosti prověřit, neboť popis událostí od účastníků se diametrálně rozchází. Z dokumentů založených do spisu po jeho uzavření, navíc nezaznamenaných ve spisovém přehledu, vyplývala existence další komunikace se stěžovatelem, která byla kontrolní skupině na vyžádání předložena. Z té vyplývá, že podatel nebyl s vyřízením spokojen, a požádal „*aby byl tento můj dopis – jako dovolání předán Vaším prostřednictvím na nadřízený krajský úřad*“. OMOŠ usnesením skutečně věc postoupil odboru kontroly Krajského úřadu Ústeckého kraje, který následně sdělil, že není věcně příslušný, neboť řízení příspěvkových organizací spadá do samostatné působnosti, která je vyloučena z kontroly a dozoru KÚ ÚK.

Doporučení:

1. **Kontrolní skupina doporučuje při vyřizování petic a stížností klást zvýšenou pozornost na soulad postupu se správním řádem.** V tomto případě podatel nespokojený s vyřízením jeho podání zaslal městu dovolání, které požadoval postoupit na krajský úřad. Kontrolní skupina vítá jak snahu vyhovět podateli, tak skutečnost, že o postoupení věci bylo vydáno usnesení, které vede k větší právní jistotě. Nicméně dle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Po osobách, které se na město obrací se svými podněty, nelze spravedlivě požadovat znalost právních předpisů odpovídající úřednické zkoušce. Z podání je zřejmá jak nespokojenost s vyřízením podnětu, tak žádost o jeho přezkoumání. Při vyřizování tohoto podání bylo správně vyhodnoceno, že i přes výslovné označení ve skutečnosti nejde o dovolání ve smyslu hlavy třetí občanského soudního řádu, k jehož vyřízení by byl příslušný Nejvyšší soud. Chybně však bylo vyhodnoceno, který orgán je příslušný k přezkumu vyřízení stížnosti. Ze spisu ani z komunikace s osobami vyřizujícími podání navíc nevyplývá, že by po sdělení KÚ ÚK o věcné nepříslušnosti došlo k dalšímu řešení věci. Podání ze dne 27. 4. 2021, požadující přezkoumání vyřízení původního podnětu, tak zůstalo nevyřízeno. Při chybném postoupení věci může snadno vzniknout kompetenční spor, což už se stalo

například městu Litoměřice (srov. rozhodnutí zvláštního senátu o návrhu Krajského soudu v Ústí nad Labem na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a Městským úřadem Litoměřice; č. j. Konf 30/2019-7). Před postoupením věci by tak mělo být prověřeno, zda je věc skutečně postupována příslušnému orgánu, a to bez ohledu na to, který orgán je příslušný dle podatele.

2. **Kontrolní skupina doporučuje vést ve věcech stížností a petic buď pouze jeden spis, nebo alespoň v každém spise uvádět označení ostatních spisů, ve kterých je podání řešeno.** V tomto případě bylo podání dle spisu č. 1011 (spisová značka MMÚL/KT/39972/2021) uzavřeno, ačkoliv podatel s úřadem nadále komunikoval a ve spisu vedeném OMOŠ byla věc postupována jinému orgánu. Podatel zmiňoval možné řešení věci soudem, dle obsahu podání by připadala v úvahu zásahová žaloba, případně trestní oznámení. V takové situaci je pro město riziková situace, ve které nemá všechny své kroky evidovány na jednom místě a ani neexistuje snadný způsob, jak se o dalším řešení věci jinými orgány města dozvědět. Možnost snadné kompletace spisu a jistota o jeho úplnosti je nezbytná nejen při výzvě k předložení správního spisu, ale také pro formulování právní strategie města právním odborem. Předávání ústních informací v rámci úřadu bez vytvoření úředního záznamu povede k situaci, kdy s odchodem zaměstnance zmizí i potřebné informace. Ačkoliv v tomto případě k negativnímu následku nedošlo (podatel se pravděpodobně neobrátil na Policii ani soud, spis by bylo pravděpodobně možné kompletovat na základě znalostí vedoucích odborů), kontrolní skupina považuje tuto praxi za rizikovou.
3. **Kontrolní skupina doporučuje Městské policii vybavit všechny strážníky osobní kamerou a nahrávat průběh zásahů.** V tomto případě podatel tvrdí, že požadoval po strážnících nahrání zásahu, na což mu bylo sděleno, že strážníci kamerami nedisponují a nahrají pouze zvukovou stopu na mobil. Z vyjádření ředitele městské policie i OMOŠ je zjevné, že zvukovým záznamem k posouzení věci nedisponují, přičemž dle konstatování OMOŠ nebylo možné část tvrzení prověřit z důvodu časového odstupu a rozdílů ve výpovědích svědků. Nahrávání zásahů je důležité jak pro vnitřní kontrolu (prověření správnosti postupu), tak pro přípravu právní strategie v případě, kdy by bylo město pro postup strážníků žalováno. Nemožnost zaznamenat průběh zásahu je riziková pro město, samotné strážníky i občany města.
4. **Kontrolní skupina doporučuje upravit vyřizování petic a stížností tak, aby došlo k ověření, že bylo podání v úplnosti vyřízeno.** Zvláště v případech, kdy je podání interně rozděleno mezi několik orgánů, může snadno dojít k situaci, kdy zůstane město ve vztahu k části podání nečinné, čímž se vystavuje právním rizikům.
5. **Kontrolní skupina doporučuje při rozdělování podání mezi více odborů určit konec lhůty k vyřízení podnětu.** Dosavadní praxí je uvedení informace, že podnět je potřeba vyřídit do jednoho měsíce, nicméně již není uvedeno, že tato lhůta běží od doručení podnětu, což může v extrémních případech (zejména v kombinaci se svátky či nemocí) znamenat i týdenní rozdíl.

Spis č. 1014 – Podatelka zaslala dne 23. 2. 2021 v dopoledních hodinách stížnost na zástupkyni ředitele MŠ Kaštánek v Litvínově. Usnesením ze dne 1. 3. 2021 byla věc postoupena Městskému úřadu Litvínov, podatelka byla o postoupení vyrozuměna 3. 3. 2021.

Doporučení:

1. **Kontrolní skupina doporučuje upravit postup vyřizování petic a stížností tak, aby byla podání zjevně příslušející jinému orgánu v souladu se směrnicí č. 1/2017 postoupována bez zbytečného odkladu.** Dle bodu 4.3 směrnice Rady města č. 1/2017 stanovující pravidla pro vyřizování petic a stížností *„Nepatří-li petice, stížnost nebo obdobné podání do působnosti MmÚ, postoupí je odbor kontroly bezodkladně příslušnému orgánu a uvědomí o tom toho, kdo podání podal, případně uvědomí pisatele, kam se může obrátit“.* V tomto případě bylo podání postoupeno až 5. pracovní den, přičemž podatelka byla o postoupení vyrozuměna po více než týdnu od podání podnětu.

Spis č. 1033 – Podatelka oznámila městu jednání, které sama vyhodnotila jako porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání, zákona o ochraně přírody a krajiny, a pravidel držení zbraní (tj. zákona o zbraních a střelivu). V podnětu je popsáno jednání, které by bylo možné kvalifikovat jako trestný čin neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami, týrání zvířat nebo pytláctví. Z obsahu vyplývá, že podnět byl zaslán i Městskému úřadu Roudnice nad Labem, Městskému úřadu Litoměřice a Krajské veterinární správě. Úřad podání pro nepříslušnost odložil.

Doporučení:

1. **Kontrolní skupina doporučuje před odložením věci postupovat podle směrnice č. 1/2017 a prověřit možnost postoupení jinému orgánu.** Dle bodu 4.3 směrnice Rady města č. 1/2017 stanovující pravidla pro vyřizování petic a stížností *„Nepatří-li petice, stížnost nebo obdobné podání do působnosti MmÚ, postoupí je odbor kontroly bezodkladně příslušnému orgánu a uvědomí o tom toho, kdo podání podal, případně uvědomí pisatele, kam se může obrátit“.* Pokud by podání bylo zároveň doručeno i příslušnému orgánu, bylo by odloženo na místě. V tomto případě nicméně sama podatelka upozornila na možné porušení pravidel pro držení zbraní. Po osobách, které na město obrací se svými podněty, nelze spravedlivě požadovat znalost právních předpisů odpovídající úřednické zkoušce. K vyřízení této části podnětu je příslušná Policie ČR – Oddělení služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. V podnětu je dále popsáno jednání naplňující znaky trestného činu, k vyřízení této části podnětu je příslušné okresní státní zastupitelství, případně Policie. Ani jeden z těchto orgánů mezi adresáty podnětu nebyl, a tudíž jim měl být podnět postoupen.

V Ústí nad Labem dne 14.2.2022

Mgr. Jan Tříška _____

Gabriela Hubáčková _____

Ing. Věra Nechybová _____

Lukáš Blažej _____

Jan Janeček _____

Milan Anýž

