

Z á p i s

z 3. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem, dne 19. 12. 2022

Přítomno: 35 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Ing. Mgr. Michal Šidák, MBA
JUDr. Karolína Žákovská – pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Michal Mohr MBA Jaroslav Pém

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

JUDr. Zdeněk Grus (předseda)
Ing. arch. Jan Hrouda
Ing. Petr Krause, MBA
Petr Křivan
Ing. Věra Nechybová
Eva Nováková
Mgr. Pavel Peterka

Hlasování: pro 33, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 3. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

20. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 -
"Tradiční kolektivní a individuální sporty"
Předkládá: Jiří Horák

21. Odměny za výkon funkcí

Statutární město Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický

Předřazují bod č. 20 před bod č. 3

Předřazují bod č. 21 před bod č. 1

Mgr. Krsek: návrh na zařazení bodu, který by nesl jméno: Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem zvýšení cen pro rok 2023

PhDr. Ing. Nedvědický: pro vaši informaci na základě vaší žádosti jsem pozval zástupce společnosti THMÚ a měli by dorazit do bodu různé v 15:30

Ing. arch. Hrouda: návrh na zařazení bodu: Termíny zasedání zastupitelstva pro rok 2023

Hlasování o návrhu Ing. arch. Hroudy o materiál Termíny zasedání zastupitelstva pro rok 2023: 16, 0, 20

Hlasování o bodu Mgr. Krska: THMÚ a ceny jako samostatný bod: 16, 0, 20

Hlasování o doplnění programu: 21, 0, 15

Na stůl byly předloženy body:

usnesení z 2. zasedání města Střekov

Informace:

V 17h zařazen bod občané, v 15:30 se dostaví zástupci THMÚ

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 8. 12. 2022.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu 7. 12. 2022.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel se 16 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Odměny za výkon funkcí
2. Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2022
3. Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu pro rok 2023 a střednědobý výhled rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu na období r. 2024 až r. 2026

Statutární město Ústí nad Labem

4. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Tradiční kolektivní a individuální sporty"
5. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2023
6. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace z oblasti školství pro rok 2023
7. Prodej části pozemku p. č. 22/1 v k. ú. Brná nad Labem
8. Prodej pozemků v k. ú. Dolní Zálezly
9. Zrušení předkupního práva k objektu Bělehradská 1550/29 v k. ú. Ústí nad Labem
10. Poskytnutí dotace v oblasti kultury na rok 2022 - Severočeské divadlo s. r. o.
11. Informace o přípravě trasy VRT na území města Ústí nad labem
12. Změna č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem
13. Změna č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem
14. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1918/4, 1918/1, 1070/1, 1918/19 v k. ú. Tuchomyšl, a na p. p. č. 1014/155, 1014/154, 1014/183, 1014/153, 1014/90, 1013/6, 1014/152 v k. ú. Předlice
15. Revokace usnesení ZM č. 407/30Z/22
16. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 268/22 v k. ú. Dobětice
17. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/528 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem
18. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice
19. Změna usnesení o poskytnutí dotace v oblasti sportu v roce 2022 - TJ SPV, z. s.
20. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2022 - náklady za využití ledové plochy
21. Rekonstrukce chodníku v ulici Pařížská
22. HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM
23. Různé

1. Odměny za výkon funkcí

Původní číslo materiálu: 20

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: je to bod, který reaguje na rozhodnutí vlády o navýšení odměn zastupitelům ve všech zastupitelských funkcích a s tím spojených i členů komisí a výborů - podrobnosti přednese pan tajemník

Mgr. Studenovský: tento bod jste schvalovali na prvním zasedání zastupitelstva, dnes ho zde máte

Statutární město Ústí nad Labem

znovu

- reaguje na desetiprocentní navýšení odměn volených funkcionářů
- všechny další principy tak, jak jste schvalovali, zůstaly stejné
- skutečně tam reagujeme jen na desetiprocentní navýšení

JUDr. Žáková, Ph.D.: zvyšovat odměny nemusíme?

PhDr. Ing. Nedvědický: u neuvolněných nemusíme

Ing. arch. Hrouda: nerozumím logice věci, zařadit bod diskuse občanů v 17 hodin, když o tom občan dopředu neví, ani to nebylo na programu, není to nikde napsané, tak v tu chvíli ten bod přece nemá žádný smysl

p. Blažej: mrzí mě, že v tomto materiálu je kumulace tří funkcí zároveň, což považuji za plýtvání prostředky, a proto ten bod nepodpořím

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 20, proti 9, zdržel se 7 Návrh byl přijat

26/3Z/22

Odměny za výkon funkcí

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 1. 2023

1. v souladu s § 72 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, poskytování odměny za měsíc neuvolněným členům Zastupitelstva města (dále jen ZM) za výkon funkcí takto:

- a) člen rady města (dále jen RM) 13 300,- Kč
- b) předseda výboru ZM/komise RM 6 600,- Kč
- c) člen výboru ZM/komise RM 5 500,- Kč
- d) člen zastupitelstva města bez dalších funkcí 3 300,- Kč

2. v souladu s § 74 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, poskytování měsíční odměny neuvolněným členům ZM v souhrnu jednotlivých odměn za výkon max. 3 funkcí uvedených v bodě A)1. a) – c) tohoto usnesení

3. poskytování odměny ode dne zvolení do funkce

B) schvaluje

s účinností od 1. 1. 2023

Statutární město Ústí nad Labem

1. odměňování členů výborů ZM a předsedů a členů komisí RM, kteří nejsou členy ZM takto:

a) výše měsíční odměny činí:

- pro předsedu 3 300,- Kč
- pro člena 2 200,- Kč

b) odměna bude vyplácena:

- měsíčně
- od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v jehož průběhu byl předseda nebo člen zvolen do funkce

2. poskytování odměny až do výše souhrnu jednotlivých odměn za výkon max. 3 funkcí v komisi RM či výboru ZM

3. neposkytování odměny od následujícího dne po dni, ke kterému je podána rezignace, případně, k němuž je účinné odvolání předsedy nebo člena komise RM či výboru ZM

2. Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2022

Původní číslo materiálu: 1

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu a já poprosím pana Ing. Jakubce, kdyby doprovodil tento bod úvodním slovem

Ing. Jakubec: tento bod se v posledních letech zařazuje vždy na každé zasedání zastupitelstva před projednáváním návrhu rozpočtu pro následující rok

- cílem je, abychom zrealizovali letošní rozpočet v investiční části, tzn., řekli si, o kolik se bude méně čerpat na jednotlivé investiční akce

- o tyto prostředky se potom navýší návrh investiční části výdajového rozpočtu pro následující rok

MgA. Loskot: já bych rád upozornil, že už je to vlastně po osmé v řadě, kdy se takhle převádí prostředky na investice z roku na rok a mylně to tak působí, že město investuje 400 000 000, ale ve skutečnosti není schopno tuto částku vlastně proinvestovat, takže reálně se do našeho města investuje zhruba někde kolem 200 000 000

- je zde zřejmě nějaké manažerské selhání nebo nedostatek vůle, ale oproti jiným městům je to chyba

Ing. Nechybová: budu reagovat pana Loskota. On tady na začátku zmínil, že je to již po osmé, kdy se stále převádí stejný balíček

- když se podíváme zpětně do těch rozpočtů neinvestičních částí, tak to, co se přelilo, tak to není 200 000 000, že by se investovalo v průměru ročně

- máte pravdu, část investic je z toho, co je v návrhu rozpočtu a část toho, co se převádí a každý rok se pořád předvádí, takže v součtu my proinvestujeme ročně kolem 400-450 000 000 Kč, není to 200 000 000 Kč. Nasčítejte si opravdu to, co je v návrhu rozpočtu, to co se převádí a ta čísla vám vyjdou úplně jiná

MgA. Loskot: rádi vám předložíme tabulku, není to takhle

Statutární město Ústí nad Labem

- vyčerpává se jen 48 %, my jsme ji zveřejňovali v rámci kampaně, když se prostředky stále převádí z jednoho roku na rok, tak to tak prostě není, že se vyčerpávají
- mimochodem je velkou škodou, že se neinvestovalo do základní školy na Klíši, kdy byl hotový projekt, byly na to vyčleněny prostředky a nedošlo k tomu
- takových příkladů je tam prostě mnohých a spousta a ty věci vážnou na tom veřejném prostoru a na veřejných budovách, to jde prostě znát
- tu tabulku zveřejníme, už jsme ji zveřejňovali

Bc. Tomková: my převádíme finanční prostředky z roku na rok, u nedokončených akcí u nás teda 2 velké akce, takže jako není to, že bychom to nechtěli realizovat, ale prostě se to v tom termínu nestihne a převádí se ty prostředky, není to tak, že to není zahájení

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

27/3Z/22

Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. důvodovou zprávu o návrhu zrealizování – snížení investiční části výdajového rozpočtu r. 2022 v úhrnné výši 185 659 tis. Kč s tím, že se jedná o přesun financování uvedených akcí do následujícího roku a FP jsou součástí NR 2023

B) schvaluje

1. rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2022 v celkové výši 185 659 tis. Kč takto:
 - a) snížení investiční části výdajového rozpočtu o celkovou částku 185 659 tis. Kč ve znění Přílohy usnesení č. 1
 - b) snížení tř. 8 – financování o částku 175 889 tis. Kč v položce Změna stavu na účtech MmÚ
 - c) snížení tř. 8 – financování o částku 9 770 tis. Kč v položce Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky (zdrojové krytí akce „Čelakovského – smíšený dům - úvěr)

3. Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu pro rok 2023 a střednědobý výhled rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu na období r. 2024 až r. 2026

Původní číslo materiálu: 2

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh rozpočtu města Ústí nad Labem magistrátu pro rok 23 a střednědobý výhled rozpočtu města na období 24 až 26 a opět požádám pana Jakubce, aby nám řekl pár slov k tomuto návrhu, který jste všichni měli před sebou

Ing. Jakubec: předkládaný návrh rozpočtu na příští rok je sestaven jako vybilancovaný, předpokládá příjmy 2,5 miliardy korun, ty jsou doplňovány volnými prostředky předchozího roku ve výši 2 101 000 000 + zmíněných převodů nevyčerpaných prostředků na investice ve výši 186 000 000 Kč

- celkové výdaje jsou navrženy ve výši 2,8 miliardy korun +100 000 000 na splátky úvěrů

- pokud bereme samostatně část neinvestiční, tzn. neinvestiční příjmy a neinvestiční výdaje, tak rozpočet je sestaven jako přebytkový ve výši 187 000 000 Kč z toho 148 milionu je vyčleněno na dluhovou službu a 29 000 000 na financování

- investiční výdaje jsou v rozpočtu strukturovány podle jednotlivých odborů a jednotlivých odborů podle jednotlivých činností ve výši zhruba 2,4 miliardy korun

- investiční výdaje celkem jsou navrženy ve výši 460 000 000 Kč, včetně těch zmíněných 186 000 000 Kč převodu z letošního roku do příštího roku

- součástí tabulkové části v důvodové zprávě je i zásobník možných investičních akcí, ale na ty nejsou pro rozpočet ani pro rozpočtový výhled finanční zdroje

- součástí návrhu rozpočtu je i rezerva, vytvořena pod finančním odborem ve výši 21 000 000 Kč a investiční výdaje pro celý příští rok a na investice ve výši 8 000 000 Kč

- součástí materiálu, který se vám předkládá, je také návrh střednědobého výhledu rozpočtu do roku 2026, ten je sestaven jako vybilancovaný a sestavuje se hlavně proto, aby se prokázalo, že je na dlouhodobé závazky města nebo investiční akce, které se uvažují, jsou dostatečné finanční zdroje

- součástí materiálu nebo usnesení materiálu je i návrh na vzetí úvěru ve výši 300 000 000 Kč, tyto akce jsou potom vyjmenované v samostatné tabulce číslo 8 v příloze k důvodové zprávě

- návrh usnesení obsahuje jednak doporučení zastupitelstvu schválit příjmy výdaje podle tabulek číslo 1 a 4 přílohy usnesení, potom podle přílohy číslo 5 usnesení schválit střednědobý výhled rozpočtu, potom bod tři schválit přiděly do sociálního fondu a fondu pro zoologickou zahradu, dále uzavření smlouvy nebo souhlas s uzavřením smlouvy o přijetí úvěru 300 000 000 Kč a zmocňovací ustanovení, aby rada mohla schvalovat rozpočtová opatření do 5 000 000 Kč, a u těch rozpočtových opatření, kde se zapojí přijaté účelové dotace bez omezení částky

- návrh rozpočtu byl v souladu se zákonem zveřejněn před více jak 15 dny před projednáním v tomto zastupitelstvu, takže byly vytvořeny podmínky pro seznámení se jak pro vás, tak pro veřejnost

p. Svoboda: chci se jen zeptat, zdali v rozpočtu bylo zohledněno také skandální a neuvěřitelné zdražení za teplo na Střekově a byly zohledněny příspěvkové organizace, jako jsou školy, školky, jestli dostanou víc v tom rozpočtu, nebo jak byly zohledněny?

- další věc, protože jsem neměl trochu času se nějak tomu úplně věnovat, ale Žukovova, ulice Novoveská, ulice na Střekově, jestli tam se bude do budoucna nějakým způsobem počítat v rozpočtu, že se bude s tímto něco dělat v rámci tepla?

PhDr. Ing. Nedvědický: příspěvkové organizace pracovaly s návrhem pro výši nákladů na teplo, obecně všechny v Ústí ve výši maximálně 33 % tzn., že příspěvkové organizace v jedné části města zcela určitě mají pokryty kompletně zvýšené náklady

Statutární město Ústí nad Labem

- 5 organizací mám informaci, že ty náklady nemá zcela pokryto

Ing. Tošovský: Žukovova ulice teď se připravuje projektová dokumentace, počítáme s ní, nicméně v tuto chvíli jsou připravené některé silnice dříve, to je zejména Mezní a Výstupní, Žukovova bude v pořadí po nich

- Novoveská zatím, bohužel není stavební povolení, protože se tam odvolávají někteří místní občané, takže ta projektová dokumentace sice je hotová, ale zatím ta záležitost nemá pravomocné stavební povolení

MUDr. Madar: já bych se chtěl v rámci rozpočtu zaměřit na 3 věci: jedna je o výnosech, tzn. o nějakých analýzách, myslím si, že výnosy vypadají velmi hezky, ale je zde velká hrozba toho, že nebudou v příštím roce naplněny, ale je to odpovědnost vaše, že jste to tak zpracovali

- druhá věc, kterou se chci zabývat, jsou investice a tzn. úvěr ve výši 300 000 000 Kč tady už to dnes zaznělo, město nestihá proinvestovat polovinu investičního plánu v roce a ještě si chce vzít úvěr na 300 000 000 Kč rozložený na 3 roky s tím, že v příštím roce by se mělo utratit myslím okolo 60 000 000 Kč, podle mě se to nedá stihnout, při tomto chodu města, takže mně ten úvěr v tuto chvíli připadá zbytečný, navíc jsou tam věci, které nezviditelní a nerozvinou naše město, takže proto my pro to nemůžeme hlasovat

- a třetí oblast, pokud jste podrobně četli rozpočet, tak díky výraznému navýšení výnosů se skutečně všude zvyšující provozní investice, jasným zdůvodněním jsou náklady na energie, inflace atd. čili všem pomáháme a jediná oblast, kde jsou provozní prostředky kráceny, je sport, což mě velmi mrzí, protože i sportovní kluby, kde sportují děti, mají výrazně už dneska vyšší náklady, tak nevidím důvod, proč tam tuto dotaci snižovat, naopak mělo dojít k jejímu navýšení, jinak budou muset, bohužel kluby převést možná tu odpovědnost na rodiče, a nebo prostě děti úplně přestanou sportovat, takže s tím absolutně nesouhlasíme, a proto budeme předkládat nějaký protinávrh na to, aby se ty prostředky na sport navýšily

MgA. Loskot: já bych chtěl nejdříve poprosit pana primátora, aby vy jste okomentoval rozpočet, protože jste vedení koalice ANO, jakýmsi politickým autorem toho, kam se naše město bude vyvíjet a tohle slovo jsme tady neslyšeli, jaký je to z vašeho

pohledu rozpočet, protože z našeho pohledu je to rozpočet nijaký, je to rozpočet, který neříká, kam naše město jde, a máme zpracovaný plán rozvoje, který máme mít zpracovaný z důvodu dotací a v plánu rozvoje je mnoho kapitol, kterými nejsou vůbec naplňovány: turismus, Mílada, bytový fond, krásné údolí, nábřeží Labe a rozvoj univerzity, doprava, a tak dál a v těchto investicích tady toho rozpočtu nevidím nic z toho, ani kdyby se jednalo o symbolické gesto

- kolegové z SPD měli v desateru podporu bytového fondu, městských služeb, není tam zhora nic k tomu, aby se rozvinuly městské služby, aby došlo k navýšení městských bytů tak, jak to mají jiná města

- já jsem si dal tu práci, že jsem porovnal navrhované rozpočty města Liberec a Pardubice

- město Pardubice má z vlastního hospodářství 400 000 000 Kč z vlastní hospodářské činnosti, to proto, že mají velký bytový fond, vlastní plochy na pronájem, my tady tu kapitolu máme velice nízkou, tady tu příjmovou a mohli bychom už teď investovat do bytu tak, aby se to do budoucna navýšilo

- mrzí mě, že kolegové, kteří to měli avizované ve volebním programu, toto nezohlednili ve vaší koalici

PhDr. Ing. Nedvědický: řeknu k tomu pár slov, tak jak už jsme hovořili při jednáních se všemi

Statutární město Ústí nad Labem

kluby, rozpočet je primárně určen samozřejmě k tomu, aby odstranil veškeré historické dluhy, které tady jsou, obzvláště na dopravní infrastrukturu

- co se týče rozvoje bydlení, tak si myslím, že tam jste přehlídl snahu o to nějak se vypořádat s budovou Hoření, která by měla primárně sloužit k bydlení
- co se týče té poslední věci, kterou jste zmiňoval, tak je to poměr příjmů z hospodářské činnosti, pokud máme tak nízký počet bytů, tak samozřejmě máme velmi nízký příjem a opět je to historický lapsus, kterým trpí toto město
- souhlasím s vámi, že kdyby mělo být naší snahou ten jejich počet zvyšovat, to konáme prostřednictvím plánované investiční akce, kdy v rozpočtu jsou na to zahrnuté prostředky
- jinak ten rozpočet samozřejmě byl plánovaný, aby byl vybalancovaný, aby byl orientovaný jednak tedy na test na ty staré zátěže a zároveň i na ty nové výzvy
- co se týká hlavně EPC projektů, které jsou zmiňovány právě v té záležitosti úvěrů, kdy víme, že je nutné předfinancování na většinu těch projektů

Doc. RNDr. Balej, Ph.D: můj dotaz bude směřovat do investiční oblasti, ale nikoliv té tzv. rekonstrukční, respektive jak bych řekl údržbové, ale do rozvojové

- chtěl bych se zeptat vlastně, kterým směrem vedení města se ubírá, pokud jde o získávání prostředků jiných tzn., úplně jiných prostředků mimo tento rank, protože tam si myslím, že ten prostor pro oblast rozvoje velkých investic, mám na mysli evropské zdroje, operační programy, státní fondy různých ministerstev
- chtěl bych se zeptat, na co se Ústečané mohou těšit, kromě toho, že budou opraveny některé chodníky, které opět zase posunou samozřejmě něco dál, ale budeme se posouvat po milimetrech
- já bych se chtěl zeptat, jestli se někde připravujeme na větší skok než jenom o ty milimetry, tzn. rekonstrukce dvou, tří dalších škol, ale máme jich samozřejmě celou řadu, rekonstrukce několika kilometrů chodníků, ale máme jich možná stovky, rekonstrukce několika silnic, ale máme zase desítky kilometrů
- rozumím tomu a vím o tom, že jsou zde ITI záměry, jsou tady záměry do parků atd., ale parků jsme si užili jako Ústečané také dost jako rekonstrukcí parků, všichni dobře známe ty příklady
- ptal bych se na jiné investiční akce, jsou tady velké výzvy prostě pro město, jako celky tzn., máme záměr jet třeba do Bruselu, shánět peníze i v zahraničí, ptáme se na ministerstvech na další zdroje, na toto bych se chtěl zeptat

Ing. Tošovský: všechny investiční akce plánované v nejbližším období jsou v rozpočtu

- samozřejmě se zajímáme i o další, kromě jiného třeba regenerace prostoru z ministerstva pro místní rozvoj tam teď připravujeme zadní trakt Masarykovy ulice a rád bych, aby do konce volebního období se podařilo regenerovat alespoň v každém obvodu jeden takový prostor, je tam výhodná dotace 50 %, ale je to maximálně 6 000 000 dotace, nicméně je to taková rozumná dotace, o kterou se budeme snažit
- mohu zmínit ty větší dotace z ITI, depozitář muzea, máme tam rekonstrukce ulice Sociální péče, jsou tam samozřejmě parky, já si myslím, že Ústečané chtějí parky, vyplývá to z různých anket, samozřejmě další projekty jsou, které souvisí s velmi neutěšenou situací ve školství, kdy máme vyloženě dlouhodobě podfinancované školy, jejich opravy, rekonstrukce, tam si myslím, že musíme zahájit opravdu velké investice, je to ZŠ Mírová, ZŠ Pod Vodojemem, Vojnovičova ulice
- je snaha o úspory elektrické energie formou fotovoltaiických elektráren, budeme se určitě touto formou pokoušet získat všemožné dotace a věřím tomu, že se podaří ty dotace, o které máme zažádáno získat, a budeme samozřejmě jednat dále o dalších

p. Křivan: nemůžu podpořit rozpočet a to z více důvodů, hlavní důvod je to, že jsme byli přizváni

Statutární město Ústí nad Labem

na projednání rozpočtu, až když vlastně rozpočet byl připravený, hotový, projednaný radou a vyvěšený na úřední desce, tzn., že vlastně pro nás velmi malá šance prosadit si body do rozpočtu, když se vrátím k tomu, co řekl pan Madar ohledně sportu

- v roce 2018 byla v rozpočtu částka 52 000 000 Kč, což dělalo 3,13 % z rozpočtu celkového a teď jsme v roce 2022 a do rozpočtu dáváme 50 000 000 Kč na sport, kdybyste zachovali alespoň 3 % tak, by ta část dělala 80 000 000 Kč, tady je jasně vidět, že město nemá vůbec žádnou ambici podporovat sporty a mrzí mě, že pan radní Horák za sporty nebojuje tak, jak by měl
- jestli chcete vzít úvěr 300 000 000 Kč a první splátka, která bude, tak bude v roce 2027, tzn., že vy ty peníze utratíte všechny, možná to nestihnete a další zastupitelé, kteří přijdou po vás, tak je budou splácet, to mi přijde opravdu nefér
- když se vrátíme k investicím, to je samá oprava, látání děr, žádná rozvojová věc tam není ani jedna

p. Mohr, MBA: pokud se podíváte na ten rozpočet, tak je tam, co se týče investic největší rozpočet za x let

- vy říkáte, že budeme látat, ne, budou se znovu dělat chodníky, bude se to znovu opravovat
- vy když jste byli v minulém obsazení tady s panem Hausenblasem, tak vím, že tam třeba plánoval skleněné mosty, to my opravdu nechceme, chceme, aby tady ve městě byly opravené chodníky, aby všechno fungovalo, abychom byli normální město, nechceme žádné výstřelky
- chceme čisté, hezké, normální město, opravené a co se týká těch investic, jak jsem koukal na váš bod s Pařížskou, tak investice musí být kryté a připravené, to znamená, že to musí být projednané, musí to být připravené, pak se něco může dělat, nemůže se vystřelit od boku, takže ano, my příští rok budeme dál prosazovat, aby se co nejvíce opravoval veřejný prostor a ano, my až bude upravený rozpočet, budeme tlačit na to, aby se upravovaly další byty, případně kupovaly pro mladé a jsme pro to, aby se co nejrychleji opravilo město, ale musíme to dělat v mezích, na které máme, kdybychom dostali na občana tolik, co Praha, tak teď bychom se tu nemuseli o ničem dohadovat, protože bychom měli tolik peněz, že bychom si mohli dělat, co bychom chtěli
- v tuto chvíli máme bohužel na občana přibližně čtvrtinu, takže s tím musíme nějak vyjít

JUDr. Žáková, Ph.D: já bych se ještě jednou vrátila k tomu investičnímu plánu, který bychom chtěli realizovat z tohoto úvěru v letech 2023 až 2026, to bude jako plné programovací období, které v současné době probíhá, kdy z Operačního programu pro životního prostředí je připraveno 61 miliard korun a obce jsou jedněmi z nejvýznamnějších žadatelů, týká se to úspor energie, využívání obnovitelných zdrojů, ochrany klimatu, adaptace na změny klimatu, hospodaření s vodou a odpady, a právě to programovací období v letech 2021 až 2027, kdy my chceme čerpat úvěr a investovat a já se přiznám, že tam vidím jedinou věc, a to jsou fotovoltaické kolektory na městských budovách za 2 000 000 Kč a chci se proto zeptat, pane inženýre, jaké máme připravené projekty do Operačního programu životní prostředí respektive, o jaké eventuálně máme požádáno, ale spíš asi ty, které máme připravené a jestli vůbec plánujete v téhle naprosto zásadní oblasti pro příštích několik let a několik desetiletí finančně jako zisk toho, co se bude realizovat, jestli plánujete investice související s úsporami energií, se zvyšováním energetické účinnosti, se zvyšováním možné míry energetické soběstačnosti města, jestli v tomhle směru něco plánujete a konkrétně co plánujete?

Ing. Tošovský: ty 2 000 000 to není na realizaci, to je na studii na budovy, které patří městu, respektive školy, domovy důchodců a podobně z toho by měly vyplynout další investice do fotovoltaických elektráren, některé už jsou připravené a určitě připravujeme další takovéto projekty, které zlevní provoz v oblasti elektrické energie

Statutární město Ústí nad Labem

- jinak v oblasti životního prostředí v tom je maximum těch investic co vůbec šlo, jde o ZŠ Mírová, ZŠ Pod Vodojemem, to jsou všechno energetické úspory, které by se měly dělat tou formou EPS, které dosud město nikdy nedělalo, ale věříme tomu, že tyto dotace dostaneme a že ty projekty vyjdou

p. Horák: chtěl bych reagovat na politický klub UFO a na dotazy, potažmo nějaké poznámky

- ano, letos v navrhovaném rozpočtu, rád bych zdůraznil v navrhovaném, v průběhu roku se pak upravuje

- každopádně v navrhovaném rozpočtu jde 50 000 000 Kč s tím, že dalších 5 milionů je schováno ve finanční rezervě, tyto peníze zůstávají ve sportu, ač nejsou tabulkově napsány

- a zároveň pan Madar, když říkal, že se navyšují energie všem sportovním klubům, já to vnímám a vím, že se navyšují a i z toho důvodu budu v průběhu tohoto roku navrhopvat výjimečný dotační titul, který by se měl věnovat právě energiím

JUDr. Žáková, Ph.D: můžete upřesnit, kde v tom rozpočtu jsou v současné době navržené nějaké investice týkající se úspor energií, případně fotovoltaických panelů, kromě těch 2 000 000 Kč na studie, které plánujete čerpat z úvěru?

Ing. Tošovský: v investiční části rozpočtu uvidíte ZŠ Mírovou, ZŠ Pod Vodojemem, v celkové výši 350 mil. Kč

- pokud se podíváte do rozpočtu investiční část výdajového rozpočtu, tak tam uvidíte ZŠ Mírovou, ZŠ Pod Vodojemem a uvidíte další akce na fotovoltaické panely, je to v celkové výši tuším, že 370 000 000 Kč

JUDr. Žáková, Ph.D: kde jsou ty investice, které souvisejí s jakýmkoliv způsobem s energiemi?

Ing. Tošovský: mělo by to být v kapitole odboru městských organizací strategického rozvoje a investic

- ještě jsem neřekl o modernizaci učeben, to jsou menší akce, ale na ty jsme dostali z ITI peníze

- na ZŠ Mírová a ZŠ Vojnovičova, respektive Pod Vodojemem tam bude rekonstrukce v roce 2024, protože zatím ještě nemáme schválenou dotaci

- na modernizaci učeben v tuto chvíli máme z ITI na 4 učebny a ty by měly začít příští rok

PhDr. Ing. Nedvědický: k zeleným investicím jenom dodávám, že tam jsou ještě kanalizace, které patří mezi zelené investice, kanalizace Svádov by měla být další, konkrétně na životní prostředí, tak jak jste se dotazovala

p. Křivan: jeden dotaz na kolegy z klubu SPD

- vy jste měli v předvolební kampani, že chcete výrazně navýšit počet městských strážníků v Ústí nad Labem a v současném rozpočtu jsou peníze na stejný počet strážníků, včetně administrativních pracovníků, změnila se vaše předvolební ambice po volbách nebo budete v tom nějak pokračovat?

p. Mohr, MBA: ano, tak samozřejmě chceme navýšit strážníky

- jestli jste si všimli, tak je u strážníků o 12,5 milionu navíc u Městské policie

- chceme, aby měli lepší vybavení, a samozřejmě počítáme, že v rozpočtu v příštím roce bude navýšení pro Městskou policii tak, aby se mohli nabírat další lidé, pak tam nejsou ještě pomocníci, na které bude dotace, takže ti tam nejsou, vyřizuje se na ně dotace a chceme, aby byli v ulicích, aby byli vidět, aby občani viděli tu změnu

Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: navýšení na celkovou Městskou policii, když se podíváte do rozpočtu pro Městskou policii, tak je tam stejný počet strážníků na příští rok, ty peníze nejsou na navýšení počtu strážníků, takže neříkejte, že chcete navyšovat

PhDr. Ing. Nedvědický: je zbytečné vytvářet další tabulková místa, když víme, že máme 40 lidí podstav, to je to podstatné, takže pro nás je prioritní za ty peníze, které jsou tam navíc alokovány, zajistit plný stav v tom dnešním tabulkovém rozvrstvení

Ing. Nechybová: budu reagovat na zástupce z hnutí UFO

- rozvojové věci, které nejsou střednědobý výhled rozpočtu, je to příloha číslo 5, tam jsou jmenovány věci, stejně tak, co se týká energetických úspor, tak tam jsou projekty EPC a další projekty vyjmenovány, možná lépe je to popsáno v důvodové zprávě
- byli jsme kritizováni teď, že jsme nezvali na projednávání rozpočtu ještě před termínem, kdy byl schválen a projednán v orgánech kromě zastupitelstva města
- myslím, že UFO to dělalo úplně stejně, když jsme byli ve vedení města, tak jsme opozici zvali, až když už bylo po, takže moralizovat teď tady někoho, že se chová nějak, tak my jsme se chovali úplně stejně
- co se týká toho úvěru, je to neštěstí tohoto města
- v roce 2005, kdy nás tehdy za vlády ODS zadlužili za parky, které se tady budovaly, takže splácíme úvěr, který se začal splácet, bohužel až od roku 2015, do té doby nic
- doplatilo na to vedení UFA
- museli jsme si s tím poradit, bohužel tuhle kouli si na noze táhneme, splácíme dluhy někoho jiného, majetek nám chátará, padá nám to, silnice, vozovky, chodníky jsou v šíleném stavu, a když budeme čekat a budeme se chovat korektně, což jsme nechtěli a nebudeme zadlužovat město, tak se tady za dalších 6 let budeme dopravovat nevím čím nebo jestli vůbec vylezeme ven z baráků, takže na některé věci je nezbytné si bohužel ten úvěr vzít a začneme ho platit ve chvíli, kdy splatíme ty staré dluhy
- co se týká Městské policie, pan primátor to tady řekl, nakreslit nějaké ambice do návrhu rozpočtu je fajn, ale vy musíte mít ta tabulková místa pokryta, pokud nemáme trvale obsazeno, velkou část městských policajtů, protože se nehlásí, není to možná tak zajímavé, je to náročná práce, ani náborový příplatek, ani ohodnocení strážníků není dostatečně motivující, tak vytvářet jen uměle tabulková místa, o kterých víme, že neobsadíme, ale musíme v rozpočtu na ně mít peníze, je absolutně neefektivní

MgA. Loskot: myslím, že tady nebylo odpovězeno, dotaz od pana Martina Baleje směřoval myslím jinam, mít tu ambici, hledat velké finanční zdroje, které se nabízejí z evropských titulů toho, co využívají jiná města, České Budějovice

- město Most investuje ke svému jezeru, my tady tu ambici nemáme a Liberec skoupil pozemky Papírového náměstí, aby tam vytvořil novou bytovou čtvrť, my takovou ambici nemáme, proč?
- my se nikam nerozvíjíme

Doc. RNDr. Balej, Ph.D: já jsem také nemluvil skutečně o nějakých megalomanských projektech, a pokud jde o historii a tedy je tou koulí u nohy, tak bych se nedíval dopředu, paní náměstkyně, ale díval bych se spíš doleva z vašeho pohledu, protože já

tady skutečně nebyl a za ODS jsem tady tehdy nevystupoval

- ale já jsem také myslel přesně tak tu diverzifikaci těch zdrojů, tzn. skutečně shánět peníze jinde
- operační program zaměřený na investice do ZŠ, poskytujeme poradenství našim základním

Statutární město Ústí nad Labem

školám, pokud jde o získávání projektů a pomáháme jim psát projekty do operačních programů, které jsou pro ně vypisovány

PhDr. Ing. Nedvědický: pane rektore, tady si dovoluji na to trošinku reagovat, opouštím úplně otázkou viny či nevinu našich předchůdců, to s vámi naprosto souhlasím a chci jenom upozornit, že to naše oddělení strategických projektů se hlásí prakticky do každé výzvy, která se nám tady objevuje, chcete-li přehled, tak já vám nechám vytvořit, aby bylo jasné, že bez ohledu na výsledek, tedy kdy kolikrát neuspějeme tak, že skutečně se daří se hlásit a připravovat ty projekty, čili to je možná odpověď pro pana Loskota, a to, že máme jako vedení trošinku jiné priority, a to snažit se tedy ten stávající majetek uvést do stavu, který by odpovídal, tak místo třeba lávky na Střekově, jak jste nám představoval, tak je to nepochybně výborný nápad, ale z mého pohledu skutečně je důležitější, a už to tady několikrát padlo, opravit ten hrůzný stav, protože to má sloužit občanům, ať už jsou to tedy chodníky
- mimo jiné myslím, že v bodě číslo 11 nebo nějakém takovém navrhuje prostou opravu chodníku, což mně přijde zvláštní, protože nikdy se zastupitelstvo nezaobíralo prostou rekonstrukcí

Ing. Tošovský: snažíme se hlásit do všech dotací

JUDr. Žáková, Ph.D: říkal jste, že nám zpracuje přehled dotací nebo můžete nechat zpracovat, o které město žádá, tak já myslím, že my jako všichni zastupitelé bychom měli mít přehled o tom, o jaké dotace město požádalo a stejně jako jsme třeba dostávali ten stav soudních sporů, tak možná by bylo fajn nám dát nějaký přehled i tohoto, který bude na zastupitelstvech pravidelně aktualizován

PhDr. Ing. Nedvědický: souhlasím, zašleme vám to do 30 dnů

Mgr. Vonka Černá: dávám ke zvážení, jestli bychom nemohli dostávat, pokud zůstaneme u úvahy, že bude pět zastupitelstev v roce 2023, tak, jestli bychom nemohli po těch dvou a půl měsících dostat vždycky informativní přehled: v tomto období se předložily tyto žádosti, abychom o tom měli průběžně přehled, nikoliv jednorázově

PhDr. Ing. Nedvědický: určitě ano, budete mít předkládané jako standardní materiál na stole

Ing. Tošovský: to nebude problém, ten soupis těch žádostí o dotace je de facto připravený, akorát budeme přidávat další

- za minulé období jsme žádali zhruba o 40 různých dotací, což je výrazné navýšení od minulých období, pokud nepočítám to období, kdy byl velký program ROP Severozápad, který byl z hlediska vyčerpání úspěšný, z hlediska jiných záležitostí problematický
- souhlasím, že v současné době rok 2021 až 27 je zase velmi zajímavý z hlediska dotací, určitě budeme usilovat o co nejvíce dotací a není problém vám poskytovat veškeré dotace

Mgr. Vonka Černá: můj požadavek byl k budoucnosti, tzn. v meziobdobí mezi zastupitelstvy, co se podařilo předložit, ale zároveň jsme jako zastupitelský klub bychom rádi viděli z těch 40 předložených žádostí, o kterých pan Tošovský mluvil, kolik z nich bylo úspěšných, jestli by to mohlo být v tom materiálu

PhDr. Ing. Nedvědický: pane Tošovský, připravíte ten materiál

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Tošovský: připravím odpověď

p. Křivan: já jsem nikdy nebyl ve vedení města, v politice jsem asi pátý rok, takže vy jste byla 6 let, 6 let ve vedení města, 6 let jste překládala rozpočet a to, že jste nezvala ostatní kluby, to já ani nevím a vy byste je měla zvát, protože rozpočet je nejnужnější materiál města Ústí nad Labem a měl by být nějaký koncenzus

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: dovolil bych navrhnout jednu drobnou změnu, a to je v provozním rozpočtu v řádku 13.1/2 s názvem oblast sportu zvýšit částku z 50 000 000 080 Kč na částku 55 000 000 Kč z kolonky rezerva finančního odboru, kde jsme slyšeli, že je 21 008 000 000 Kč
- to je podle mě jediná drobná změna, dát sportovním klubům signál, že ty peníze tam jsou, pracujte si s tím, jak chcete, ale ty peníze na energie budou potřeba teď a ne až někdy v létě, když už se nebude tolik topit a svítit

Hlasování o protinávru MUDr. Madara: 16, 0, 20

Hlasování o původním návrhu: 24, 12, 0

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 24, proti 12, zdržel se 0 Návrh byl přijat

28/3Z/22

Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu pro rok 2023 a střednědobý výhled rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu na období r. 2024 až r. 2026

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. důvodovou zprávu podrobně popisující jednotlivé části návrhu rozpočtu pro rok 2023 (NR 2023) a střednědobý výhled rozpočtu na období r. 2024 až r. 2026 (SVR) města Ústí nad Labem – Magistrátu

B) souhlasí

1. s celkovými příjmy v rozpočtu města Ústí nad Labem - Magistrátu pro rok 2023 ve výši 2 503 835,10 tis. Kč

2. s celkovými výdaji v rozpočtu města Ústí nad Labem - Magistrátu pro rok 2023 ve výši 2 788 511,10 tis. Kč, z toho:

a) neinvestiční část výdajového rozpočtu ve výši 2 329 066,10 tis. Kč,

Statutární město Ústí nad Labem

- z toho dotace pro městské obvody 204 231 tis. Kč
- b) investiční část výdajového rozpočtu ve výši 459 445 tis. Kč
- 3. s oblastí financování v celkové výši 284 676 tis. Kč, z toho:
 - splátky úvěrů -102 605 tis. Kč
 - změna stavu na bank. účtech MmÚ 377 511 tis. Kč
 - dlouhodobé přijaté půjčené prostředky od SFPI 9 770 tis. Kč

C) schvaluje

1. rozpočet města Ústí nad Labem - Magistrátu pro rok 2023 dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění dle Příloh usnesení č. 1 - 4
2. střednědobý výhled rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu na období r. 2024 až r. 2026 dle Přílohy usnesení č. 5
3. přiděl z rozpočtu města Ústí nad Labem - Magistrátu do peněžních fondů města v roce 2023 takto:
 - Fond pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem ve výši 20 000 tis. Kč
 - Sociální fond ve výši 14 877 tis. Kč
4. uzavření smlouvy o přijetí úvěru do výše 300 mil. Kč s tou bankou, která navrhne úvěr za nejvýhodnějších podmínek na financování investičních akcí v r. 2023 až 2026 dle rozpočtů a střednědobých výhledů rozpočtu města s těmito základními parametry:
 - čerpání úvěru v letech 2023 až 2026
 - splácení úvěru od r. 2027 po dobu 6-ti následujících let rovnoměrnými měsíčními splátkami
 - bude použita variabilní úroková sazba + marže banky s možností v následujících letech přejít na fixní úrokovou sazbu

D) zmocňuje

1. Radu města Ústí nad Labem
 - a) v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, § 102 odst. 2 písm. a) schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření do výše 5 mil. Kč
 - b) v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, § 102 odst. 2 písm. a) ke schvalování rozpočtových opatření i nad limit 5 mil. Kč z důvodu zvýšení výdajové části rozpočtu MmÚ, a to zapojením přijatých účelových prostředků

4. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Tradiční kolektivní a individuální sporty"

Původní číslo materiálu: 21

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

p. Horák: jedná se o to, že i z důvodu voleb byl v podstatě termín podávání posunut na prosinec a v podstatě z tohoto důvodu by ty peníze dostaly pozdě, až po sezóně, proto i díky panu primátorovi, paní náměstkyni Nechybové jsme se vlastně i domluvili s hokejovým klubem, s volejbalovým klubem, že v podstatě to dáme na stůl, aby ty peníze měly co nejdříve

- chtěl bych vás poprosit, abyste to podpořili, je to opravdu pro ty kluby velmi důležité, aby peníze dostaly ještě v této sezóně, nikoli v kalendářním roku a půl sezóny

p. Příkryl: jsem manažerem volejbalového extraligového klubu, ale zároveň jsem předseda vaší sportovní komise

- jako zástupce klubu pro nás je nejpodstatnější období finanční začátek roku, i když ty peníze dostaneme od vás někdy po zastupitelstvu v březnu, což by byl duben, možná konec dubna a pak už skoro po sezóně, takže pro nás teď je důležité, abychom ty peníze dostali co nejdříve a mohli, jak u mládeže, tak u profesionálních klubů ten provoz nějakým způsobem uhájit za komisi a za předsedu komise
- my jsme do čtrnáctého měli termín, aby veškeré ty preferované sporty podaly žádosti, což se stalo, váš úřad ty žádosti zhodnotil, zkontroloval, jsou věcně a formálně v pořádku, jsou de facto takové, jaké byly i v minulých letech
- obsahově jsou úplně totožné a pro nás jako komisi, i když ještě to komise neprojednala, tak já jako předseda jsem si to samozřejmě během víkendu všechno prošel a budu navrhopvat další jednání komise, i když to bude zpětně, aby žádosti byly doporučeny, tak jak jsou předloženy

JUDr. Žáková, Ph.D: myslím, že já i kolegové podporujeme dotace do sportu, chci říct něco jiného

- zazněl tady povzdech, že kdybychom o tom hlasovali až v březnu, tak by dostaly sportovní kluby dotace až dubnu
- chci vám říct, že dobrou tradicí se myslím stalo, že zastupitelstva byla každý měsíc
- nicméně tenhle povzdech by vůbec nebyl potřeba, kdybychom zachovali tu periodicitu jednoměsíční zasedání zastupitelstva města

p. Horák: zapomněl jsem zmínit to, proč se v podstatě vždy sportovní dotace schvalovaly na prosincovém zastupitelstvu, kdy v podstatě jakmile se schválil rozpočet, tak šly tyto dotace i do zastupitelstva a v příštím roce to tak hodlám udělat tak, aby se tahle situace už neopakovala, tzn., že ty dotace budou standardně vlastně o měsíc dříve

MUDr. Madar: jsem rád, že se žádosti budou přijímat dříve a ten materiál půjde normální cestou s rozpočtem v příštím roce

- chci se zeptat, pokud to dnes schválíme, jsou připravené smlouvy tak, aby ty peníze mohly být vyplaceny?
- vyplatí se pouze 60 % z této navrhované částky? 60 % nebo 100 %?
- jak tady řekl pan Příkryl, tak skutečně všechny ty kluby, ať je to hokej, basket, volejbal, tak ty mají náklady v sezóně nejvyšší a potřebují peníze skutečně teď
- do kdy slibujete klubům, že budou mít peníze na účtu?

p. Horák: vzory smluv jsou přílohou materiálu

Bc. Čmejlová: vzory smluv jsou přílohou materiálu, vzorů je 5 podle dotačních kategorií, takže smlouvy budou připravené

- peníze můžeme pustit až v roce 2023, takže během ledna je budou mít

Statutární město Ústí nad Labem

- způsob poskytnutí: první dotační kategorie, kam spadá všech 5 preferovaných sportů, tak má 50 %, po vyúčtování druhých 50 % tak, jak to bylo v předchozích letech
- ti, co jsou menší, tzn. Blades, plavci, atleti, tak ti mají jednorázově a co se týká dospělého hokeje a dospělého fotbalu, tak to má jednorázově celé to první pololetí

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 36, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

29/3Z/22

Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Tradiční kolektivní a individuální sporty"

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Tradiční kolektivní a individuální sporty - tradiční olympijské sporty reprezentující město Ústí nad Labem v nejvyšší a druhé nejvyšší soutěži ČR včetně mládežnických kategorií“ a následné uzavření smlouvy s jednotlivými subjekty takto:
 - a) FK Ústí nad Labem - mládež, z.s. (IČ 27048128) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let“ ve výši 4 275 000 Kč
 - b) Fotbalový klub Ústí nad Labem, a.s. (IČ 272 74 055) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za I. pololetí roku 2023" ve výši 2 375 000 Kč
 - c) HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM spolek (IČ 44227116) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let“ ve výši 5 225 000 Kč
 - d) HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. (IČ 032 61 255) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za I. pololetí roku 2023" ve výši 2 850 000 Kč
 - e) Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. (IČ 14866714) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let“ ve výši 2 375 000 Kč
 - f) BASKETBALOVÝ KLUB ÚSTÍ N.L., a.s. (IČ 25005758) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 3 325 000 Kč
 - g) SK VOLEJBAL Ústí nad Labem, z.s. (IČ 26632217) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních

Statutární město Ústí nad Labem

sportů - práce s mládeží do 20 let“ ve výši 2 375 000 Kč

h) SK VOLEJBAL Ústí nad Labem, z.s. (IČ 26632217) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 3 325 000 Kč

ch) Florbal Ústí, z. s. (IČ 01495615) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let“ ve výši 1 425 000 Kč

i) Florbal Ústí, z. s. (IČ 01495615) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 950 000 Kč

2. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Tradiční kolektivní a individuální sporty - ostatní seniorské kolektivní sporty reprezentující město Ústí nad Labem v nejvyšší a druhé nejvyšší soutěži“ a následné uzavření smlouvy s jednotlivými subjekty takto:

a) BLADES Ústí nad Labem, z.s. (IČ 22769315) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 235 000 Kč

3. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Tradiční kolektivní a individuální sporty - individuální seniorské sporty reprezentující město Ústí nad Labem v nejvyšší a druhé nejvyšší soutěži“ a následné uzavření smlouvy s jednotlivými subjekty takto:

a) Athletic Club Ústí nad Labem z.s. (IČ 27043584) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 70 000 Kč

b) USK PROVOD, z.s. (IČ 18381375) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 70 000 Kč

4. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Tradiční kolektivní a individuální sporty - individuální juniorské sporty" a následné uzavření smlouvy s jednotlivými subjekty takto:

a) Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek (IČ 68455437) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let 2023" ve výši 100 000 Kč

b) KST Apollo Ústí nad Labem z.s. (IČ 07211104) na částečnou úhradu nákladů spojených s účelem poskytnutí dotace na "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - práce s mládeží do 20 let 2023" ve výši 150 000 Kč

5. znění Smluv o poskytnutí dotace v oblasti sportu "Tradiční kolektivní a individuální sporty" dle přílohy č. 1- 5 tohoto usnesení

5. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2023

Původní číslo materiálu: 3

Předkládá: Mgr. et Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. et Mgr. Vlach: materiál vyplývá z žádostí našich příspěvkových organizací v sociální oblasti

- jedná se o podporu formou návratné finanční výpomoci tak, abychom mohli podpořit organizace, než se na příjmové straně jejich rozpočtu zapojí dotace primárně MPSV
- prosím o podporu každoročního materiálu
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

30/3Z/22

Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2023

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro rok 2023 mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a těmito příspěvkovými organizacemi ze sociální oblasti:

- Domov Velké Březno, p. o. IČ 44555288 ve výši 4 700 tis. Kč
- Domov pro seniory Chlumec, p. o. IČ 44555296 ve výši 2 000 tis. Kč
- Domov pro seniory Severní Terasa, p. o. IČ 44555326 ve výši 3 000 tis. Kč
- Domov pro seniory Dobětice, p. o. IČ 44555407 ve výši 4 100 tis. Kč
- Domov pro seniory Krásné Březno, p. o. IČ 44555334 ve výši 3 200 tis. Kč
- Domov pro seniory Orlická a Azylový dům pro matky s dětmi, p. o. IČ 44555270 ve výši 5 000 tis. Kč
- Pečovatelská služba Ústí nad Labem, p. o. IČ 44555385 ve výši 2 500 tis. Kč
- Domov pro seniory Bukov, p. o. IČ 44555661 ve výši 4 000 tis. Kč
- Jesle města Ústí nad Labem, p. o. IČ 44555458 ve výši 600 tis. Kč

6. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace z oblasti školství pro rok 2023

Původní číslo materiálu: 4

Předkládá: Ing. Bohumil Ježek, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Ježek: v tomto bodě se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro 4 základní školy v Ústí nad Labem, ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy zveřejnilo dotační výzvu na podporu

Statutární město Ústí nad Labem

doučování žáků základních škol, které vykazují nadprůměrné zastoupení žáků se sociálním znevýhodněním

- do uvedeného projektu bylo vybráno 11 základních škol zřízených statutárním městem Ústí nad Labem

- v Ústí zde máme i jednu krajskou základní školu, ta si zažádala u Ústeckého kraje, schvalovalo se jí to minulé pondělí

- z těchto 11 škol o tuto půjčku zažádaly 4 základní školy, finance jim budou poskytnuty z ministerstva ve stoprocentní výši, ale aby zvládly nějaké přechodné období, než jim tyto prostředky budou vyplaceny

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

31/3Z/22

Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace z oblasti školství pro rok 2023

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro rok 2023 mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a těmito příspěvkovými organizacemi z oblasti školství:

- Základní škola Ústí nad Labem, Školní náměstí 100/5, p. o. IČ 44553412 ve výši 1 000 tis. Kč

- Základní škola Ústí nad Labem, Karla IV. 1024/19, p. o. IČ 44553382 ve výši 607,52 tis. Kč

- Základní škola a Mateřská škola Ústí nad Labem, Nová 1432/5, p. o. IČ 44555482 ve výši 460,82 tis. Kč

- Základní škola Ústí nad Labem, Hluboká 150, p. o. IČ 44226241 ve výši 103,14 tis. Kč

7. Prodej části pozemku p. č. 22/1 v k. ú. Brná nad Labem

Původní číslo materiálu: 5

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předkládám ke schválení materiál týkající se žádosti vlastníka sousední nemovitosti, který přístupovou komunikaci užívá už od roku, vlastně jeho rodiče ji užívali od roku 46, kdy se přestěhovali do pohraničí a nežádal o vydržení, nicméně zastupitelstvo neschválilo vydržení vlastnického práva a uložili radě města jednat a pan majitel souhlasí, tedy s cenou a s tím, že si ten pozemek ve výměře 90 m² odkoupí

Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: dělali jsme odhad na pozemek, který je v územním plánu jako veřejný prostor, tomu rozumím, že ta cena je taková, ale my budeme prodávat ten pozemek a v usnesení je: schvalujeme d) že využití musí být v souladu s územním plánem Ústí nad Labem, což znamená, že by město mělo chtít po majiteli, jestli jim to prodal jako veřejný prostor, aby zboural ten plot, pakliže my chceme nechat ten pozemek i s tím plotem, tak by ta cena prodejného pozemku měla být trošku jiná a nemělo by se jednat o cenu za veřejný prostor ale, dejme tomu, za stejnou parcelu

JUDr. Žákovská, Ph.D: není politikou neprodávat veřejná prostranství soukromým vlastníkům?

Ing. Dařílek: my jsme tady vlastně řešili ten jejich požadavek na vydržení, které zastupitelstvo odmítlo, a abychom jsme se vyhnuli soudním sporům, tak jsme vlastně dojednali prodej v té hodnotě tak, jak je zastupitelstvu předkládán
- samozřejmě nabyvatel si pak poté může požádat o změnu územního plánu

MUDr. Madar: takže on má dnes neoprávněně oplocený veřejný prostor, který mu teď prodáme, a on to nechá zase na oplocené, i když je to veřejný prostor nebo už požádal o změnu územního plánu?

Ing. Dařílek: on ten prostor má historicky oplocen, to byla ta debata o tom vydržení, tzn., ten prostor už za jeho rodičů byl oplocen, tzn., dneska se nebavíme o černé stavbě, ale o tom, že historicky to oplocení tam bylo
- my zde narovnáваме majetkoprávní vztah, který vznikl historicky a poněvadž zastupitelstvo odmítlo vydržení na základě právního sdělení právníků, tak jsme dohodli prodej

Ing. arch. Oslej: chtěl jsem jen připomenout jednu věc, aby v té smlouvě výslovně bylo uvedeno, že nebudou mít žádné požadavky na město, že by se mohlo stát, že v momentě, kdy budou mít veřejné prostranství, tak budou požadovat
- oni na tom pozemku nemohou stavět, dokud neproběhne tato změna územního plánu tak, aby pak nedošlo k tomu, že budou chtít nějaké peníze za to, že nemohou stavět na něčem, co už je jejich

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 9 Návrh byl přijat

32/3Z/22

Prodej části pozemku p. č. 22/1 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej části pozemku p. č. 22/1 o výměře cca 95 m² v k. ú. Brná nad Labem panu Jaroslavu Kroutilovi, bytem *****, vlastníku sousedních pozemků p. č. 23, 24, 25, 35/2 v k. ú. Brná nad Labem za těchto podmínek:

Statutární město Ústí nad Labem

- a) kupní cena ve výši 40.000,- Kč
- b) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem
- c) před převodem bude provedeno zaměření veřejného osvětlení, na jehož základě bude případně zřízeno bezúplatné věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě ve prospěch statutárního města Ústí nad Labem
- d) využití musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem
- e) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

8. Prodej pozemků v k. ú. Dolní Zálezly

Původní číslo materiálu: 6

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o prodej pozemků v KÚ Dolní Zálezly, je to mimo katastr města Ústí nad Labem

- žadatel předložil nabídkovou částku, za kterou by rád tuto nemovitost koupil
- procesně vyvěšeno, schváleno, doporučeno v orgánech a ještě jenom poznámka pokud vlastníme jakékoliv nemovitosti mimo katastr města, tak za to odvádíme daň z nemovitosti, takže v tomto případě ještě kromě nějakého výnosu by nám odpadla tato povinnost

Ing. arch. Hrouda: chtěl jsem se zeptat, jestli je nějaká představa města, co bude dělat s těmi zbylými pozemky kolem těchto dvou prodaných, které zaujímají buď jiné zahrádky, nebo jestli dobře rozumím nějaké cesty a jsou to vlastně jenom takové úzké nudle, které předpokládám, jsou pro město skoro k ničemu, tak jestli je nějaká představa?

Ing. Dařílek: myslím si, že jsou v pronájmu zahrádkářského svazu, nicméně tuto odpověď prověříme a dáme vědět žadateli

JUDr. Žáková, Ph.D: zeptám se procesně pana inženýra: jak je tady v té důvodové zprávě napsáno, že to viselo, nikdo se nepřihlásil, potom požádal pan Plaček, znovu to viselo a je tady napsáno, prodej nebyl nikým rozporován, to znamená, že se zase nikdo nepřihlásil? Rozumím tomu dobře?

Ing. Dařílek: návrh nikdo nerozporoval, přihlásil se pouze pan Plaček, nikdo jiný

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 36, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

33/3Z/22

Prodej pozemků v k. ú. Dolní Zálezly

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. prodej pozemků p. č. 1108/1 o výměře 1173 m², p. č. 1108/2 o výměře 16 m², p. č. 1108/3 o výměře 1028 m², vše v k. ú. Dolní Zálezly, panu Rudolfu Plačkoví, bytem
*****, vlastníku
stavby bez čp/če zapsané na LV 580 stojící na pozemku p. č. 1108/2 za těchto podmínek:

- a) kupní cena ve výši 300.000,- Kč
- b) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem
- c) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

9. Zrušení předkupního práva k objektu Bělehradská 1550/29 v k. ú. Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: v tomto bodě doporučujeme neschválit využití uplatnění předkupního práva na polovinu nemovitostí, nicméně do budoucna se nechceme vzdát tohoto předkupního práva, které bohužel máme jen k jedné polovině, protože historicky tam došlo k nějaké exekuci a v rámci řízení ta polovina podílu zanikla v náš prospěch

JUDr. Žáková, Ph.D: souhlasím s tím, že nesouhlasím se zrušením předkupního práva, ale tam je ten dovětek, že bude možno zrušit předkupní právo k polovině podílu nemovitosti po rekonstrukci a kolaudaci stavby č. p. 1550 a proč jako potom do budoucna tedy jsme připraveni ho zrušit a teď ne-?

Ing. Dařílek: to byl signál, který majetková komise doporučila radě, že v případě, že bude provedena rekonstrukce toho dosti zdevastovaného objektu, který tam hyzdil tu ulici už dlouhou řadu let tak, že si může žadatel poté, co provede takovýto úkon, může si město požádat, a vy jako zastupitelé budete o tom znovu rozhodovat

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

34/3Z/22

Zrušení předkupního práva k objektu Bělehradská 1550/29 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. využití uplatnění předkupního práva ze dne 6. 12. 1993 s oprávněním pro statutární město Ústí nad Labem k ½ podílu ke stavbě Bělehradská č. p. 1550 a pozemku p. č. 1851 o výměře 781 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1550, vše v k. ú.

Statutární město Ústí nad Labem

Ústí nad Labem, ve vlastnictví společnosti Bělehradská 1550/29 s.r.o., IČO 14254158, za kupní cenu ve výši 2.500.000,- Kč

2. zrušení předkupního práva ze dne 6. 12. 1993 s oprávněním pro statutární město Ústí nad Labem k ½ podílu ke stavbě Bělehradská č. p. 1550 a pozemku p. č. 1851 o výměře 781 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1550, vše v k. ú. Ústí nad Labem, ve vlastnictví společnosti Bělehradská 1550/29 s.r.o., IČO 14254158 s tím, že bude možno zrušit předkupního právo k ½ podílu nemovitostí po rekonstrukci a kolaudaci stavby č. p. 1550

10. Poskytnutí dotace v oblasti kultury na rok 2022 - Severočeské divadlo s. r. o.

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: my jsme jako společníci dostali na stůl žádost Severočeského divadla s tím, jak narůstají v čase energie a mzdy, tak požádal pan ředitel jednatel společnosti o pomoc dofinancování té ztráty, která by divadlu na konci roku vznikla

- druhý společník Ústecký kraj projednal žádost na minulém pondělním jednání zastupitelstva kraje, nicméně tam se drželi striktně společenské smlouvy a poskytli dotaci ve výši 800 000 Kč pouze na mzdy

- pan ředitel v žádosti žádné položky týkající se oprav majetku nemá, a protože vnímáme, že opravy naší nemovitosti, která je vlastněna společností, a byly efektivně vynaloženy, tak proto předkládáme návrh na uspokojení v plné výši

p. Svoboda: poprosil bych o podporu tohoto bodu, protože pro divadlo je to velmi důležité

Mgr. Krsek: chtěl bych tady vysvětlení, protože jsme společníci, tedy vlastníci padesátiprocentního podílu městského divadla, druhým naším společníkem je kraj, který dostal stejnou žádost předloženou na stejnou částku a pokud vím, tak kraj

schválil tu dotaci ve výši 800 000 Kč, protože jejich právní oddělení udělalo rozbor té žádosti a konstatovalo, že tedy ty položky, které jsou na těch 800 000 Kč na položky mzdové, to jsou nějaké ty umělecké honoráře a poplatky za energie,

jsou tedy v rozporu se společenskou smlouvou jejich proplacení takovouto dotací

- poprosil bych o vysvětlení, proč my se neřídíme také tímto rozbohem právním, anebo jestli náš právní rozbor je jiný, tak bych prosil, aby tedy došlo k vysvětlení

Ing. Nechybová: máte svým způsobem pravdu, zopakoval jste to, co jsem zde řekla, ale je to naše společnost, a pokud naše společnost, bavíme se třeba o Dopravním podniku města Ústí nad Labem, se dostává do finanční ztráty, tak my jako vlastníci tu finanční ztrátu kryjeme, pakliže žádost, která byla předložena druhému společníkovi, Ústeckému kraji, v srpnu letošního roku, obsahovala závadové položky, tak mě mrzí, že na to nebylo upozorněno vedení divadla včas, tzn., že od 25.

srpna do 15. listopadu, kdy pan ředitel přijal úsporná opatření, snížil tu ztrátu, co to šlo a podal tu žádost znovu, že od toho srpna do listopadu ho nikdo nezavolal a neřekli: pane řediteli, proboha vy žádáte o věci, které my vám nemůžeme v souladu se společenskou smlouvou uhradit, nikdo na to neupozornil, takže by se tomu předešlo, jsou to opravy našeho majetku, město Ústí nad Labem v minulosti přispělo dotací nebo dotací do Severočeského divadla i v podobě investice na ten

Statutární město Ústí nad Labem

bezbariérový vstup na plošinu, ačkoliv prostě Ústecký kraj se na tom nepodílel, také jsme přispívali na rekonstrukci sociálek v dámské části

- není to nic, co by bylo v rozporu se společenskou smlouvou, my můžeme tuto dotaci poskytnout v plné výši

MgA. Loskot: jaký máte vůbec plán do příštího roku, protože víme, že kraj souhlasil s tím, že ještě toto řešení je nešťastné těch 50 % dotace z kraje, 50 % z města

- jaký máte následující postup, co dál s divadlem a muzeem?

PhDr. Ing. Nedvědický: já se domnívám, že tohle je asi na diskusi mimo zastupitelstvo, netýká se to projednávaného bodu, což je poskytnutí dotace v oblasti kultury Severočeské divadlo

- navrhuji vám, abychom si domluvili termín, na kterém můžeme hovořit o tom, jaká jednání se vedou mezi vedením města a vedením Ústeckého kraje

Mgr. Krsek: já bych si dovolil oponovat, já si myslím, že tato otázka byla zcela adekvátní k tomu, co tady projednáváme, projednáváme financování městského divadla, a to, že je to financování postavené na nějaké smlouvě, jejíž platnost letos vyprší, tak je naprosto adekvátní se ptát, jaké jsou další vyhlídky, protože takovéto podobné žádosti

nám tady mohou přistávat každou chvíli

- nevím, jestli je to chyba kraje, ale pan ředitel jako jednatel by měl znát obsah společenské smlouvy, takže by měl připravovat žádosti, které nejsou v rozporu s tímto materiálem

PhDr. Ing. Nedvědický: pan ředitel v srpnu, tak jak bylo řečeno, tu žádost připravoval a na základě rozboru hospodaření a diskuse s panem ředitelem právě naopak ty žádosti byly sníženy, protože ta původní žádost pana ředitele byla vyšší, než je částka, o které tu hovoříme, a samozřejmě obsahovala i položky, které do té žádosti na to dofinancování nepatřily

- následně tedy pan ředitel upravil tu svoji žádost, provedl reorganizační kroky a ta žádost se z té původní výše snížila, tedy na tu, která je dneska představována

- proč kraj schválil nižší dotaci než město, tak je to dané už tím, že tak, jak je uváděno v tom materiálu, rada města rozhodovala o tom materiálu dřív, než bylo zastupitelstvo kraje, a zastupitelstvo kraje bylo pod velkým tlakem, osobně jsem byl na jednání na kraji s panem náměstkem pro kulturu, s paní náměstkyní Nechybovou, kdy jsme upozornili pana náměstka na to, že povinností jeho bylo od toho srpna reagovat na žádost, kterou jeho část divadla, kterou podala, takže právní oddělení, které rozhodovalo o té výše, tak akceptovalo ty naše námítky o tom, že měli už rozhodnout v těch termínech a následně, tedy na poslední chvíli kraj zařadil do svého rozhodování svojí část té dotace

JUDr. Žáková, Ph.D: stanovisko odboru legislativně právního na Ústeckém kraji Ústeckého kraje zní tak, že můžeme podle společenské smlouvy proplatit pouze dofinancování mzdových nákladů, tedy nemůžeme proplatit ty další požadavky, které tam jsou, tzn., autorské honoráře a materiálové náklady a z toho důvodu kraj proplatil tedy pouze tu částku, která se týkala mzdových nákladů neboli těch 800 000 Kč a já bych se chtěla zeptat zástupců našeho právního oddělení, jestli teda pro nás jako pro město platí nějaká jiná pravidla, jestli mi to můžeme dofinancovávat v rozporu se společenskou smlouvou a platit něco, co ta společenská smlouva vlastně neumožňuje

Mgr. Kinter Radičová: dobrý den, my jsme taky dělali právní rozbor, co se týká společenské smlouvy, ale tam je nutné odlišit to, co stanoveny ve společenské smlouvě a tzv. možnost podat

Statutární město Ústí nad Labem

žádost o dotace takzvaně ad hoc podle zákona 250 z roku 2000, tudíž podle společenské smlouvy bychom měli doplatit pouze mzdové prostředky, pokud jsou tam ve ztrátě a zároveň pokud by podaná žádost ad hoc podle zákona 250 z roku 2000, tak i možné poskytnout dotaci i na další potřeby Severočeského divadla

JUDr. Žáková, Ph.D: já se dívám na tu žádost, kterou divadlo dalo na pokrytí provozní ztráty, to v sobě tedy zahrnuje tu ad hoc dotaci?

Mgr. Kinter Radičová: ano, dovedli bychom si tuto skutečnost, a zcela záleží vlastně na vůli města, zdali tu dotaci takto vezme a zdali ji odsouhlasí nebo ne

p. Křivan: z jakého důvodu byla výrazně krácena dotace od ministerstva kultury?

PhDr. Ing. Nedvědický: mám obavy, že se budete muset zeptat pana ministra kultury nebo respektive jeho orgánů, protože my to vysvětlení nedostáváme, ale předpokládám, že byly kráceny všechny dotace ministerstva kultury, alespoň co vím z veřejných sdělovacích prostředků

JUDr. Žáková, Ph.D: já vás tady doplním, pane primátore, měla jsem možnost vidět tabulku o dotacích nebo ve kterých byly uvedeny dotace, které ministerstvo kultury poskytlo asi 20 divadlům v celé České republice a tam se to dělí 70 % dotace je poskytováno na provozní výdaje podle té žádosti a 30 % se poskytuje podle jaksi uměleckých kvalit koncepce a fungování toho divadla, kdy to boduje nějaká komise ministerstva kultury a je potřeba říci, že naše Severočeské divadlo tam bylo zdaleka nejhorší, mělo 17 nebo 19 bodů ze sta možných, druhé nejhorší bylo mostecké divadlo, které mělo 37 bodů a všechna ostatní divadla měla 49 bodů a výše, tzn., že divadlo z těch 30 v těchto naše divadlo dostalo asi 460 000 nebo 490 000 Kč, protože dostalo prostě pouze velmi malou část toho, co by mohlo dělat, kdyby bylo hodnoceno jako kvalitnější, takže možná tady navážu na kolegu Richarda Loskota, nejenom co plánujete jako majetkově dělat co s divadlem, ale i co plánujete dělat s jeho kulturní kvalitou s tím, aby v těch hodnoceních, která na ministerstvu kultury probíhají, bylo hodnoceno lépe a získávalo větší dotace a potom nemuselo žádat o dofinancování u nás na zastupitelstvu

Ing. Nechybová: složení hodnotitelské komise možné je dohledatelné, bohužel myslím si, že je velmi subjektivní a že tam spíše se hodnotí v osobní rovině nežli na úrovni kvality
- naše divadlo v rozsahu rozpočtu, které na tento rok a v minulosti na minulé roky mělo, si myslím, že odvádí velmi dobrý kus práce a co se týká financování, tak je na tom nejhůř z celé republiky, přesto i za těchto podmínek tedy řeší 3 soubory a recenze co se týká premiér, byly velmi dobré
- měli jsme i nominace na Thálii, takže myslím si, že to je velmi subjektivní
- návrh na usnesení v předloženém znění

p. Blažej: předkládám protinávrh: schvaluje a) ve výši 800 000 Kč a v písmenu b) výhradně na úhradu nákladů za mzdové prostředky zaměstnanců organizace, včetně odvodů, tzn. částka 979 000 se mění na 800 000 a vypouští se autorské honoráře a materiálové náklady

Hlasování o protinávru p. Blažeje: 10, 0, 26

Hlasování o původním návrhu: 35, 0, 1

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

35/3Z/22

Poskytnutí dotace v oblasti kultury na rok 2022 - Severočeské divadlo s. r. o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2022 statutárního města Ústí nad Labem a následné uzavření smlouvy se Severočeským divadlem s.r.o. (IČ 227 74 289) na částečnou úhradu nákladů za rok 2022:

a) ve výši 979 000 Kč

b) výhradně na úhradu nákladů za mzdové prostředky zaměstnanců organizace vč. odvodů, autorské honoráře a materiálové náklady

11. Informace o přípravě trasy VRT na území města Ústí nad labem

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: dovoluji si předložit informativní materiál společně s usnesením, které je důležité pro veřejné projednávání ZURKY, která bude probíhat na konci ledna nebo přímo konkrétně 24. ledna na krajském úřadě, která má vymezit nový koridor pro vysokorychlostní trať

- vzhledem k tomu, že SŽ nějakým způsobem neakceptovala náš požadavek z posledního usnesení, že chceme ještě informace k podzemní variantě, tak v rámci výboru pro územní plánování v minulém období vznikla skupina expertů pro VRT, která díky své půlroční práci předložila, nebo nás tady seznamuje v důvodové zprávě s výsledky své práce a sleduje základní 3 ukazatele, které bych víceméně vypíchla z celé té práce

- chceme dále mít nádraží co nejbližší centru města nebo přestupní terminál co nejbližší centru města, nicméně pouze pro osobní dopravu, protože se ukázalo ohledně přípravy a toho, jak se dál vyvíjela celá VRT, že bude přes naše nádraží směřovat několik desítek vlaků nákladních za den, které budou projíždět velkou rychlostí a přijížděly by přes víceméně navržený most, který je původně plánován od SŽ, dále se aktualizace zásad územního rozvoje týká třech variant, přičemž akce byla zařazena původní varianta, kdy je mimo Ústí nad Labem a 2 jdou přes Ústí nad Labem a jedna z nich nebyla zařazena, která se diskutovala, což byla tzv. varianta H, která bude následně do zásad územního rozvoje dle předběžných jednání následně zařazena a vyhodnocována a toto naše usnesení víceméně dává oprávnění i podklad k tomu, že bychom byli rádi a s variantou H souhlasili

- nicméně to není přesně vydefinováno, varianta H řeší, jakým způsobem se případně napojit na centrum Ústí nad Labem

- dalším velice důležitým bodem ze závěrů té expertní skupiny je revitalizace Západního nádraží těch velkých přestavných ploch, aby byly dané ku prospěchu města, případně přestaveny a vybudovány, kde by mohl být další rozvoj města a posledním bodem, který bych vyzdvihla, je

Statutární město Ústí nad Labem

revitalizace toku Bíliny a zklidnění toho případného břehu a revitalizace pro jeho volnočasové využití

- ještě minulý týden probíhaly různé diskuse nad samotným usnesením, které bylo představeno jak komisi pro územní plánování, tak pro zastupitele se minulý týden odehrála beseda, kde jsme mohli se dohadovat ohledně drobností nebo v případně názorů, kdo jak by si to představoval a já teď poprosím, máte na stole upravené usnesení, které vzešlo z těchto debat, který víceméně kopíruje tyto 3 zásadní body, které jsem zmínila, a bude podkladem pro vytvoření námítky po veřejném projednání aktualizace zásad územního rozvoje pro krajský úřad použito

p. Svoboda: chci se jen zeptat, co to je ta revitalizace ikon Západního nádraží a kolem které plochy se to bude týkat?

PhDr. Ing. Nedvědický: pracovní skupina těch nezávislých odborníků měla předložit svá navrhovaná doporučení nejpozději do 31. 12. zástupci, zde jsou připraveni a zároveň je tady připraven i spolupracující a hlásící se dneska nezávislý občan pan Hausenblas

p. Hausenblas, MBA: dovolil jsem si vám předložit souhrnný materiál na stůl, jedná se o návrh na změnu zásad územního rozvoje územního rozvoje na krajský úřad, výřez v mapě ukazuje 2 varianty: varianta podzemní, kterou stále považuji jako nejlepší pro Ústí nad Labem, jelikož to bude znamenat, že rychlovlak na povrchu prakticky nebude, až v oblasti Předlic, druhá varianta je varianta, která se přimyká k Ústí nad Labem na levém břehu Labe těsně před Větruší, vyjíždí ze skalního masivu a využívá stávající tunýlek pod Větruší a tím se dostává do prostoru nádraží do toho nového terminálu, přičemž tuto variantu jsem prezentoval na pracovní skupině, pracovní skupina vnesla požadavek na odklon nákladní dopravy ještě před centrem Ústí nad Labem a neměli jsme na to moc času, ale našli jsme jednu technicky proveditelnou trasu, která už je vlastně z důvodu zrychlení zanesena to návrhu zásad územního rozvoje a je to vlastně takový bypass, který umožní, že vlastně nákladní doprava se oddělí od dopravních toků ještě před centrem Ústí, projede přímo do tunelu a do centra Ústí už přijedou pouze osobní vlaky a přes centrum Ústí povede pouze zbytková nákladní doprava

- doporučil bych tzv. variantu úvratí a byla to varianta západní tangenty a na to už nám tedy nezbyl ani čas ani ztroje, tak, jestli by město nezhodilo udělat studii těchto variant, aby se mohly posoudit

- prosba, abyste to udělali a další věc, že tu pozemní variantu neustále ohrožuje riziko chloru, zatím na to nemáme odborné stanovisko, ale bylo by dobré, aby město mělo závazné stanovisko oblasti toho, jestli lze zabránit riziku chloru, protože pokud by to nešlo, tak by to znamenalo, že ta pozemní varianta padá a měli jsme omezenější rozhled, takhle, když budeme vědět, že to jde, tak naopak můžeme víc tlačit třeba na tu podzemní variantu

- poslední věc, vlastně dát pozor na to, že Západní nádraží není jediná za kolejemi zastavená plocha v Ústí nad Labem, máme obrovské plochy na Střekově, v Krásném Březně to jsou vlastně mrtvé části města a je možné přehodnotit

- současně bych prosil, jestli je možné uvažovat i o vyřešení silniční dopravy v Ústí nad Labem, protože kruhový objezd pod Větruší je vlastně nevyhovující, ten nový terminál bude indukovat velké množství individuální automobilové dopravy a zasloužilo by si to, aby se ty věci dělaly společně, tzn., ten silniční obchvat centra Ústí a společně s tou železniční situací dohromady a ideálem by bylo vlastně parkoviště pak hraje propad pro nádraží a pro celé centrum města hned v blízkosti nového nádraží, aby silnice zmizela z povrchu a vlastní děčínský přivaděč D8 byl veden na pozemním a mohli jsme vlastně místo té vany, která dneska je u Labe, mohli mít lávku něco jako v Drážďanech

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: odpovím panu Svobodovi, revitalizace Západního nádraží se rozumí samozřejmě redukcí počtu kolejí, které jsou tam v současné chvíli, případně ustoupení v některých plochách, které jsou teďka vyznačeny pro ČD Cargo, počítá se s tím v případě, že by tam byla varianta, že by rozřadiště bylo někde jinde a nákladní doprava šla mimo Ústí nad Labem, ale samozřejmě se o tom musí jednat, ale určitě snížení počtu rozřadišť, protože dříve Západní nádraží sloužilo k přepravě uhlí a v dnešní době už takové kapacity opravdu nepotřebujeme a zbytečně zabíráme

- já vím, že železničáři třeba s tím tolik nebudou souhlasit, ale zabírá se zbytečně velký kus území, který může sloužit k nějakému určitému rozvoji

- doplním ještě Martina Hausenblase, studie díky rozpočtu, který jsme schválili, tak jsou tam připraveny finanční prostředky na zadání dopravní studie pod Větruší, která řeší nebo širšího území pod Větruší, která přesně řeší, jak dopravu automobilovou, tak vlakovou a její návaznosti, jedná se, o celý ten uzel až na Střekov, případně až víceméně výpadovka na dálnici a z druhé strany Tovární ulice směr Předlice, takže celá širší území města by řešila dopravní studie, takže na to jsou připravené finance a díky schválenému rozpočtu ji můžeme mít hned připravené zadání, zadat hned na začátku roku

p. Svoboda: nedávno jsem někde slyšel, že by se to mělo dotknout i lokomotivního depa a vozového depa, takže doufám, že až tak daleko nechcete jít

PhDr. Ing. Nedvědický: domnívám se, že v tomto okamžiku jste ve velmi velké podrobnosti o tom patrně ta skupina odborníků nehovořila

Ing. arch. Gabriel: obávám se, že ta diskuse o vedení vysokorychlostní tratě nebo tzv. vysokorychlostní trati je velmi komplikované mluvit takhle v prostoru, nemít žádnou mapu, ukazovat si co a jak, myslím si, že je velmi komplikované si ty věci představovat

- před 14 dny, kdy jsem se pár minut před tím vystoupením stal řádným členem expertní komise vysokorychlostní trati měl prezentaci asi 60 slajdů, někteří z vás tam byli a byla tam i komise pro územní plán a já jsem tam předkládal základní úvahu o tom, do jaké situace jsme se vlastně dostali, léta jsme byli informováni zejména z médií o tom, co to je vysokorychlostní trať a měli jsme představu, že do toho Ústí přijede ta nádherná souprava TGV nebo šinkansen něco podobného, že v centru města budeme mít úžasný terminál, odkud se dostaneme za pár minut do Prahy

- časem se ukázalo, že koncepce je trošičku jiná, zejména snaha tendence německé strany, kdy ten hlavní smysl celého tohoto koridoru je převedení dopravy nákladní sever - jih - sever stručně řečeno, Hamburk - Istanbul - Istanbul - Hamburk, a to co se dostává do našeho prostoru, je tedy kromě několika vlaků TGV, abych tak řekl nebo té VRTKY je 150 těžkodrážních až 2 200 tun těžkých nákladních vlaků, to znamená každých 6 minut 1 vlak, v tu chvíli se celá ta idea, kdy se, a já patřím mezi ty velké zastánce toho, aby terminál byl v centru města, myslím si, že by to bylo skvělé, ale dostává do velmi závažného konfliktu a to je to, že neuvěřitelným způsobem zatížíme centrální území města tou environmentální zátěží zejména hlukem

- přišli jsme s jednoduchou úvahou, velmi logickou, která se objevovala v minulosti v celé řadě návrhů, ale základní úvaha byla v tom, že máme tu jakýsi dopravní koridor, kudy běží komunikace se všemi negativními vlivy do okolí, a to je koridor dálnice D8

- přišli jsme s úvahou, že je potřeba tuto environmentální zátěž a hlukovou zátěž připojit k tomuhle tomu koridoru, protože samozřejmě hlukově se ty věci nesčítají, ty věci nejsou v tomto lineárním vztahu, tzn., že 60 dB a 60 dB není 120 dB a my prostě tvrdíme, že je potřeba, aby nákladní doprava, to je základní premisa, že jsme se v pracovní skupině shodli, že do centrálního území města, který je mezi Ústím - Bílinou a Labe a zhruba v nákupním střediskem Trmice, tento obrovský prostor zachránit a nedovolit nárůst nákladní dopravy, čili odklonit hlavní koridor

Statutární město Ústí nad Labem

nákladní dopravy z tohoto prostoru

PhDr. Ing. Nedvědický: dovolím si vás přerušit, protože jednak jste vyčerpali svůj čas a za druhé ten dnešní bod skutečně jmenuje informace o přípravě trasy a podrobnosti, které tady zmiňujete, tak byly projednávány na tom veřejném projednávání tak, jak to bylo někdy před těmi 14 dny, kdy byli všichni zastupitelé pozváni k účasti právě, aby se s těmi podrobnostmi seznámili a některé body, které tady zmiňujete, tak jsou součástí usnesení, které připravila paní Ing. Fialová

p. Konečný: já jsem se v tom ztratil, věřím, že polovina z vás už taky neví, kudy pojede ten vlak - rád bych vás upozornil, to co vy tady neustále opakujete dle mého, nikdy nebude, já jsem pro to, aby ta doprava jela stranou města rozhodně to je mé přesvědčení, že se vyhnete těm rizikům, které potom to bude mít za 15, 20 let

- myslím si, že to skončí tak, že tady skutečně bude létat kontejner za kontejnerem z Číny, protože ti nás sežerou, my si tady budeme hrát na zelený, budeme si zvyšovat emisní povolenky, oni to tam budou kouřit a vyrábět, tohle všechno tady za 15 let bude jezdit
- to co tady bylo řečeno v minulosti, že kontejnery se tady nebudou, překládat já si myslím, že až se to postaví, tak se vás nikdo nebude ptát
- jsem o tom přesvědčen, že když ne hned, tak oni vám tady naslibují hory s horákama a za 20 let tady budou létat čínské kontejnery jeden za druhým a pofrčí do rajchu do Německa
- s tím, že samozřejmě respektuji to, že to nebude vaše vina
- já sám za sebe tohle vůbec nejsem schopen přijmout, obávám se toho, že za 20 let se budeme všichni chytat za hlavu, co jsme to dopustili

Ing. Hůla: pracoval jsem na železnici 40 let a zajímám se o vysokorychlostní tratě vlastně od svého počátku ještě z průmyslovky

- o co v podstatě jde, Němci nám sem nabízejí čtyřkolejku nebo přivezou čtyřkolejku, kde budou 2 koleje nákladní, 2 koleje pro VRT
- nutnost je, abychom udrželi linku, že musíme oddělit osobní a nákladní dopravu
- druhá věc, kterou musíme prosazovat, aby osobní doprava šla po levém břehu a všechny ostatní detaily, jestli bude v depu vozových depo nebo nebude, to nemůžeme řešit, protože Bůh ví, co bude
- prosím vás, nebojte se toho, že tady bude jezdit 240 vlaků každý den, to se technicky nedá zařídit, protože tolik lokomotiv není ani v celé Evropě, aby se to vyjezdilo
- to je pouze technická možnost, která neexistuje proto, jestli se první vlak zpozdí, tak ten poslední se zpozdí o hodinu
- to usnesení, které navrhla paní Ing. Fialová, se mi zdá velice rozumné a přijatelné

JUDr. Žáková, Ph.D.: chci se k tomu usnesení tak, jak bylo předloženo, zeptat na to písmeno c), jestli jste nějakým způsobem konzultovali s krajským úřadem to, co po něm chceme, že ho žádáme v rámci páté aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vymezující koridor RS 4 pro nové železniční spojení Praha - Drážďany na území města prověření tras nezávislými odborníky a pracovní skupinu pro VRT

- já se domnívám, že to není vůbec v souladu se stavebním zákonem a s tím, jakým způsobem vznikají zásady územního rozvoje a jakým způsobem probíhá jejich aktualizace, domnívám se, že si nemůžeme diktovat jako město, aby varianty krajské trati prověřovala naše městská skupina, jakkoli mám velký respekt k její práci
- poprosím o upřesnění tohoto konkrétního bodu
- chtěla bych se zeptat, jestli jste tohle prověřovali, že je reálné, nebo jestli jsme si to tam prostě tak

Statutární město Ústí nad Labem

dali?

Ing. Fialová: bylo dobré to tam případně navrhnout, můžeme se bavit o tom, že jestli je to vhodné to uvést nebo ne, případně usnesení ještě do upravím

Mgr. Vonka Černá: chtěla bych požádat paní Ing. Fialovou a pana Ing. Charváta, jestli bychom nemohli jako zastupitelé dostávat pozvání na ta jednání s trošku delším časovým odstupem

- pro mě to bylo docela důležité jednání, kterého bych se moc ráda zúčastnila a věřím, že řada dalších zastupitelů, sama jsem slyšela, že se zúčastnilo pouze 5 zastupitelů, ale my, co máme dynamičtější zaměstnání, pro nás jakoby z týdne na týden si udělat změnu programu zvláště v prosinci, je docela náročné
- jestli by bylo možné, vyhovět alespoň 2 týdny dopředu dát vědět, že takhle důležité jednání bude probíhat
- je to tak komplexní záležitost, tak vyvíjející se, že bychom potřebovali u těch jednání být

Ing. Fialová: omlouvám se, že to bylo takhle narychlo, ale vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli informaci, kdy bude veřejné projednání k ZURCE, tak bylo potřeba nějaké usnesení, víceméně předložit na stůl, protože je potřeba se ozvat do sedmi dnů po tom, co bude veřejné projednání

- nějakou dobu vznikal materiál, došlo ještě k nějakým úpravám k tomu samotnému usnesení
- týden předtím ještě jednala komise pro územní plánování, kde každý ze všech politických stran má svého zástupce a který mohl říci, jakým směrem se to směřuje nebo nesměřuje
- návrh na usnesení v upraveném znění: ZM Ústí nad Labem po projednání: A) bere na vědomí výsledky a závěry práce pracovní skupiny VRT v období 06-11/2022 obsažené zejména v bodě 3 důvodové zprávy
- B) schvaluje stanovisko pracovní skupiny VRT k projednávané dokumentaci 5. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje: vymezuje koridor RS4 pro nové železniční spojení Praha - Drážďany na území měst Ústeckého kraje, a na jeho základě:
 - B.1 ZM nesouhlasí s předloženou koncepcí rychlého spojení RS4 návrhu investora SŽ, Praha - Drážďany z důvodů negativního vlivu trasy na zastavěné území města a jeho hodnoty a na přírodní hodnoty labského prostoru města a požaduje zásadní koncepční přepracování, tj. požaduje vymístit koridor nákladní dopravy z prostoru údolní nivy Bíliny
 - B.2 ZM požaduje umístění nového dopravního terminálu pro osobní dopravu v centru města pro zajištění přímých přestupních vazeb na ostatní druhy dopravy
 - B.3 ZM požaduje v centrálním území města využít trasu RS4 výhradně pro osobní dopravu, vyloučit tedy dopravu nákladní s cílem maximální šetrnosti k zastavěnému území a k přírodnímu prostředí a jejich hodnotám využitím tunelových úseků nebo odklonění nákladní dopravy z prostoru údolní nivy Bíliny a Labe, dále požaduje sledovat a navrhnout situování hlavní nákladní trasy do dopravního koridoru D8
 - B.4 ZM požaduje zásadní redukci ploch stávajícího Západního nádraží pro umožnění rozvoje města a jeho městských funkcí v údolí řeky Bíliny
 - B.5 ZM nesouhlasí s napojením vlečky Spolchemie v prostoru nového regionálního terminálu, požaduje pracovat s tímto prostorem jako s brownfieldem
- C) ZM žádá v rámci 5. Aktualizace ZÚR ÚK vymezení koridoru RS4 pro nové železniční spojení Praha - Drážďany na území města prověřením tras nezávislými odborníky ve spolupráci se zástupci města takto:
 - C.1. ZM požaduje prověřit všechny varianty levobřežního koridoru železnice VRT a v alternativách podzemní a povrchové
 - C.2 Prověřit podzemní koridor vedení železnice smíšeného prostoru v podzemní přestupní stanici

Statutární město Ústí nad Labem

terminálem dle obrázku číslo 1 důvodové zprávy

- C.3 Provéřit variantu s vedením osobní dopavy z prostoru Pražské ulice s využitím stopy stávajícího tunelu pod Větruší do prostoru Západního nádraží a s již vedenými nákladní dopavy v rámci trasy VRT mimo centrum města příloha obrázku 2 důvodové zprávy

- C.4 Provéřit variantu úvratě do prostoru nového nádraží/ terminálu s možností jeho dvoupatrového uspořádání - oddělení regionální a nadregionální železniční dopavy (Příloha obrázek číslo 3)

- D) ZM ukládá

- D.1 vedení města neprodleně zahájit jednání se SŽ o podmínkách vedení koridoru nákladní dopavy mimo centrální území města, je nezbytné, aby tato jednání probíhala za účasti zástupců pracovní skupiny VRT

- D.2 ukládá RM zajistit zpracování studie pro ověření variant vylučujících situování hlavního koridoru nákladní trasy do centrálního území města údolní niva Bílina a Západní nádraží
JUDr. Žákovská: doplnění pár úprav

Ing. Fialová: zakomponování navrhovaných úprav do upraveného usnesení

Hlasování o upraveném usnesení: 35, 0, 0

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

36/3Z/22

Informace o přípravě trasy VRT na území města Ústí nad labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. výsledky a závěry práce pracovní skupiny VRT v období 06 -11/2022 obsažené zejména v bodě 3 důvodové zprávy

B) schvaluje

1. stanovisko pracovní skupiny VRT k projednávané dokumentaci 5. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vymezující koridor RS4 pro nové železniční spojení Praha - Drážďany na území Ústeckého kraje, a na jejím základě:

B.1 ZM nesouhlasí s předloženou koncepcí rychlého spojení RS4 návrhu investora Správy železnic s.o., Praha - Drážďany z důvodů negativního vlivu trasy na zastavěné území města a jeho hodnoty a na přírodní hodnoty labského prostoru města a požaduje zásadní koncepční přepracování, tj. požaduje vymístit koridor nákladní dopavy z prostoru údolní nivy Bíliny

B.2 ZM požaduje umístění nového dopravního terminálu pro osobní dopavu v centru města pro zajištění přímých přestupních vazeb na ostatní druhy dopavy

B.3 ZM požaduje v centrálním území města využít trasu RS4 výhradně pro osobní dopavu

Statutární město Ústí nad Labem

– vyloučit tedy dopravu nákladní s cílem maximální šetrnosti k zastavěnému území a k přírodnímu prostředí a jejich hodnotám využitím tunelových úseků nebo odkloněním nákladní dopravy z prostoru údolní nivy Bíliny a Labe. Dále požaduje sledovat a navrhnout situování hlavní nákladní trasy do dopravního koridoru D8

B.4 ZM požaduje zásadní redukci ploch stávajícího západního nádraží pro umožnění rozvoje města a jeho městských funkcí v údolí řeky Bíliny

B.5 ZM nesouhlasí s napojením vlečky Spolchemie v prostoru nového regionálního terminálu. Požaduje pracovat s tímto prostorem jako s brownfieldem

C) žádá

1. v rámci 5. Aktualizace ZÚR ÚK vymezující koridor RS4 pro nové železniční spojení Praha - Drážďany na území města prověření tras nezávislými odborníky, pracovní skupinou VRT a zástupci města takto:

C.1 ZM požaduje prověřit všechny varianty levobřežního koridoru železnice (VRT) v alternativách podzemní a povrchové

C.2 Provéřit podzemní koridor vedení železnice smíšeného provozu s podzemní přestupní stanicí - terminálem (Příloha OBR.1)

C.3 Provéřit variantu s vedením osobní dopravy z prostoru Pražské ulice s využitím stopy stávajícího tunelu pod Větruší do prostoru západního nádraží a s jižním vedením nákladní dopravy v rámci trasy VRT mimo centrum města (Příloha OBR.2)

C.4 Provéřit variantu úvratě do prostoru nového nádraží/terminálu s možností jeho dvoupatrového uspořádání - oddělení regionální a nadregionální železniční dopravy (Příloha OBR.3)

D) ukládá

Vedení města

a) neprodleně zahájit jednání se Správou železnic s.o. o podmínkách vedení koridoru nákladní dopravy mimo centrální území města. Je nezbytné, aby tato jednání probíhala za účasti zástupců pracovní skupiny VRT

Termín: 30. 6. 2023

Radě města

a) zajistit zpracování studie k ověření variant vylučujících situování hlavního koridoru nákladní trasy do centrálního území města (údolní niva Bíliny – Západní nádraží)

Termín: 30. 6. 2023

12. Změna č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: představuji vám finální podobu změny číslo 1 územního plánu, která byla vyvolaná automaticky revokací usnesení rady zastupitelstva o nepořizování změn, kdy změny územního plánu se nesmí týkat koncepčních materiálů, které budou pořizovány v novém územním plánu, co jsme odsouhlasili v rámci správy o uplatňování územního plánu, a tato změna se teda teď týká pouze šesti lokalit, na kterých bylo zrušeno soudem nebo krajským úřadem jejich určení nebo vymezení pro budoucí územní plán

- jedná se o 5 drobných lokalit, kde napravujeme chyby. 1 zásadnější, kterou všichni znáte pod Sallerovou výstavbou na Střekově, kde je naplánováno městské bydlení
- tato změna nebo toto upřesnění nezakazuje vymezení vystavět obchodní centrum nebo obslužnost nebo služby, které jsou tak často tady diskutovány, nicméně jsou podmíněna území, protože je docela rozlehlé a je v záplavovém území
- jak to území má vypadat do budoucna a nějakým způsobem reflektovat dané hodnoty toho daného území
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

37/3Z/22

Změna č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

informaci o postupu pořízení Změny č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem

B) konstatuje

že ověřilo ve smyslu ust. § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, soulad Územního plánu Ústí nad Labem s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu

C) rozhoduje

v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, o námitkách uplatněných ke Změně č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem ve smyslu přílohy č. 2 důvodové zprávy

D) vydává

ve smyslu ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění Změnu č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

13. Změna č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 11

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: předkládám finální změnu územního plánu číslo 2, která se týká drobných parkovacích stání hlavně v sídlištní zástavbě

- často tak diskutovaný problém, kdy už máme vyjeté koleje, kdy chceme z podélného stání vystavět příčná nebo případně zjednosměrnit ulici Bratislavskou a vybudovat propojku v Doběticích, kde je problémová ulice, a k tomu vybudovat další parkovací stání
- v žádném případě se nejedná o velké plochy nebo velká parkoviště, tato změna nebude řešit velké tisíce parkovacích stání, které bychom v tomto městě potřebovali, ale jedná se o desítky až stovky drobných stání, kde už jsou vypracované drobné projekty a díky tomu, že územní plán dlouhá léta zamezoval, ať už vybudovat logicky smýšlející část přestavby v současných stávajících parkovacích stání, aby se třeba navýšila kapacita o 2 ulice, známé jsou na Severní Terasě, tak tato změna to umožňuje, zasahujeme malinko do zeleně
- tato změna prošla ve zkráceném jednání, ale po připomínkách Ústeckého kraje, který k tomu dal zásadní připomínky, muselo být opakováno veřejné projednání a malinko úprava, aby právě byla jasná definice toho, aby nemohla vznikat v zeleni velká parkovací stání
- současně bude možné stavět na těchto plochách technickou infrastrukturu, jedná se o nová kontejnerová stání, aby nám stály v ulicích a můžeme zasahovat nově do zeleně a nebo případně nějaká další technická infrastruktura, ať už se jedná třeba o umístění elektro-stání nebo nějakých přípojek atd.
- v žádném případě se nebudou na kácet stromy nebo větší křoviska, opravdu tam, kde je to jen možné a víceméně narovnáme současný stav, kde je tráva rozježděná a lidé tam dávno již parkují, akorát to zlegalizujeme

Mgr. Berčíková: chtěla bych se zeptat, jestli se to týká celého Ústí nad Labem?

- může to řešit parkovací místa na Klíši?

Ing. arch. Hrouda: konečně se podařilo po dlouhých letech rozběhnout proces nějakých změn územního plánu do nového územního plánu

- ke změně číslo 2, já jsem si dovolil poslat jako svůj protinávrh, který se netýká jen změny číslo 2 územního plánu, ale má na něj návaznost, je to nějaké doporučení řešit rozvoj obecně obytných souborů, typicky sídlišť, což vlastně i ta oblast, které se dotýká změna číslo 2, nějakým uceleným a komplexním způsobem tak, aby i ty změny vyvolané, umožněné takovouto změnou měly nějakou celkovou souvislost s tím veřejným prostorem
- nejedná se pouze o dopravu v klidu, tzn. parkování, ale je to i technická infrastruktura a nakládání s odpady, stav zeleně, veřejných ploch, pěších komunikací, hřišť, sportovišť a podobně
- protinávrh/doplnění k bodu č. 11 pondělního jednání, který se týká změny č. 2 Územního plánu, která řeší (zjednodušeně) možnost úprav dopravní a technické infrastruktury na úkor zeleně (především rozšiřování ploch pro parkování vozidel).

Návrh na doplnění zní: E) doporučuje řešit rozvoj obytných souborů (především sídlišť), i v návaznosti na Změnu č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem, komplexním způsobem, to jest skrze vypracování územních studií veřejných prostranství pro jednotlivé obytné soubory či jejich celky

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Hlasování o protinávru Ing. arch. Hroudy: 8, 0, 27

Hlasování o původním návrhu: 34, 0, 1

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

38/3Z/22

Změna č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

informaci o postupu pořízení Změny č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem

B) konstatuje

že ověřilo ve smyslu ust. § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, soulad Územního plánu Ústí nad Labem s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu

C) rozhoduje

v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, o námitkách uplatněných ke Změně č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem ve smyslu přílohy č. 10 důvodové zprávy

D) vydává

ve smyslu ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění Změnu č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem dle přílohy č. 1 - 9 důvodové zprávy

14. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1918/4, 1918/1, 1070/1, 1918/19 v k. ú. Tuchomyšl, a na p. p. č. 1014/155, 1014/154, 1014/183, 1014/153, 1014/90, 1013/6, 1014/152 v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: předkládám změnu č. 4, jedná se o území kolem Milady, aby mohlo dojít k

Statutární město Ústí nad Labem

naplňování výsledků a práce, která vznikla z urbanisticko-archeologické studie z mezinárodní soutěže, kterou v tu dobu vyhlášovalo ještě PKÚ, nyní DIAMO, tak nás požádali o změnu, aby mohla začít realizace rozvoje jezera Milada - je potřeba a případně zabezpečit a zbudovat nějakou základní infrastrukturu, a proto jsme přistoupili k tomu, že pořídíme změnu číslo 4, která v sobě zahrnuje změnu několika míst pro zabezpečení na začátku zázemí, a budou sloužit k realizaci té dané studie a jsou v souladu s tou studií, kde bylo co navrženo

JUDr. Žáková, Ph.D: chci se zeptat právníků, jestli by ta formulace neměla být, zastupitelstvo města rozhoduje o pořízení změny územního plánu

Mgr. Kinter Radičová: já myslím, že tam může být, schvaluje
- může to být tak, jak říká paní Fialová nebo i tak, jak to říkáte vy

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

39/3Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1918/4, 1918/1, 1070/1, 1918/19 v k. ú. Tuchomyšl, a na p. p. č. 1014/155, 1014/154, 1014/183, 1014/153, 1014/90, 1013/6, 1014/152 v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

návrh firmy DIAMO, státní podnik odštěpný závod PKÚ na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 1918/4, 1918/1, 1070/1, 1918/19 v k. ú. Tuchomyšl, na p. p. č. 1014/155, 1014/154, 1014/183, 1014/153, 1014/90, 1013/6, 1014/152 v k. ú. Předlice

B) ukládá

Ing. Romaně Filáčkové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu
zahájit pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem

Termín: 28. 2. 2023

15. Revokace usnesení ZM č. 407/30Z/22

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: dovolím si předložit revokaci usnesení, která se týká pouze termínů, do kdy má být

Statutární město Ústí nad Labem

vypsáno výběrové řízení na zpracování nového územního plánu

- původně jsme měli listopad, ale vzhledem k tomu, že jsme potřebovali do rozpočtu hlavně střednědobého výhledu dát finanční krytí na pořízení nového územního plánu, tak předkládám revokaci tohoto usnesení s částečnou úpravou, abychom měli tento termín do března
- v současné chvíli dochází k finalizaci samotného zadání, které minulé zastupitelstvo uložilo, takže nemá být soutěženo pouze na cenu a je docela složité nastavit jednotlivé parametry, které byly konzultovány jak s naším právním oddělením, tak samozřejmě s českou komorou architektů, kde jsme se dotazovali na stanovování ceny a dalších jiných informací
- bude zřízena výběrová komise, kde budou převládající odborníci a v brzké době není ten březen jako finální, já myslím, že během ledna budeme připraveni toto výběrové řízení vyvěsit na naše stránky a informovat další, že vůbec město pořizuje nový územní plán a že je potřeba se do výběrového řízení přihlásit
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

40/3Z/22

Revokace usnesení ZM č. 407/30Z/22

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) částečně revokuje

usnesení ZM č. 407/30Z/22, a to v bodě B), odst. 1a), a to: změnou termínu zadání veřejné zakázky na zpracování nového Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu, které nebude soutěženo pouze na cenu, na termín: 31.3.2023

16. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 268/22 v k. ú. Dobětice

Původní číslo materiálu: 14

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: jedná se o sérii drobných žádostí o změnu územního plánu, které odbor územního plánování obdržel

- obdrželi jsme žádost v katastrálním území Dobětice, kdy důvodem bylo rozšíření chat v chatové oblasti o trasu, která se nevejde do stanovených koeficientů na zástavbu a případně, že by byl záměr odsouhlasen, tak se jedná o výjimku z regulativů vymezené v územním plánu, která je součástí celkové urbanistické koncepce a které nemohou být řešeny v jednotlivých změnách územního plánu
- nový územní plán bude mít v podmínkách nový přístup k rekreačním plochám, je zohledněn v samotném zadání, a proto doporučuji tuto změnu neodsouhlasit
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

41/3Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 268/22 v k. ú. Dobětice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh pana Petra S. na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 268/22 v k. ú. Dobětice

17. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/528 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 15

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: toto území ve Skoroticích se nachází hned za hřbitovní zdí, kde žadatel žádá o změnu územního plánu, ohledně zrušení pásů ochranné zeleně nebo jeho složení

- vzhledem k tomu, že se pozemek nachází hned za zdí hřbitova, tak v každém územním plánu se vymezuje určité pásmo pro zachování důstojných podmínek pro právě izolační zeleň
- z těchto důvodů doporučuji neschválit, nicméně tento požadavek je spíše brán jako podnět do nového územního plánu, abychom se nad ním zamysleli
- chci jenom upozornit, že v rámci projednávání územního plánu je možné, podávat námitky a připomínky v jednotlivých částech projednávání samotného návrhu, takže za mě nedoporučující stanovisko

JUDr. Žákovská, Ph.D.: jaká jsou pravidla pro anonymizaci těch materiálů, které zveřejňujeme?
- protože v tom předchozím to byla žádost pana Petra S. a teď je to žádost nějaké paní, tak by mě zajímalo, jestli jsou nějaká pravidla anebo jestli se to prostě dělá podle toho třeba, který to dělá úředník?

PhDr. Ing. Nedvědický: materiály procházejí kontrolou paní Slívové z Metropolnetu, která je zodpovědná za dodržování GDPR

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 36, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

42/3Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/528 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh paní ***** na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 899/528 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

18. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice

Původní číslo materiálu: 16

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: bod se týká žádosti o změnu pozemku, který je v současné chvíli vymezen jako nezastavitelný, jeho část na zastavitelný a já navrhuji neschválit z důvodu toho, že pro vymezení nových zastavitelných ploch musí být prokázány potřeby, proto takto nové vymezení a jinak samozřejmě to bude hodnotit celý nový územní plán, takže proto nedoporučující stanovisko - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 36, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

43/3Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh paní ***** a pana ***** na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 251/1 v k. ú. Habrovice

19. Změna usnesení o poskytnutí dotace v oblasti sportu v roce 2022 - TJ SPV, z. s.

Původní číslo materiálu: 17

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: Spolek TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl SPV p. s. zanikl a jeho nástupnických spolkem se stal spolek TJ SPV, z. s.
- v podstatě se jedná o administrativní materiál kdy, kdy se mění pouze smlouva

MUDr. Madar: jedná se o stejný počet členů, stejnou dotaci

Bc. Čmejlová: počet členů zůstává stejný i všechny závazky a všechny pohledávky, všechno

Statutární město Ústí nad Labem

přebírá nástupnický spolek, což byl do teď oddíl TJ Chemičky, ale protože TJ Chemička jako TJ spolek končí, tak ty jednotlivé poboční spolky si zakládají nové právnické osoby a původní dotace byla schválena ještě pro TJ Chemička oddíl SPV, a protože v mezidobě, co to zastupitelstvo schválilo, podpisem smlouvy se změnila právnická osoba, které dotace bude náležet, oni by to neměli jak vyúčtovat, proběhla VH, kde schválili, že veškeré nástupnictví, včetně závazků, pohledávek, stejný počet členů, majetek si vyrovnaly

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

44/3Z/22

Změna usnesení o poskytnutí dotace v oblasti sportu v roce 2022 - TJ SPV, z. s.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. změnu usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 25/2Z/22 ze dne 21. 11. 2022 v bodě A) odst. 1. písm. d),
v textu se mění TJ Chemička Ústí nad Labem - oddíl SPV p.s. (IČ 057 86 801) na TJ SPV, z. s. (IČ 144 21 411)

20. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2022 - náklady za využití ledové plochy

Původní číslo materiálu: 18

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: v materiálu se jedná o 2 mimo dotační žádosti na úhradu nákladů za zvýšené nájmy, využití ledové plochy
- sportovní komise doporučuje toto neschválit a navíc doporučuje zřídit nový dotační titul, o kterém jsem dnes již mluvil, aby tyto žádosti nechodily mimo dotačně, ale aby se udělal dotační program, který bude mít jasné podmínky, a mohou se do toho přihlásit všechny sportovní kluby, proto nedoporučujeme toto schválit

MUDr. Madar: to je ten jednotný přístup, který zde vyhlášíte a který nedodržujeme
- mimořádně dáme na kulturu na Severočeské divadlo a tady nedáme
- zvedli jsme jim nájmy, protože jsme pronajali stadion hokejistům a ty kluby to nemají jak zaplatit

p. Křivan: kolik alokovaných peněz bude tady v tomto mimořádném dotačním titulu?

p. Horák: to je zatím předmětem vyjednávání
- ohledně rozpočtového plnění, pokud bude situace města dobrá, tak bychom se mohli bavit zhruba kolem 2 000 000 Kč

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: panu Madarovi rozumím a určitě jsou sportovci v problematické situaci, ale nezapomeňme, že Severočeské divadlo má schválenou společenskou smlouvu od roku 2018 a ta částka se u divadla za 4 roky nehnula, ale u sportu ten nárůst každoročně nastal
- všechny oblasti si zasluhují podporu

MUDr. Madar: ano, divadlo se nehlo, sport šel poslední 3 roky dolů, ale pokračuje to i na příští rok

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 22, proti 2, zdržel se 9 Návrh byl přijat

45/3Z/22

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2022 - náklady za využití ledové plochy

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2022 statutárního města Ústí nad Labem a následné uzavření smlouvy s těmito subjekty takto:
 - a) Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek (IČ 684 55 437) na "úhradu nákladů za využití ledové plochy" ve výši 250.000 Kč
2. zvýšení poskytnuté dotace z rozpočtu roku 2022 statutárního města Ústí nad Labem pro HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. (IČ 032 61 255) o částku 430.000 Kč na celkovou výši dotace 863.332 Kč a následné uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, jejímž účelem je úhrada nákladů za využití ledové plochy

21. Rekonstrukce chodníku v ulici Pařížská

Původní číslo materiálu: 19

Předkládá: Ing. arch. Jan Hrouda

Diskuse proběhla.

Ing. arch. Hrouda: předkládám materiál týkající se rekonstrukce chodníku podél jižní strany ulice Pařížská

- jedná se o jedno z nejfrekventovanějších míst v centru města Ústí nad Labem, významnou obchodní i reprezentativní ulici středu města
- chodník podél severní strany ulice je už delší dobu řešen betonovou dlažbou, což je sice řešení ne příliš adekvátní významu ulice, ale to řešení podmínečně vyhovuje a funguje, do doby případné rekonstrukce i této části chodníku
- daleko horší je ale stav druhé části - chodníku podél jižní strany ulice, který je právě předmětem předkládaného bodu
- tento chodník je pravděpodobně už z dob socialismu řešen litým asfaltem, který je za dlouhé roky, možná desetiletí, v podstatě jednou velkou záplatovanou plochou

Statutární město Ústí nad Labem

- v podstatě neustále se objevují nové a nové díry, vždy dočasně vyspravené tu asfaltovou záplatou, tu betonem
- kroky pro realizaci rekonstrukce chodníku – jak v přípravné fázi (zadávací dokumentace, výběrové řízení na zhotovitele), tak ve vlastní realizaci
- cílem by měla být prostá rekonstrukce povrchu chodníku, bez nutnosti řešit povolení stavby, kdy by byl vybourán stávající povrch, vyrovnány podkladní vrstvy, doplněny nové podkladní vrstvy a položena nová kamenná dlažba
- obdobná rekonstrukce proběhla například v poslední době v části ulice Revoluční
- dlažba je navrhována kamenná – variantně buď dlažba používaná jinde v centru města (žulové řezané a štípané kostky), případně o něco pohodlnější žulové dlaždice většího formátu s tryskaným povrchem
- oba dva typy povrchů i odpadkové koše jsou zobrazeny pro ilustraci v příloze materiálu
- použití kvalitních, důstojných a odolných materiálů zajistí jak dlouhodobou životnost povrchů, tak možnost kdykoliv na rekonstrukci dále navázat, což je také předmětem některých diskuzí úprav ulice Pařížská
- na konci tohoto procesu by byl další velmi důstojný a reprezentativní kus centra města, což by si jistě obyvatelé města plně zasloužili
- plocha chodníku k rekonstrukci je cca 700 m²
- na základě zkušenosti s nedávnou cenou rekonstrukce chodníku v ulici Revoluční (cca 5.000 Kč/m²) lze předpokládat rozpočtové náklady rekonstrukce cca 3,5-4,5 mil. Kč
- tyto údaje budou upřesněny v podrobné zadávací dokumentaci rekonstrukce

Mgr. et Mgr. Vlach: tato komunikace si určitě zaslouhuje rekonstrukci

- připojuji se k tomu, co zaznělo v rámci projednávání rozpočtu, že na rekonstrukce tohoto typu z mého pohledu není potřeba přijímat materiál tohoto typu a věřím, že v rámci standardních postupů města dojde řada i na tuto komunikaci

Ing. arch. Hrouda: samozřejmě to může proběhnout jakýmkoli způsobem

- toto téma se diskutovalo již několikrát, ale nikdy nedošlo k jeho naplnění, bylo odkládané z mnoha důvodů
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 13, proti 0, zdržel se 20 Návrh nebyl přijat

22. HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

46/3Z/22

HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) pověřuje

Statutární město Ústí nad Labem

1. Radu města

a) přípravou smlouvy o půjčce pro HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. ve výši 2 000 000 Kč

23. Různé

Původní číslo materiálu: 22

Diskuse proběhla.

Diskuse s jednatelem a ředitelem společnosti THMÚ:

Ing. Holka – jednatel a ředitel společnosti THMÚ

- byl jsem pozván z důvodu, abych zodpověděl 1 dotaz, na který odpovídám už několikrát denně, a to je, proč je od 1. 1. 2023 teplo na Střekově dražší než teplo ve zbytku Ústí?

- výjimkou jsou samozřejmě plynové kotelny, ale to je tak nepatrná část našich dodávek, že o tom teď nebudu mluvit

- jak funguje společnost THMÚ

- my nakupujeme teplo ve formě páry od dvou dodavatelů

- to teplo v hliníkových stanicích z páry měníme na teplo horké, popřípadě teplé vodě a to teplo poté rozvádíme mezi jednotlivé odběratele, a to jak na pravé tak na levé straně Labe

- cena je tvořena tak, že se vezmou náklady na tvorbu té ceny proměnné náklady, tzn. nákup páry, elektřina a stálé náklady, což jsou osobní náklady, údržba a podobně, takže veškeré náklady související s formou té ceny, přidá se k tomu zisk a také vytvořená konečná cena pro zákazníka

- až do letošního roku ty náklady byly zhruba stejné, jak na střekovské straně, tak na straně Ústí

- na Střekově jsme odebírali páru od společnosti Energy, na druhé straně od společnosti ČEZ Teplárenská

- pro rok 2023 došlo k takovému zdražení ceny páry od společnosti Energy, že ten rozdíl tvořil zhruba asi 200 něco přes

200 Kč oproti ceně páry od ČEZ Teplárenské na straně tady v Ústí

- proto jsme se rozhodli po konzultaci s vlastníky, že rozdělíme tu lokalitu do této chvíle společnou na 2 cenové lokality

- jedna cenová lokalita Střekov, druhá Ústí, proto došlo k rozdílným cenám od roku 2023, ten nárůst od společnosti Energy si myslíme, že je nepřiměřený, došlo k nárůstu oproti meziročnímu k 1. 1. 22 či roku 23, tak došlo k nárůstu o 79,5 procenta z cen v ceně páry a na straně Ústí, tzn. tady zhruba o 26,5 procenta

- my bychom se, pokud bychom nechali tu cenu společnou pro obě strany, tak bychom se dostali situace, že bychom nakupovali páru na Střekově za cenu, za kterou bychom ji prodávali odběratelům

- cena páry myslím, že to je 750 Kč, to je cena páry na Střekově Energy, prodávali bychom za nějakých 750 Kč a vůbec by nám to nepokrylo žádné další náklady a ta cena je tvořena dalšími náklady

- z toho důvodu jsme se rozhodli o rozdělení cen

Mgr. Krsek: vlastníci se rozhodli rozdělit město Ústí nad Labem na 2 cenové hladiny

- my tady máme dopravní podnik, což je a. s., kde tedy je vlastník Ústí nad Labem jako město, a máme zde THMÚ, což je určitá dceřiná společnost města, byť tedy město nemá většinový, ale takřka poloviční podíl

- když jste se dohodli jako vlastníci, tak jste se dohodli s městem, se zástupcem města, se zástupci města na tom rozdělení toho trhu na 2 cenové hladiny, je to tak?

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Holka: ano, schvaluje to valná hromada a vlastníci, takže město a ČEZ Teplárenská

Mgr. Krsek: spíše poznámka, máme zde dopravní podnik a ten tady nějakým způsobem zajišťuje dopravní obsluhu po městě a stanovuje cenu jízdenky, kdybych přijal tu logiku, kterou jste teď řekl, tak bych řekl, že tedy obyvatelé obvodu Severní Terasa

budou platit dražší jízdenku, protože se k nim jezdí do kopce a samozřejmě jet do kopce je energeticky výrazně náročnější, tzn., že to stojí víc peněz

- takto nemůže fungovat město nebo organizace, která je částečně ve vlastnictví města a zajišťuje tedy nějaké služby po celém městě, aby rozdělovala zákazníky

- připravím nějaké usnesení k tomuto bodu tak, aby se srovnala cena tepla všem obyvatelům města na stejnou hladinu

PhDr. Ing. Nedvědický: no z toho důvodu, že město jako takové nebo zástupci města vyjednali průměrné navýšení maximálně ve výši 30 % pro město jako takové nebo 33 % jedné třetiny, což se podařilo

- město Ústí nad Labem plánovalo s původní částkou nebo s obdobným zdražením vstupů jak od Energy, tak od ČEZ Teplárenské a tento krok Energy jako takového by znamenal pro zdražení, když nic jiného městských objektů, kterých je přibližně 55 na levé straně, oproti těm pěti objektům, které jsou na Střekově, tak to zdražení na Střekově činí v tento moment 1 750 000 Kč, byl to dotaz od pana Svobody

- když si pronásobím tuto částku, tak ten dopad do rozpočtu města by byl v řádu desítek milionů za prvé, za druhé dopravní podnik nemá dvoje autobusy, nemá samostatně trolejbusy a autobusy, má jednoho dodavatele na všechno

- tady jsou skutečně 2 dodavatelé, z nichž 1 zneužil postavení a THMÚ provedlo opatření tím, že podalo žádost o rozklad na ERÚ

JUDr. Dunaj: co se týká rozdělení na 2 cenové lokality, k tomu kroku jsme museli přistoupit, ať se to Střekovu líbí nebo ne

- sám jsem ze Střekova a velice mě to mrzí

- pane Krsku, na vysvětlenou, pokud vám 1 fabrika, která je zcela oddělená, zvýší nehorázně cenu zhruba o třetinu oproti té druhé fabrice, tak my jsme nuceni jako manažeři rozdělit cenové lokality, protože nemůžeme prodávat za cenu páry

- pokud nakupujeme za nějakou cenu, tak pokud by došlo ke zprůměrování cen, ta cena by byla někde kolem 780 Kč a jestliže se ztrátami my nakoupíme na střekovské straně za 862 Kč, tak já věřím tomu, že někdo z vašeho klubu by byl první, který by nás žaloval za to, že nejsme řádní hospodáři

- konzultovali jsme to na ERÚ, dávali jsme to jako podnět, aby prošetřil to jednání Energy Ústí nad Labem a. s., zda jejich cenová politika je správná nebo ne

- v současné době je to to jediné, co můžeme dělat

- jestli teda Energy postupuje správně v souladu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu nebo nikoliv

- pakliže dojde k tomu, že ERÚ dojde k závěru, že pochybila Energy Ústí nad Labem a. s., tak samozřejmě přijdou další právní kroky a oni tu cenu budou muset snížit

- pokud k tomu dojde, tak občané, kteří zaplatili tu vyšší cenu, tak to dostanou zpátky

- ten rozdíl se bude muset vracet, takhle to funguje běžně

- pokud nakoupíme páru a máme tam ztráty při přeměně energie, tak ta cena by vycházela už jenom v té přeměřené páře na 862 Kč bez DPH

Statutární město Ústí nad Labem

MgA. Loskot: připravovali jste nějaký matematický model?

- jakým způsobem se vypořádat s tím, že máme dva dodavatele, kteří se diametrálně liší s cenou dodávky vstupní suroviny a jak jste pracovali s tím modelem?

PhDr. Ing. Nedvědický: já z toho modelu znám pouze jeden výsledek a to je 33 % navýšení za meziroční navýšení 22, 23

- vy jste ale pracovali nepochybně s cenami těch vstupů

- já mám pocity z VH, že vnitřní předpisy ČEZu jako druhého majitele, tak neumožňují křížové financování

Ing. Holka: my jsme měli asi možná 10, 12 variant kalkulací pro výpočet ceny, byly varianty oddělené nebo nechat jednu cenu

- projednávali jsme to asi 14 dní a v podstatě nakonec byla zvolena tato varianta

- já už jsem řekl ty důvody a nevím, co bych k tomu řekl víc

JUDr. Dunaj: jedna z těch variant byla rozdělení

- poukazoval jsem na to, že zejména Energy nehorázně zvyšuje ceny s tím, že když se podíváte na energetický mix, ať už je to teplárna ČEZ Teplárenská a. s., která vlastně dopravuje teplo z Trmic, a Energy Ústí nad Labem a. s., tak pro mě jako pro člověka, který za ty 4 roky tam získal hodně zkušeností, je zcela nepochopitelné, jestliže 15 let se drží ceny ± 20 Kč, tak že takovým způsobem zvýší, je nehoráznost

- nám nezbylo nic jiného, než cenu akceptovat a zbrojit do toho přes Energetický regulační úřad, zda jsou v právu, anebo nejsou v právu, to jediná cesta

Mgr. Krsek: vím, že bez souhlasu města není možné ceny takto rozdělit

p. Křivan: přijde mi to velmi nestandardní postup, protože jestli mám 2 vstupy, jeden je dražší, jeden je levnější, tak mi přijde rozumnější to zprůměrovat, přičíst si k tomu svoji marži a pak stejnou cenu dám za teplo městu

- či to bylo rozhodnutí za město, bylo to rozhodnutí pana Dunaje nebo vedení města nebo rady, že ta cena bude takto rozdělena?

PhDr. Ing. Nedvědický: bylo to na základě doporučení orgánů, které jsou dozorčí rada, zároveň představenstvo, takže na tomto základě a na základě těch parametrů, které předali, tak já jsem hlasoval za město jako jediný zástupce města

Mgr. Bartoníček: musím se připojit k předřečníkům, přijde jako vrcholně nespravedlivé tohle řešení a druhá věc k argumentům, které zazněly, kdyby město mělo těch dodavatelů páry 10, tak budeme mít 10 různých cen tady po městě Ústí nad Labem?

JUDr. Dunaj: pokud by byly diametrálně odlišné a jednalo by se o uzavřené lokality tak, aby se o tom samozřejmě uvažovalo, ale tenhle argument co říkáte, tak bychom museli potom vztáhnout i na plynové kotelny

Mgr. Krsek: přirovnání k dopravnímu podniku – různé ceny jízdného podle typu autobusu (nafta, elektřina)

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: toto vaše porovnání trošinku pokulhává, protože nakupujeme na spotových trzích, tedy u CNG v tomhle momentě a pro všechny autobusy, nikoli pro autobusy střekovské nebo pro autobusy městské

- nakupujeme to od jednoho dodavatele
- tady skutečně jsou 2 dodavatelé, kdy jsou extrémní rozdílní v ceně vstupu

Mgr. Berčíková: tady mluvíte o nějaké solidaritě, nám by se ta solidarita třeba na Klíši nelíbila, proč bychom měli platit více za zdroj, který je teda za nižší cenu, nehledě na to, že spravedlnost opravdu neexistuje

- já vám řeknu, že za stejnou cenu, kterou platí ostatní lidé za teplo, tak u mě teče 44 stupňů teplé vody, když se napouštím vanu, už si nepřipustím studenou, nenařídím to, takže platím vlastně nehorázně vysokou cenu za něco, co lidé nařídí studenou vodou
- tady bych se chtěla zastat technického hospodářství, že my tady říkáme nějaký občané, ale spousta občanů topí elektrickou a jinými zdroji a nějaká solidarita části, vy nemluvíte za celé Ústí, celé Ústí netopí THMÚ, takže nějaká solidarita se tady nehodí a směšovat autobus a tepelné hospodářství opravdu není správné, mícháte hrušky a jablka, to za prvé a solidarita celých občanů, to bychom všichni museli topit jedním zdrojem a nikdo tady netopí jen tepelným, jsou lidé, co mají své plynové kotelny a stojí je to také neskutečně peněz a já nevím, proč třeba když teda jsou ty 2 zdroje a jde to, že ten náš, naše strana je levnější, proč já bych měla doplácet na střekovskou stranu, která tam má zase jiné výhody
- jestli víte, Klíše má zase jiné nevýhody, co se týče parkování, a když budeme furt nějakou solidaritou, tak se budeme blížit skoro ke komunismu, ale tak to v té společnosti prostě nefunguje
- Klíše je zatížená tím, že teplota teplé vody je absolutně rozdílná od teploty, kterou dostávají paneláky, tak já jenom chci říct, že opravdu není solidarita a abyste nás takhle dále nezastupoval, protože to není pravda

PhDr. Hladík, CSc.: mě tam zaujalo, že nebylo vysvětleno, proč teda tak rostly náklady jen v té lokalitě dodavatele na Střekově

- je dražší uhlí, když vláda říká, že uhlí končí, je ho méně, tak je dražší, to je důsledek vládní politiky, zaprvé
- za druhé jsou tam nějaké dluhy za emisní povolenky, takže tady jsme u jádra pudla, ano, vždyť přece to říkal premiér jasně, že Green Deal je hotová věc, co se tady díváme?
- podal jsem na ČEZ dotaz ohledně emisních povolenek
- cílem vlády není blahobyt občanů, ale bojovat s fiktivní globální změnou
- myslím, že je potřeba, abychom se jako občané proti tomu postavili
- odborné exkurse ohledně globálního oteplování ve světě, porovnání teplot

p. Konečný: komentář k cenám, pane Krsku, vy jste současně senátor, jsem rád, že cenovou politiku jako senátor řešíte až tady, ale tohle to se děje všem ostatním, nám, kteří nejsme napojeni, pokud já si dobře pamatuji, tak 1 GJ je přibližně 277 kW, takže pokud v rychlosti spočítám, tak tady 1 kW vyjde na 4,50 možná 5 a tato vláda zastropovala lidem, kteří topí elektrickou a jsou ve stejné pasti za šesti, jestli se nemýlím, takže jsem rád, že senátor se tu bije za Střekov, ale potřeba se bít v senátu i za ty ostatní lidi, za ty, co jsou napojeni na elektriku, na plyn atd.

- regulovaná cena, vy máte možnost se obrátit na Energetický regulační úřad a tam zpochybnit výpočet toho konečného gigajoulu nebo konečného tepla a buď to vám za pravdu dá ten Energetický regulační úřad, nebo ne, tzn., máte nástroj, jakým způsobem prověřit tu cenu či oprávněnost té ceny

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Outlá: musím navázat na diskusi, která tady zazněla, jen nesouhlasem s postupem města

- já si myslím, že opravdu ta cena by měla být pro všechny obyvatele stejná
- město je společníkem společnosti THMÚ stejně tak jako ČEZ Teplárenská a podle společenské smlouvy má nějaké možnosti, jak tu cenu ovlivnit, tu cenu tepla nemůže ani jedna ani druhá strana rozhodnout sama za sebe, musí tam mít minimálně dvoutřetinový podíl
- vy jste tady, pane primátore, sdělil, že jste souhlasil s tímto postupem, já bych tedy jenom chtěla říct, že já jsem teda obyvateľka Střekova, mimochodem jsem rovněž postižena touto vysokou cenou, ale chci jenom říci, že v minulosti jsme právě naopak měli od společnosti THM daleko vyšší cenu, než bychom měli, kdybychom byli napojeni přímo na Energy, nás se nikdo neptal, od koho to teplo máme odebírat
- uvedení příkladu ceny tepla v roce 2013
- v roce 2019 byla cena tepla města jako takového od THMÚ ve výši 508 Kč, ale obyvateľé napojeni přímo na Energy měli cenu 362 Kč a společnost Energy to THM prodávala za 350 Kč, čili my jsme vlastně celou dobu platili daleko vyšší cenu, než bychom měli mít, takže to nebyl žádný komunismus, ale myslím si, že by se to dneska tomu Střekovu mělo vrátit

Ing. Holka: samozřejmě to mohu vysvětlit, vy tady mluvíte o různých cenách

- cena tepla přímo od Energy, a to je cena v páře, a cena tepla od tepelného hospodářství, to je cena v teplé vodě, tzn., tepelné hospodářství musí tu páru přeměnit na teplou vodu ve výměňkových stanicích a pak ji musí rozvést odběratelům, tzn., jsou tam další vícenáklady a to tvoří ten rozdíl mezi tou cenou Energy a cenou od THMÚ
- samozřejmě se můžete připojit přímo na Energy, ale pak si musíte zřídit nějakou přípojku, abyste se dostala někam na jejich potrubí, udělat si výměňkovou stanici, čili náklady navíc a potom samozřejmě tu výměňkovou stanici udržovat, revize a podobně, takže ty náklady potom také narostou

Ing. Hůla: jsou dvě možnosti, buď to, co se zavedlo teď, což je vrcholně nespravedlivé a nebo druhá možnost, zprůměrovat cenu a pak se o ni nějakým způsobem s Energy prát

- solidárnost v jednotlivých městech má být stejná

PhDr. Ing. Nedvědický: mám zde technickou studii, kterou zpracovala na požadavek města společnost EA partneři, která identifikuje problémy Střekova, které ho čekají, bylo to zde zmíněno, že Střekov má před sebou problém, eventuálně až dopadnou požadavky na zaplacení nedoplatků z povolenek a z pokut vystavených ministerstvem životního prostředí, kdy stanovisko o tom povinném dodavateli tepla, tzn., že by se eventuálně majiteli odebrala ta výroba a předala tomu povinnému dodavateli, tak stanovisko Evropské unie dnes zní tak, že ten povinný náhradní dodavatel je povinen převzít

všechny závazky a pohledávky, takže v tomto momentě máme naprosto jednoznačnou informaci ČEZu, že nikdy do tohoto nevstoupí

- od ČEZu naopak máme dnes na pěti stavebních povoleních potvrzeno, že máme 5 stavebních povolení, že pro změnu zdroje z horké páry na plynové kogenerační jednotky, kde budou turbíny i na výrobu elektřiny
- takže já bych tady chtěl říct, že naopak v tomto momentě THMÚ skutečně pro Střekováký připravuje náhradní řešení a opravdu bych chtěl jen zdůraznit, že v okamžiku, kdy Energy vypadne jako ten zásobovatel, tak v tomto momentě není nic náhradního, předesílám, že takhle to je, tento problém tam opravdu funguje
- na Střekově budeme mít do budoucna problém, který bez aktivního zapojení THM asi nevyřešíme, to si musíme přiznat

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Hladík, CSc.: pane Krsku, zrušte Green Deal a budete mít levné teplo

Mgr. Berčíková: chtěla jsem jen připomenout to, co jste vy zmínil, pane primátore, že kdyby se ta cena zprůměrovala, tak za ty objekty, které jsou na té druhé straně, by se zaplatilo 55 000 000 více, takže zase jako správný hospodář byste se měl snažit, aby to vlastně tato ztráta nešla na město, nejste tu jen za občany, ale jste tu i za městské budovy, jestli by se teda v tom rozpočtu ty peníze našly, to jen připomínám, co tady zmínil pan primátor

PhDr. Ing. Nedvědický: já jsem neřikal 55 000 000, říkal jsem 55 objektů a na Střekově činí ten dopad pro 5 objektů 1 000 780 přibližně

JUDr. Žáková, Ph.D: společnost Energy Ústí nad Labem má na vstupech stejné ceny jako jiní dodavatelé, to zdražení vyplývá z toho, že dluží za povolenky a za pokuty, které na tom dostala a tímhle nehorázným způsobem si to chce léčit na obyvatelích města

- není to navýšení jako způsobené tím, že by tolik museli platit za povolenky, kdyby platili za povolenky tolik, kolik měli, tak nedostali pokuty a nemuseli by tímto způsobem zdražovat

Ing. arch. Oslej: chtěl bych v tom případě poprosit, jestli bychom mohli dostat nějakou jednoduchou tabulku, kde to bude spočítané, jak to vychází

- kolik platíme za ty objekty tak, jak je to rozdělené, a jak by to vypadalo, kdyby se ta cena zprůměrovala za celé Ústí

- abychom věděli, o čem se vlastně přesně bavíme, protože tu průměrnou cenu nikdo neřekl, nikdo neví, kolik to je a jak to vychází

Mgr. Krsek: ZM ukládá: vedení města vést kroky ke sjednocení ceny za teplo dodávané THMÚ pro všechny obvody města Ústí nad Labem

Hlasování o návrhu Mgr. Krška: 9, 0, 24

Diskuze občanů:

Mgr. Berčíková: zkoumání jednacího řádu města Ústí nad Labem

- limit na ZM – regulace vyjádření na každého, kdo chce mluvit

- metodický pokyn

- doporučení říká nejméně 2x a doporučuje 3 minuty

- návrh na úpravu jednacího řádu

- další bod: modré zóny na Klíši

- historie vzniku modrých zón – informace pro nové zastupitele

- návrh na setkání a hledání schůdnější varianty řešení parkování

- prosba o vyvolání jednání opakovaně k modrým zónám

- můj dotaz je na pana zastupitele Baleje, jestli by nám mohl říct, protože on tam v tom vedení byl, proč ta parkovací místa nevznikla?

p. Blažej: myslím si, že jednací řád je takhle špatně, co je podle mě horší, je ten způsob jeho aplikace, že je aplikován selektivně, že někomu je umožněno se přihlásit potřetí, počtvrté, někomu je možné mluvit dál než 3 minuty, někomu není, takže bych poprosil, buď tam pro mě preferovanější varianta změníme ten jednací řád, umožníme lidem mluvit opakovaně a dejme tam,

Statutární město Ústí nad Labem

třebaže jako ve výjimečných případech lze odejmout slovo nebo to slovo neudělit, anebo pokud zde většina není, pro tuto změnu a většina si myslí, že je to správně tak, jak je přijatý jednací řád, tak odstraňme tu libovůli a aplikujme ho, když někdo mluví víc než 2x, tak mu nedejme slovo a podle mě pak se projeví důsledky toho, proč je to špatně, ale nelíbí se mi ta situace, kdy je to čistě na rozhodnutí předsedajícího, jestli to slovo dá nebo nedá, jestli přeruší, nepřeruší

Ing. Outlá: chtěla jsem se zeptat, kdy se budou pokládat kameny zmizelých?

- máme kameny a jsme jediné město, které nepoložilo v roce, kdy je pořídilo, máme předláždění chodníků, tak se chci zeptat na oficiální datum pietního aktu

PhDr. Ing. Nedvědický: pietní akt bude probíhat 26. ledna. 27. ledna přichází na den holocaustu, ale představitelé židovských obcí mají zasedání v Praze, takže se nemohou zúčastnit

- vy sama víte, že k úvodnímu uložení kamenů zmizelých, že je nutný souhlas z německé strany, která to připravuje, a my jsme požádali německou stranu, zda můžeme nebo kdy můžeme očekávat jejich účast a oni nám tedy dovolili z hlediska vytíženosti, že datum 26. ledna v tomto roce můžeme použít

Ing. Outlá: když jsem kameny objednávala, tak to bylo bez jejich účasti a nebyli jsme limitováni žádným datem

Mgr. Kočárková Marešová: chtěla bych poprosit vedení města s blízcími se svátky, aby apelovalo na obyvatele města, aby se zdrželi odpalů pyrotechniky v blízkosti domů, na sídlištích, v parcích a v přírodě

- pyrotechnika je stresující jak pro děti, seniory tak pro zvířata
- avizují, že do dalšího ZM bych ráda připravila obecně závaznou vyhlášku o regulaci pyrotechniky, kterou s vámi, se zastupitelskými kluby a městskými obvody včas prodiskutují

JUDr. Žáková, Ph.D: pane primátore, několikrát jste zmínil reakci o demokracii, že většina si prohlašuje to, co chce

- chtěla bych vás požádat, abyste zvážil změnu ve třech věcech, které jste udělali, když jste získali vedení a to je jednací řád, obsazení výborů a počet zastupitelstev v příštím roce
- zvážení změn v jednacím řádu, umožnit diskuzi, změnu v obsazení Finančního a Kontrolního výboru tak, aby tam měly zastoupení všechny strany, které jsou zastoupené v ZM a změnu jednání ZM každý měsíc

Mgr. Vonka Černá: probírá se ve vedení města téma modré zóny?

- téma přehodnocení nastavení cen a rozvoj modrých zón do dalších lokalit, dostaneme k tomu nějakou informaci nebo budou se podnikat nějaké kroky?

PhDr. Ing. Nedvědický: už minule jsme paní Berčíkové řekli, že teď plánujeme zpracování studie dopravy v klidu, kterou zajistí ČVUT na levém zbytku území na Klíši a následně by se měla řešit pravá část, je to s ohledem na kapacity dodavatele, který to bude zajišťovat

- je na to pracovní skupina, kde jsou zástupci Městských služeb, náklady vycházejí obecně z vyhlášky, kdy jsou tarifikovány modré zóny v celém městě
- historicky daná suma: 1 200 Kč za rok za 1. auto, 6 000 Kč za 2. auto, náklady pro profesionální

Statutární město Ústí nad Labem

provozovatele dopravy (okolo 15 000 Kč)

MUDr. Madar: chtěl jsem se vrátit ke sportu a k dotaci pro HC Slovan s.r.o.

- postavili jsme je do velice obtížné situace, protože loni počítali s dotací 5,6 mil. Kč a jejich cílem je snaha vrátit se zpět do 1. ligy

- dnes mají garantovanou dotaci pouze ve výši 2,8 mil. Kč, to nestačí na to, aby s profesionálním týmem, který dnes mají a pokud by odešel hlavní sponzor pan Zadák, tak by asi museli soutěž odhlásit

- nechal jsem si předložit jejich rozpočet, jejich náklady při ořezání od ledna do dubna jsou ve výši cca 4,8 mil. Kč a Play off jim začíná 10. 3.

- ještě jednou vás, zastupitele, prosím, jestli byste dnes ještě jednou nehlasovali a jestli bychom nemohli poprosit a pověřit RM o přípravu smlouvy o půjčce pro HC Slovan s.r.o. ve výši 2 mil. Kč, která by eventuálně mohla být realizována někdy v březnu, až bude jasné, jak si na tom stojí ze začátku Play off

p. Horák: já s půjčkou pro hokejový klub problém nemám

Bc. Čmejlová: upozornění na to, že správný název je Hokej Ústí s.r.o., HC Slovan s.r.o. není

MUDr. Madar: žádám vyjádření zastupitelů

- návrh na usnesení: ZM pověřuje RM přípravou smlouvy o půjčce pro Hokej Ústí s.r.o. ve výši 2 mil. Kč za podmínek stanovených RM

Hlasování o usnesení v předloženém znění: 32, 0, 0

ZÁVĚR

Zastupitelstvo města bylo ukončeno v 18:22 hodin

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Michal Mohr MBA

Jaroslav Pém

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Statutární město Ústí nad Labem

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města