

Z á p i s

**z 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 6. 11. 2023**

Přítomno: 32 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Ing. Mgr. Michal Šidák, MBA
Mgr. Martin Krsek – pozdější příchod
Kateřina Pejznochová – pozdější příchod
Ing. arch. Jan Hrouda – pozdější příchod
JUDr. Karolína Žáková, Ph.D. – pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Ing. Eva Fialová doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Patricie Šejnohová (předseda)
Mgr. Jan Bartoníček
MUDr. Jiří Madar
Ing. arch. Dušan Oslej
doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.
Mgr. Alena Pinkasová
Bc. Yveta Tomková

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 9. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

MgA. Loskot: návrh na doplnění programu o body: Jednání pana tajemníka a Svěřování majetku obvodům

Hlasování o zařazení bodu Jednání pana tajemníka: 10, 0, 22

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o zařazení bodu Svěřování majetku obvodům: 12, 0, 20

Na stůl byly předloženy body:

v kolovadle: petice proti sloučení Domova pro seniory Orlická s Domovem pro seniory Severní Terasa a proti záměru poskytnutí stávajícího objektu DS Orlická k provozování městských bytů pro sociální bydlení

Informace:

16. 10. byla na magistrát doručena petice proti sloučení Domova pro seniory Orlická s Domovem pro seniory Severní Terasa a proti záměru poskytnutí stávajícího objektu DS Orlická k provozování městských bytů pro sociální bydlení. Nejedná se o petici dle zákona č. 85/1990 o právu petičním, nýbrž o žádost ve smyslu zákona č. 128/2000, § 16 o obcích.

25. 10. vám byly mailem zaslány jednotlivé zprávy o činnosti příspěvkových organizací (na základě usnesení RM č. 118/6R/23 ze dne 16. 1. 2023)

25. 10. vám byl mailem zaslán aktualizovaný přehled soudních sporů

Občané se k programu nevyjádřili.

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu
2. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů
3. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ze dne 21. 11. 2022
4. Rozpočtové opatření OMOSRI – Výstavba areálu Bukov II - péče o seniory
5. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domu dětí a mládeže a ZDVPP, Ústí nad Labem
6. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 529/27 v k. ú. Vaňov od ÚZSVM
7. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Severočeské divadlo, s. r. o.
8. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM
9. Darování pozemku p. č. 202 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/2 podílu
10. Darování pozemku p. č. 64 v k. ú. Předlice
11. Darování pozemku p. č. 199 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice
12. Nabytí pozemků p. č. 171, 176, 179, 180 vč. staveb garáží v k. ú. Předlice
13. Nabytí pozemku p. č. 184 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice
14. Nabytí pozemku p.č. 207 vč. stavby garáže v k.ú. Předlice ve výši 4/5 podílu
15. Prodej části pozemku p. č. 408 v k. ú. Klíše

Statutární město Ústí nad Labem

16. Prodej části pozemku p. č. 573/1 v k. ú. Všebořice
17. Nabídka prodeje stavby bez čp/če na pozemku p. č. 401/4 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem od ÚZSVM
18. Směna části pozemku p. č. 4949/747 za pozemek p. č. 4400/141 v k. ú. Ústí nad Labem
19. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“
20. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 274, k.ú. Habrovice
21. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 5177/129, 5177/56, 5177/45, 5177/130, 5177/136 v k. ú. Ústí nad Labem
22. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem zkráceným postupem na p. p. č. 1191/1, 1191/2 v k. ú. Brná nad Labem
23. Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM
24. Různé
25. Diskuze s občany

1. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuze proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: předkládám vám tuto vyhlášku jako novelizovanou záležitost, která akceptuje všechny zákonné změny

- v DZ jsou popsány všechny změny a návrh této vyhlášky byl rozeslán na jednotlivé městské obvody, které tento návrh přijaly
- obsah obecně závazné vyhlášky byl zaslán ke konzultaci na Ministerstvo vnitra ČR, které ve svém vyjádření neshledalo žádný rozpor se zákonem
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

133/9Z/23

Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu.

2. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuze proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: reakce na změny v právních předpisech za dobu od přijetí poslední vyhlášky

- stanovuje některá upřesnění, která byla potřebná
- reflektuje na přání i obvodů

Mgr. Čápová: doplnění vyhlášky o zproštění poplatků ze psů pro seniory nad 70+

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Mgr. Čápová: protinávrh: ve čl. 5 osvobození a úlevy v bodě 2 doplnění o bod e) držitele psů, kteří v daném kalendářním roce dosáhli věku 70 let a více

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávruhu Mgr. Čápové: 32, 0, 0

134/9Z/23

Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku ze psů.

3. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ze dne 21. 11. 2022

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: v DZ popsáno k jakým změnám dochází

- dochází ke změně v délce lhůty pro ohlášení poplatku, a to z 15 dní na 60 dní
- dochází k úpravě délky lhůty, která se pro oznámení změny údajů v ohlášení poplatku prodlužuje z 15 dní na 30 dní
- změna v čl. 8 odst. 2 týkající se osvobození dětí do 18 let, nově je specifikováno, že osvobození se vztahuje na celý kalendářní rok, v němž dítě dosáhlo 18 let věku

p. Blažej: při přijímání vyhlášky jsme upozorňovali na to, že je příliš přísná a nyní se ukazuje, že musíme jednotlivé podmínky zjemňovat

Ing. arch. Oslej: spočítal někdo, jaké bude mít dopady změna čl. 8 odst. 2 na rozpočet?

- logicky vybereme o něco méně a pak tedy není pravda to, co stojí v DZ, že to nebude mít dopad na rozpočet

PhDr. Ing. Nedvědický: paní magistro, konzultovala jste dopad tohoto bodu?

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. et Mgr. Petříková: požadavek jsem zapracovala, protože to byl požadavek finančního odboru, ale dopady na rozpočet nespádají do mé kompetence

Ing. Jakubec: změna navýšení z možného trojnásobku, která platí pro letošní rok, změna pro dvojnásobek, která bude platit od letošního roku, zatím nebylo rozhodnuto, jak se bude postupovat

PhDr. Ing. Nedvědický: dotaz zněl tak, o kolik méně vybereme, pokud umožníme osmnáctiletým dispens po celý rok, kdy dosáhnou svých 18 let

Ing. Jakubec: to nejsem schopen z tohoto místa říct

PhDr. Ing. Nedvědický: přesto jste navrhovali tuto úpravu, patrně z nějakého technického důvodu

Ing. Jakubec: zjednodušení správy poplatku

PhDr. Ing. Nedvědický: pan Oslej jen poznamenal, že to určitě bude mít dopad na rozpočet, že tam mělo být napsáno s dopadem na rozpočet

MUDr. Madar: od těch, kteří to nechtějí zaplatit, to nikdy nedostaneme

- chybí mi zde původní vyhláška pro srovnání
- my jsme byli proti zavedení poplatku i proti tomuto dokumentu
- jak se budou řešit nevybrané poplatky, které jste uvedli, že jsou kolem 100 mil. Kč?
- jsme na to připraveni a kolik nás to bude stát navíc?

Ing. Jakubec: staré neuhrazené poplatky zhruba 100 mil. Kč, vymáhá je právní odbor a v rozpočtu jsme počítali roční příjem 3 mil. Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: jak vám vychází v tomto roce, zda se daří vybrat větší procento a jak jsme připraveni pracovat s ne-výběrem v tomto roce?

Ing. Jakubec: s nevýběrem v letošním roce – čekáme na dokončení přiřazování plateb k předpisům
- k dnešnímu dni máme vybráno tolik, co jsme předpokládali pro celý rok a to jsme předpokládali, že se vybere přibližně 80 % předpisů
- pro příští rok předpokládáme stejnou výši návrhu rozpočtu jako pro letošní rok

PhDr. Ing. Nedvědický: do dalšího ZM prosím připravit přehled pro kolegy, co se ještě podaří za ten další měsíc vybrat a získat, přesnější údaje

p. Křivan: částka 3 mil. Kč jsou peníze, které vybereme ze stávajících dluhů?

Ing. Jakubec: neuhrazené poplatky jsme doposavad předávali na právní odbor k vymáhání včetně navýšení
- uplatňovali jsme navýšení o dalších 200 %, to, co vymáhá právní odbor, vždy představuje trojnásobek původního poplatku

PhDr. Ing. Nedvědický: jestliže máme 100 mil. Kč nezaplacených z minulých let, to znamená, že u všech byla účtována sankce ve výši trojnásobku původní hodnoty

Statutární město Ústí nad Labem

- takže saldo úplně čistého dluhu je 33 mil. Kč?

Ing. Jakubec: byla by to třetina 33 mil. Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: vývoj v čase, jak se nám daří 100 mil. Kč dluh snižovat, kolik to dělá přibližně každý rok?

Ing. Jakubec: postupně docházelo ke snížení až na částku 3 mil. Kč, kterou předpokládáme v letošním roce

PhDr. Ing. Nedvědický: kolik předpokládáte na příští rok?

Ing. Jakubec: předpokládám, že by to mohlo zůstat v té výši 3 mil. Kč

Ing. Nechybová: dotazy pana Madara a Křivana směřují k tomu, jestli to, co vynaložíme na správu a vymáhání poplatků, máme efektivně pokryto z toho, co se nám podaří vybrat

- z minulosti máme dluhy, které narostly do výše 100 mil. Kč a vznikly před vyhláškou, která je zrušovala, město se jich nemůže vzdát a musí je vymáhat, to znamená, že ten aparát, který zde máme, i kdyby nová vyhláška nevstoupila v platnost, tak ten aparát mít budeme, budeme je platit, oni budou vymáhat ty staré poplatky

- v letošním roce nezapomeňme na Milostivé léto

- samotný efekt bych pochopila, kdybychom nevymáhali dluhy z dob minulých

Mgr. Studenovský: aktuální informace: dluh za komunální odpad se k letošnímu roku podařilo vybrat do částky 4,5 mil. Kč

- v loňském roce to bylo necelých 7 mil. Kč a v roce 2021 to bylo zhruba 5,5 mil. Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

135/9Z/23

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ze dne 21. 11. 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) vydává

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ze dne 21. 11. 2022.

4. Rozpočtové opatření OMOSRI – Výstavba areálu Bukov II - péče o seniory

Předkládá: Mgr. et Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. et Mgr. Vlach: předkládám RO, které umožní zahájit PD na výstavbu areálu Bukov II
- jedná se o rozšíření kapacity lůžkové, pobytové služby pro seniory
- jedná se i o naplnění priorit koalice v rámci tematických bodů rozvoje města 2022 – 2026

Mgr. Bartoníček: dlouhou dobu chybí ve městě málo-kapacitní zařízení DPS s různými typy závislostí nebo duševním onemocněním, tato potřeba je uvedena v komunitní péči
- jakým způsobem plánuje město zajistit pobytovou službu pro tuto specifickou skupinu seniorů v souvislosti s plánem na výstavbu tohoto zařízení?

Mgr. et Mgr. Vlach: bohužel počet adiktologických případů narůstá
- adiktologická porucha není důvod k tomu nepřijmout seniora do služby, pokud je tam stanoven nějaký stupeň závislosti
- v tuto chvíli samostatnou výstavbu zařízení pro tento typ klientů město neplánuje

MUDr. Madar: z provozu našich zařízení bereme 29 mil. Kč a chceme je použít do projektu vybudování DPS
- ve studii se říká, že město ÚL má v současné době dostatečný počet lůžek a za deset let, že jich bude pár chybět a my budeme budovat nový barák za 300 mil. Kč
- je zde nějaký dokument Zdraví 2030 z Ministerstva zdravotnictví, kde je jasně deklarováno, že by mělo dojít o 40 % nárůst financí na zajištění seniorů v domácí péči
- výstup zdravotnické komise: je plánovaná transformace lůžek na lůžka následné péče včetně seniorů
- mně to k argumentům do té studie nezapadá
- pokud máte, ukažte nám garanci kraje, že toto nové zařízení zařadí do sítě
- ve studii říkáte, že je tam hrozba - bude zařazeno
- kraj má dostatek těchto lůžek

Mgr. et Mgr. Vlach: peníze nebereme z provozu, peníze jsou v rámci rezervy, kterou město vytvořilo pro letošní rok
- domovy seniorů hospodařily velmi zodpovědně, byly schopny investovat a využívat např. úhrady pojišťoven, dotaci i další zdroje na jejich provoz
- máme možnost ke konci tohoto roku tuto rezervu využít ve prospěch PD na výstavbu tohoto zařízení
- jsem přesvědčen, že těm těžce postiženým seniorům strategie 2030 Ministerstva zdravotnictví nepomůže, oni budou potřebovat pobytovou službu, kde bude velká garance kvality a kde budou odpovídající materiálně-technické standardy
- s ohledem na rozhodnutí hasičů a registrátora služby snižujeme kapacitu DPS Orlická
- kapacita Orlické je zhruba 157 lůžek, zůstane deponována na okres Ústí nad Labem a není důvod se obávat, že bychom nezískali kapacitu na tento projekt

MUDr. Madar: vy jste mi neodpověděl, jestli to máte písemně?
- město není tvůrcem sociální sítě, tím je kraj
- máte písemně z rady nebo ze zastupitelstva kraje, že ta lůžka zůstanou zachována pro město Ústí nad Labem?

Mgr. et Mgr. Vlach: tímto projektem se zabýváme přes půl roku, na všechna setkání zveme zástupce Ústeckého kraje, z jednání je pořizován zápis
- ano, tato lůžka zůstanou pro ORP Ústí nad Labem ve výši 157 a my je po dokončení 1. etapy

Statutární město Ústí nad Labem

využijeme tak, abychom mohli seniorům nabídnout opět ty kapacity, které potřebují

- z demografické studie vychází to, že struktura populace stárne a budeme mít více méně soběstačných seniorů
- věřím, že je to projekt ve prospěch obyvatel

Mgr. Bartoníček: v materiálu je uvedeno, že na rozdíl od celorepublikového průměru není v okrese Ústí nad Labem provozováno žádné soukromé zařízení DPS a domov se zvláštním režimem, které by fungovalo čistě na komerčním principu

- neuvažovalo město o tom, že pokud by kapacita zůstala volná, tak by se tam mohl přihlásit jiný poskytovatel

Mgr. et Mgr. Vlach: zabývali jsme se tím v rámci PPP projektů, ale ukázalo se, že projekty jsou výhodné pouze na začátku, kdy ta instituce poskytne finanční prostředky na výstavbu, nicméně po dobu spolupráce jsou městu kladeny závazky

PhDr. Ing. Nedvědický: informace pro pana Bartoníčka, že na Střekově soukromý investor připravuje pobytové zařízení typu DPS – plné hrazení pobytu bez možnosti příspěví kraje

Mgr. Vonka Černá: je velmi obtížné zajistit kvalitní zdravotní péči v domovech pro seniory

- máme vyhodnoceno a konzultováno s Masarykovou nemocnicí a s nemocnicí následné péče v Ryjčích, kolik lidí nám zůstává v prostoru, kteří v nemocnici zabírají lůžka ve smyslu, přesto vyžadují odbornou zdravotnickou péči a složitě se vrací zpět do zařízení
- nezatažujeme město nárůstem počtu těchto lůžek, potřebou dalšího zdravotního personálu, který budeme muset dát k dispozici?

Mgr. Bartoníček: nemyslel jsem nutně na principu PPP

- drtivou většinu sociálních služeb ve městě Ústí nad Labem neposkytuje město, ale jiní poskytovatelé
- v DPS v Chabařovicích je soukromý poskytovatel z neziskového sektoru
- pokud by to město nestavělo, tak by se otevřela možnost v krajské síti, poskytovatel by mohl službu zajišťovat bez ohledu a nemuselo by to být čistě na komerčním principu a fungovalo by to obdobně jako příspěvkové organizace města

Mgr. Kočárková Maredová: v Terezíně je také DPS se zvláštním režimem, který je napůl soukromý

- proč nechcete podporovat nějaké odlehčovací služby, aby strávili stáří ve svém vlastním domově
- lokalita mi připadá nevhodná pro vybudování DPS

MgA. Loskot: v lokalitě se už jeden DPS nachází, je to lokalita, kde se bude stavět soudní areál, tak mi nesedí, že v příloze je napsáno, že je plocha vhodná pro parkové plochy

- neuvažuje město, že bude mít po výstavbě další budovy jedno řízení?
- nevytvorí se jeden velký blok s kapacitou 200 lůžek?
- naplňuje to současné trendy vytvářet takovéto velké celky?

Mgr. et Mgr. Vlach: jsme schopni udržet odpovídající zdravotní péči ve všech zařízeních tak, jak nám ukládá zákon o sociálních službách

- zdravotníků je menší počet, než je potřeba, odpovídáme za co, že ve všech zařízeních bude odpovídající služba
- předání kapacity neziskovému sektoru je cesta, kterou si vybrala např. Oblastní charita v

Statutární město Ústí nad Labem

Chabařovicích, nicméně zde na území města tento typ služeb poskytuje statutární město

- odlehčovací služby nabízíme, nabízíme i pečovatelskou službu, máme 300 klientů, o které pečuje pečovatelská služba v domácím prostředí
- mám zjištěnou zprávu od pečovatelské služby, že celá řada situací seniora se dá řešit v domácím prostředí, akorát tím, jak se prodlužuje délka dožití, tak je řada stavů, které potom již nelze řešit v rámci domova (psychiatrická onemocnění, atd.)
- počítáme se zařízením, kde bude DPS i domov se zvláštním režimem tak, abychom mohli reagovat na tu situaci, která podle demografických studií nebude v budoucnu příznivá
- příští rok budeme mít další úvazky díky výjimce, o kterou jsme se rozhodli požádat v rámci krajské sítě – větší zabezpečení lidí v domácím prostředí
- studie posuzovala několik lokalit, považují tuto lokalitu jako vhodnou, je tam velký potenciál, vybudování nové kuchyně, která momentálně chybí a jídlo je kupováno externě
- kuchyní zabezpečíme i stávající klienty
- vždy je potřeba, aby byl zachován materiálně-technický standard té služby
- výstavbu budeme realizovat podle nejmodernějších a nejpřísnějších předpisů
- plánujeme výstavbu na zhruba 1/3 pozemku, který město disponuje, takže 2/3 plochy budou k dalšímu využití a bude tam i budoucí výstavba Justičního areálu, lokalita bude atraktivní i v rámci veřejného prostoru
- bylo posuzováno více lokalit, ale na základě expertízy, kterou město zadalo, vyšla jako nejvhodnější

MUDr. Madar: jsme jedno z mála měst, které má tolik DPS, jinak to není běžné

- chceme zde vložit 400 mil. Kč do projektů, kdy dlouhodobý projekt nebo studie Ministerstva zdravotnictví 2030 jasně říká, že by ráda přesunula péči o seniory do domácího prostředí
- pokud se o 40 % zvednou domácí péči a pečovatelskou službu finančně, tak ty peníze budeme muset někde vzít, jsou dvě cesty, buď snížíme dotace na sociální služby a dalším aspektem je, že se začnou padat nemocnice, do pěti let nebude zdravotnický personál, bude ho nedostatek
- šel bych cestou domácí péče

Mgr. et Mgr. Vlach: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 8 Návrh byl přijat

136/9Z/23

Rozpočtové opatření OMOSRI – Výstavba areálu Bukov II - péče o seniory

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 29 000 tis. Kč takto:

- a) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací o částku 29 000 tis. Kč v položce Rezerva na provoz DS, AD, Pečovatelská služba,

Statutární město Ústí nad Labem

b) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 01 o částku 29 000 tis. Kč na akci „Výstavba areálu Bukov II - péče o seniory“.

B) bere na vědomí

1. zhodnocení vybraných lokalit pro realizaci projektu s názvem „Výstavba areálu Bukov II - péče o seniory“ a dále potřebnost výstavby tohoto zařízení, které vychází z vypracované studie, která je k tomuto tématu přiložena v příloze důvodové zprávy.

5. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domu dětí a mládeže a ZDVPP, Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Bohumil Ježek, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Ježek: předkládám návrh na změnu zřizovací listiny DDM a ZDVPP formou dodatku č. 1 s účinností od 1. 1. 2024

- DDM by byly předány k hospodaření pozemky a budova k. ú. Střekov
- jedná se o budovu bývalých jeslí, která je momentálně nevyužívaná
- DDM by tam zrealizoval řemeslné dílny, které by pak sloužily nejen firmám, ale i zájemcům z řad široké veřejnosti od žáků škol až po seniory
- rádi by k tomu využili výzvu s názvem „Řemeslné inkubátory“, která bude vyhlášena v rámci Operačního programu Spravedlivá transformace
- protože budou žadateli a nositeli tohoto projektu, tak budou muset doložit oprávnění využívat tyto nemovité věci

Ing. arch. Hrouda: zajímal by mě podrobnější popis objektu, jestli tam bude nějaká komunitní funkce?

- co je podmínkou dotace?

Ing. Ježek: budou tam různé dílny, strojní dílny, šicí dílna, výpůjčka knih, projekt se momentálně zpracovává

MgA. Loskot: bylo by dobré, aby nám příště pan ředitel Eichler předložil plán, jak zapadne tato věc do komunity sídliště?

- jedná se o objekt, který je v centru dnešní zástavby s velkým zahradním prostranstvím

Ing. Ježek: byla možnost požádat ředitele všech příspěvkových organizací o přítomnost a nebyla vyžadována jeho přítomnost

Ing. Nechybová: popsání historie tohoto objektu

- objekt je 8 let prázdný, DDM praská ve švech a nám se nabízí využití tohoto objektu
- na sídlišti bydlí většinou mladé rodiny s dětmi, měly by to blízko
- jedná se o smysluplné využití objektu

Mgr. Peterka: nápad mě nadchl

- možnost využití dotace

- předchozí projekt počítal, že by tam byla knihovna, v současné době kraj připravuje, že to bude v jiné budově, takže Střekov by měl svoji pobočku knihovny

Statutární město Ústí nad Labem

- v jedné části měly být dětské skupiny, jiný objekt je plný dětských skupin
- DDM praská ve švech, pokud by měl další pobočku a v této lokalitě, tak za mě je to vynikající nápad
- rada Střekova tento nápad velmi podporuje

MgA. Loskot: projekt nikdo nezpochybňuje, my se doptáváme, jak to bude fungovat pro vnitřní infrastrukturu

- z čeho vycházíte, že na sídlištích bydlí mladé rodiny s dětmi, to mi dokažte
- s čím operujete, že projekt stál miliony?
- tyto jesle byly Střekovu odejmuty magistrátem, ne formou hlasování na ZM
- jsem rád, že projekt se přepracovává a že se mu daří
- měl jsem jedinou otázku, zda by pan Eichler předložil tento projekt tak, aby fungoval dobře komunitně i pro toto sídliště

PhDr. Ing. Nedvědický: pan Eichler je nepochybně ochoten kdykoli se vám věnovat

- prosím o zprostředkování setkání pana Eichlera se všemi zástupci klubů, aby představil zásadní myšlenku

Mgr. Čápková: tento záměr bych chtěla podpořit a to z jednoho prostého důvodu

- DDM nezajišťuje pouze aktivity pro děti, ale věnuje se i seniorům a dorůstající mládeži
- v centru sídliště Kamenného vrchu by tato aktivita byla vítaná, rozšíření povědomí v rámci digitalizace

p. Mohr, MBA: projekt podpořím

Ing. Nechybová: zaznělo zde, že jsme si vzali nějaký majetek zpět, podle stávajícího platného statutu, toto není možné, pokud by o to nepožádala ta městská část, která ho má svěřen

Bc. Tomková: upravuje to zákon o obcích, nelze jen tak majetek odebrat, musí to být buď se souhlasem, a pokud by k tomu došlo, muselo by se prokázat, že se o ten majetek ta část řádně nestará

MgA. Loskot: citace zprávy z Ministerstva vnitra

PhDr. Ing. Nedvědický: měli jsme spolu diskuzi k tématu statut

- informoval jsem vás o tom, že naše právní oddělení požádalo o výklad převedených majetků, které neodpovídají vámi sdělenému postupu s tím, že jsme navrhovali, že to bude zhojeno přijetím nové vyhlášky a po jejím přijetí se provede „en bloc“ převod celého seznamu, ke kterému v době platnosti té vyhlášky bylo
- dejme čas Ministerstvu vnitra, aby nám odpovědělo na konkrétní dotaz, a následně dojde k nápravě

občan Konečný: cokoli, co DDM dělá a pomáhá k rozvoji dětí, je dobré, pokud to bude o digitalizaci, robotice

Ing. Ježek: návrh na usnesení v předloženém znění

Statutární město Ústí nad Labem

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
Hlasování o společném hlasování bodů č. 7 – 17 a samostatně o bodě č. 6
a 18: 27, 1, 7

137/9Z/23

Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domu dětí a mládeže a ZDVPP, Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 1. 2024

1. změnu zřizovací listiny Domu dětí a mládeže a Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, kterým se k hospodaření předává budova č. p. 1431 stojící na pozemku st. p. č. 3241/18, pozemek st. p. č. 3241/18 o výměře 721 m² a pozemek p. č. 3241/98 o výměře 3 501 m² vše v k. ú. Střekov

6. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 529/27 v k. ú. Vaňov od ÚZSVM

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: ÚZSVM předložil nabídku centrálnímu obvodu s tím, že se jedná o pozemek, který městský obvod eviduje jako místní komunikaci

- MK doporučila schválit nabytí pozemku a svěřit ho do majetku MO – město

Ing. arch. Oslej: ke všem majetkovým bodům kromě bodu č. 15 chybí to, že to bude mít dopad na rozpočet, i když je to bezúplatný převod, tak město bude platit vklad minimálně 2 tis. Kč

- v usnesení není základní věc, kterou nám dáváte ke smlouvě ke schválení je to, kdo bude z těch dvou stran platit vklad, jestli to dostáváme bezúplatně, tak předpokládám, že město, ale v usnesení to není

Ing. Dařílek: co se týče úhrady těchto nákladů, tak dle výkladu finančního odboru to není dopad na rozpočet, poněvadž my tyto finanční prostředky už máme v rámci schváleného rozpočtu jako operativní finanční prostředky na tyto operace v přiděleném rozpočtu pro daný rok

- pokud by to byly výjimečné náklady nad rámec rozpočtu, tak potom by se dávalo, že to má dopad na rozpočet

Ing. Nechybová: rozpočet je tvořen na daný rok, v DZ je napsáno, na co je položka alokována: na poplatky, na další administraci, a pokud mají ještě dané odbory dostatečné zdroje v rámci alokace, tak se nedělají žádné změny

- nárok na rozpočet je něco navíc, něco, s čím jsme nepočítali

- v DZ je vždy napsáno, na co konkrétní položka je

Statutární město Ústí nad Labem

p. Blažej: v dopise z 1. 8. je uvedeno, že úřad městského obvodu město o ten pozemek nemá zájem, a že ZM neschválilo jeho převzetí, následně je zde dopis z 9. 8., kdy se obvod obrací na magistrát a píše, že doporučuje jednat o svěřeni do vybraného majetku

- usnesení říká, že se to svěřuje městskému obvodu
- my tedy svěřujeme majetek části města, která o ten majetek nemá zájem?
- jak je možné, že toto není nikde uvedeno v materiálu nebo v DZ? Kdybychom nedostali přílohu, tak o tom vůbec nevíme

Ing. Dařílek: pozemek byl původně velkého rozsahu, byl pod celou komunikací, kterou podle zákona spravuje ŘSD, poněvadž v roce 1996 nebyly provedeny oddělovací geometrie, tak zůstal stále ve vlastnictví města, my jsme ŘSD na základě toho, že zpracovali nový geometrický plán, předali bezúplatně pozemek, který byl pod silnicí 1. třídy a zůstal tento dlouhý proužek, na kterém z velké části je stavba chodníku, který má ve svém vlastnictví a ve svém účetnictví MO a část dále plánovaného chodníku tvořila zeď

- celé náklady na údržbu toho chodníku i mimochodníku pořád nesl MO, proto v souladu s tím, co říká statut, je pozemek svěřen zpět MO, aby se zcelily stavby, které patří i s pozemky městskému obvodu
- MO původně nechtěl, jeho rada dala nesouhlas
- velké zastupitelstvo rozhoduje o tom, že tento majetek svěří, má na to kompetenci

Ing. arch. Oslej: říkáte, že máte nějakou alokovanou částku, někdo mi nabídne pozemek, já to přijmu, z té alokované částky zaplatím za vklad, tak v tu chvíli se ta alokovaná částka sníží o 2 tis. Kč, kdy to zaplacení sníží částku, která je v tom rozpočtu a tedy má dopad na rozpočet

- jelikož nepředkládáte smlouvu, tak by zásadní věci, které v té smlouvě jsou, měly být součástí usnesení, v usnesení postrádám informaci, kdo zaplatí vklad? – že ho zaplatíme my

Ing. Dařílek: po konzultaci s právním oddělením, správní poplatek, vklad na katastru není součástí smlouvy, to znamená, že se jedná o správní poplatek, vychází ze zákona a není předpokladem ZM

Blažej: za dobu, co jsem v ZM, si nepamatuji, že bychom nějaké organizaci nebo nějaké části města vnucovali majetek, který nechce, je to narušení kompetencí

- doporučuji změnu usnesení tak, jak navrhuje obvod, že to zůstane v majetku magistrátu, nebo materiál stáhnout a dořešit to na politické úrovni

Ing. Nechybová: pokud v usnesení v bodě 3, že souhlasíme, schvalujeme zařazení a přes to to centrální obvod odmítne, tak to zůstává v našem majetku?

Ing. Dařílek: pokud se bavíme o platném statutu, tak MO nemá právo toto odmítnout

- pokud by tento bod měl být rozporem, tak bychom poslední bod vynechali

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v upraveném znění: v návrhu vypuštění bodu č. 3
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném usnesení: 35, 0, 0

138/9Z/23

Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 529/27 v k. ú. Vaňov od ÚZSVM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí pozemku p. č. 529/27 o výměře 6 908 m² v k. ú. Vaňov do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111
2. uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci

7. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Severočeské divadlo, s. r. o.

Původní číslo materiálu: 18

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o společnost, která je z 50 % vlastněná městem a z 50 % krajem
- součástí společenské smlouvy je upraveno financování divadla – toto financování je platné z roku 2018 a výše příspěvku se v letech nezvyšovala, ačkoli v čase dochází k nárůstu energií, mezd, služeb, tak divadlo se díky tomuto nárůstu a stále konstantní výši příspěvku dostává do ztráty, kterou jako společník řešíme poskytnutím dotace
- pokud by to bylo poskytnutí příspěvku, tak by se musela změnit společenská smlouva a bylo by to velmi komplikované
- pan ředitel je přítomen
- žádost byla zaslána také druhému společníkovi na Ústecký kraj a o rozhodnutí bude rozhodovat až po našem jednání ZM
- v době, kdy se schvaloval podnikatelský plán a financování letošního roku, nebyly známy výsledky dotačního titulu Ministerstva kultury, kdy byla předpokládána nějaká částka ve formě dotace, ta dotace byla razantně snížena, navíc se zde objevily mimořádné výdaje na odstranění havarijního stavu na přípojce vody, součástí toho bylo nařizeno ze strany SČVKu vybudovat samostatnou přípojku na požární vodu, která v tuto chvíli navýšila náklady na opravy

MUDr. Madar: zvyšování nákladů, mezd, energií, stejné argumenty jsou ve sportu, v příspěvkových organizacích a my zde zvyšujeme poplatek na mzdy jen jednomu subjektu
- nelíbí se mi to, kdyby to bylo systémové a stejně bychom přistupovali ke všem ostatním subjektům, tak bych byl pro, ale v tomto případě pro to hlasovat nebudu
- paní náměstkyně má v divadle zaměstnaného manžela

JUDr. Žákovská, Ph.D.: z pohledu kraje toto nebude moci podpořit
- měli bychom postupovat v souladu s vlastníkem a to je kraj
- proběhlo nějaké oficiální jednání? Máte oficiální vyjádření ze strany Ústeckého kraje?

Ing. Nechybová: oficiální vyjádření bude po schválení ZM
- žádný oficiální názor nemáme

Statutární město Ústí nad Labem

- hlásím podjatost k této věci, manžel není zaměstnancem, manžel dostal od režiséra nabídku na obsazení role – smlouva o uměleckém hostování
- nesystémovost navyšování mezd – od roku 2018 ve všech našich příspěvkových organizacích v čase dochází k nárůstu a v DZ máme napsáno, že vzhledem k úpravě legislativy – mění se platy, odměňování, proto se navyšuje
- v rámci příspěvkových organizací každoročně systémově navyšujeme
- úprava týkající se financování je obsahem společenské smlouvy

PhDr. Ing. Nedvědický: je rozdíl mezi soukromými vlastníky a organizací, která patří městu, takže vámi zmiňovaný návrh, že bychom všem měli systémově přidat, by bylo v rozporu se zákonem

- proč bychom měli přispívat soukromým vlastníkům
- povinnost zřizovatele – kraje i nás, bude uhradit prokazatelnou ztrátu
- prokazatelná ztráta proto, že na rozdíl od přijatého rozpočtu, který jsme schvalovali pro tento rok, nebyly poskytnuty tak velké dotace z Ministerstva kultury, tak tu odpovědnost neseme my včetně kraje a té se nezbavíme

p. Mohr, MBA: za sebe tento návrh určitě podpořím a myslím, že bylo nešťastné ve smlouvě z roku 2018, že neobsahovala doložku, že se bude zvyšovat o inflaci

- chtěl bych říct panu Madarovi, že divadlo jsme měli v programu, že podpoříme a co se týče sportu, že podpoříme děti, ne abychom dávali peníze soukromé firmě

Mgr. et Mgr. Vlach: ve statistikách je vidět, jaké náklady mají obdobně významné kulturní instituce v jiných krajských městech, je vidět, že divadlo dělá maximum proto, mít kvalitní program a i rozpočet v takové výši, abychom ho mohli podporovat

- v divadle je vidět kvalita a to, že umí tu kvalitu dělat za prostředky, které v jiných městech nejsou možné
- je to z 50 % naše instituce a věřím, že naše podpora jí pomůže udržet vysokou kvalitu

p. Křivan: dotaz na pana ředitele, jestli ví, z jakého důvodu byla tak rapidně snížena dotace z minulém roce z ministerstva?

- divadlo je 6 let ve ztrátě, nepřemýšlel jste o postavení rozpočtu tak, aby v tom roce skončil kladně?

Mgr. Formáček - ředitel divadla: krajská divadla mají dotaci jednou takovou

- 70 % hodnocení vychází z toho, jak se k tomu chovají zřizovatelé
- musíme si položit otázku, jestli to divadlo vůbec chceme?
- dochází k navyšování
- rozpočet dělá 97 mil. Kč a my dostaneme 66 mil. Kč
- zvyšuje se DPH, sociální odvody, mzdy
- vztah s krajem je velice složitý a tu problematiku divadla neznají
- pan Nechyba bude v divadle hrát, i kdyby paní Nechybová nebyla ve funkci
- musíme zvážít, jestli divadlo do budoucna udržíme
- důvod, proč jsme nedostali dotaci z Ministerstva kultury v té výši, kterou jsem plánoval
- odpověď z ministerstva, že 70 % kritéria jsou z toho, co vám dávají zřizovatelé a podle toho, co vám dávají zřizovatelé, podle toho se řídíme my

PhDr. Ing. Nedvědický: jak budete řešit ztrátu?

- na konci příštího roku dojde ke změně struktury vlastníků

Statutární město Ústí nad Labem

- připravíte alternativní rozpočet, jeden na 90 mil. Kč, který vám asi nikdo neschválí, a jeden na stávající sumu – provozní opatření

Mgr. Formáček - ředitel divadla: s laskavostí zřizovatelů vytvoříme rozpočet tak, že to ustojíme

JUDr. Žáková, Ph.D.: vinu svalujete na stát, na kraj

- výsledek hodnocení dotací z roku 2023 - dívám se na hodnocení kritérií divadla a divadlo dostalo 28 bodů ze 100 možných, dostali jste zdaleka nejhorší hodnocení

- nemělo by dojít k nějaké změně z vaší strany a divadla?

Ing. Nechybová: divadlo je hodnoceno níž nežli jiné divadlo, které hospodaří s jinými finančními prostředky

- není to jen o tom, jak má kvalitní soubor, ale je to převážně o tom, kolik má divadlo premiér a inscenací

- v rámci rozpočtu divadla není možné těch premiér nasadit takové množství, protože výprava něco stojí, náklady jsou mimořádně velké

Mgr. Kočárková Marešová: vstupné je také velkou položkou v rozpočtu, jaké podnikáte kroky ve zvýšení návštěvnosti?

- letos byla návštěvnost okolo 67 %, což není málo, ale také to není mnoho

- jaké podnikáte kroky pro rozvoj sociálních sítí?

Mgr. Formáček – ředitel divadla: děláme vše v rámci daných možností

- došlo k velkému zlepšení

JUDr. Žáková, Ph.D.: říkáte, že se to rozhoduje podle počtu premiér, ale dívám se na umělecká kritéria, kterými jsou strategie, dramaturgické plány, skladby k repertoáru, excellence, nominace, ocenění, účast na festivalech, atd., nevidím zde, že by hlavním kritériem byl počet premiér, které divadlo udělá

- divadlo by se mělo snažit, aby ta hodnocení naplňovalo, aby dotaci dostalo vyšší a nemuselo se spoléhat a žádat své zřizovatele

- do budoucna je to skutečně neudržitelné

- jakou máte strategii? Mohli bychom ji jako zastupitelé dostat?

- divadlo dostalo za strategii 12 bodů ze 40

Mgr. Formáček – ředitel divadla: strategie vychází z prostředků, které máme, to znamená, počet premiér a počet atraktivních představení

- strategie vychází z atraktivnosti titulů, a kdo účinkuje v těchto titulech

- záleží na tom, jak oceňujete umělce

- záleží, aby repertoár byl atraktivní ve všech složkách

PhDr. Ing. Nedvědický: pan ředitel předkládal strategii rozvoje činnosti divadla v rámci rozpočtu pro minulý rok a pro tento rok

- strategii dá pan ředitel k dispozici všem zastupitelům, do té kvality se započítávaly i externí koncerty

MgA. Loskot: chápu situaci, která je složitá, ale už ve vašem projevu cítím rezignovanost

- jsou možnosti zlepšení propagace, jasná strategie, webové stránky

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: pan ředitel žádá o finanční prostředky na pokrytí nákladů na vyšší mzdy

MUDr. Madar: pošlete nám strategii, my se na ni podíváme a potom se budeme bavit dále

Ing. Nechybová: herci, kteří mají uměleckou smlouvu, tak po dobu zkoušení scény jezdí zadarmo, dostanou pouze za představení

- ve vedení města jsem nebyla 1,5 roku, přesto manžel hrál, není to vázané na moji pozici

p. Křivan: reakce na pana Mohra, jak říkal, že se divadlu od roku 2018 nenavyšoval příspěvek, tak to není pravda

- mezi rokem 2020 a 2021 byl navýšen příspěvek o 3 mil. Kč jak městem, tak krajem

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 29, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

139/9Z/23

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Severočeské divadlo, s. r. o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2023 statutárního města Ústí nad Labem a následné uzavření smlouvy se Severočeským divadlem s.r.o. (IČ 227 74 289) na částečnou úhradu nákladů za mzdové prostředky zaměstnanců organizace vč. odvodů za rok 2023 ve výši 2.000.000 Kč

2. vzor smlouvy o poskytnutí dotace Severočeskému divadlu s. r. o. dle přílohy návrhu na usnesení

8. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o tři pozemky pod komunikací ul. Údolí, Do Parku, Nad Potoky
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

140/9Z/23

Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) upravuje

1. usnesení ZM č. 328/25Z/21 ze dne 20. 12. 2021 takto:

a) text bodu A) se nahrazuje novým textem

„A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí pozemků, a to

a) části pozemku p. č. 739/1 o výměře cca 1 000 m², jež je součástí ul. Do Parku, od křižovatky ul. Široká x Osvoboditelů po křižovatku Nad Potoky x Do Parku,

b) části pozemku p. č. 739/1 o výměře cca 950 m², jež je součástí ul. Údolí, od křižovatky ul. Na Valech x Osvoboditelů po pozemek p. č. 739/113,

c) části pozemku p. č. 739/112 o výměře cca 157 m²,

d) pozemku p. č. 739/113 o výměře 175 m²,

vše v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111“

9. Darování pozemku p. č. 202 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/2 podílu

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o blok garáží, kdy majitelé po nějakém dlouhodobém jednání se podařilo, některé garáže mít ve schvalovací části

- jde nám o to, abychom celou lokalitu mohli vyčistit a odstranit garáže

Ing. arch. Oslej: výpis není vidět celý, vidím jen první stránku, ale už z té jedné stránky jsem si sečetl 83 tis. Kč nějaké exekuce

- prověřili jste, zda na tu polovinu, kterou budeme kupovat, není ta zatížená část?

Ing. Dařílek: exekuce jsou na té druhé polovině, běží, budou se vypořádat, pokud se nám povede, následně bychom měli obdržet i tu druhou polovinu

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

141/9Z/23

Darování pozemku p. č. 202 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/2 podílu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 202 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 202, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 147 formou darování od paní ***** , bytem ***** ve výši jejího podílu 1/2 do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

10. Darování pozemku p. č. 64 v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: bez úvodního slova
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

142/9Z/23

Darování pozemku p. č. 64 v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 64 o výměře 18 m², ostatní plocha – jiná plocha, k. ú. Předlice, zapsaného na LV 394, formou darování od manželů ***** , bytem ***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

11. Darování pozemku p. č. 199 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o blok garáží, kdy majitelé po nějakém dlouhodobém jednání se podařilo některé garáže mít ve schvalovací části
- jde nám o to, abychom celou lokalitu mohli vyčistit a odstranit garáže
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

143/9Z/23

Darování pozemku p. č. 199 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 199 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 199, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 152, formou darování od paní ***** bytem ***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

12. Nabytí pozemků p. č. 171, 176, 179, 180 vč. staveb garáží v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 11

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o blok garáží, kdy majitelé po nějakém dlouhodobém jednání se podařilo některé garáže mít ve schvalovací části

- jde nám o to, abychom celou lokalitu mohli vyčistit a odstranit garáže

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

144/9Z/23

Nabytí pozemků p. č. 171, 176, 179, 180 vč. staveb garáží v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. odkoupení

a) pozemku p. č. 171 o výměře 20 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 171,

b) pozemku p. č. 176 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 176,

c) pozemku p. č. 179 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 179,

d) pozemku p. č. 180 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 180,

vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 175, od ***** bytem

***** , za celkovou kupní cenu ve výši 16.000,- Kč

13. Nabytí pozemku p. č. 184 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o blok garáží, kdy majitelé po nějakém dlouhodobém jednání se podařilo některé garáže mít ve schvalovací části

- jde nám o to, abychom celou lokalitu mohli vyčistit a odstranit garáže
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

145/9Z/23

Nabytí pozemku p. č. 184 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. odkoupení pozemku p. č. 184 o výměře 20 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 184, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 418, od společnosti Global Invest Bohemia s. r. o., IČO 28197224, za kupní cenu ve výši 1.000,- Kč

14. Nabytí pozemku p.č. 207 vč. stavby garáže v k.ú. Předlice ve výši 4/5 podílu

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o blok garáží, kdy majitelé po nějakém dlouhodobém jednání se podařilo, některé garáže mít ve schvalovací části

- jde nám o to, abychom celou lokalitu mohli vyčistit a odstranit garáže
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

146/9Z/23

Nabytí pozemku p.č. 207 vč. stavby garáže v k.ú. Předlice ve výši 4/5 podílu

Statutární město Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. odkoupení pozemku p. č. 207 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 207, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 201, ve výši podílu 4/5 od společnosti MI Estate s. r. o., IČO 08294208, za kupní cenu ve výši 2.000,- Kč

15. Prodej části pozemku p. č. 408 v k. ú. Klíše

Původní číslo materiálu: 14

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: žadatelem je společnost RETROS s.r.o., která koupila nemovitosti, které sousedí s parkovištěm tzv. krček

- jedná se o lokalitu, která se posunula a pozemek je navazující na stávající pozemek

Ing. arch. Oslej: co znamená cirká 300 m²? My nevíme, kolik prodáváme?

Ing. Dařílek: je to standardní věc, pokud není geometrie a dělá se až po schválení, pak se do kupní smlouvy upřesní přesný rozsah, cca dáváme vždy, než ZM rozhodne, jedná se o odhadovanou část

JUDr. Žáková, Ph.D.: nemáme od okolních lidí, kteří tam žijí, nějaké žádosti, že chtějí parkovací místa?

Ing. Dařílek: co se týče parkování na parkovišti, majitel pronajímá lidem, kteří tam bydlí nějakou svoji část parkovacích míst, na zbylou část je vjezd společný, tudíž pro město neřešitelné, abychom to nějak nabízeli

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

147/9Z/23

Prodej části pozemku p. č. 408 v k. ú. Klíše

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej části pozemku p. č. 408 o výměře cca 300 m² v k. ú. Klíše pro společnost Retros s. r. o., IČO 28713877, vlastníka sousedních pozemků p. č. 410 a 413 v k. ú. Klíše za těchto podmínek:

a) kupní cena ve výši 1.300,- Kč/m² bez DPH

Statutární město Ústí nad Labem

- b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
- c) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem
- d) předmětem prodeje nebude část pozemku se stavbou chodníku
- e) před převodem bude provedeno zaměření veřejného osvětlení, na jehož základě bude případně zřízeno bezúplatné věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě ve prospěch statutárního města Ústí nad Labem

16. Prodej části pozemku p. č. 573/1 v k. ú. Všebořice

Původní číslo materiálu: 15

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: obrátil se na nás majitel sousední nemovitosti a žádá nás o prodej 12 m2 za účelem výstavby přístřešku k sousední garáži
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

148/9Z/23

Prodej části pozemku p. č. 573/1 v k. ú. Všebořice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej části pozemku p. č. 573/1 o výměře cca 12 m2 z celkové výměry 3448 m2 v k. ú. Všebořice panu

***** za těchto podmínek:

- a) kupní cena ve výši 900,- Kč/m2
- b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
- c) funkční využití předmětné části pozemku musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem
- d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitosti včetně geometrického plánu.

17. Nabídka prodeje stavby bez čp/če na pozemku p. č. 401/4 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem od ÚZSVM

Původní číslo materiálu: 16

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o tzv. řopík, který je v k. ú. Hostovice
- úřad nám jej nabízí za kupní cenu ve výši 53 tis. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- MK tento návrh projednala a neschvaluje odkoupení, ale doporučuje jeho bezúplatné nabytí

Ing. arch. Oslej: od úřadu jsme nedostali návrh na odkoupení, ale oni se nás pouze ptají, abychom jim sdělili, zda o to máme zájem a pak s námi budou o tom jednat

- neměli bychom schvalovat odkoupení, ale pouze souhlasit nebo nesouhlasit s odkoupením
- správné usnesení by mělo znít, že ZM po projednání: nesouhlasí s odkoupením stavby, B)
pověřuje jednáním o bezúplatném nabytí stavby

Ing. Nechybová: pokud nám ÚZSVM dá nějakou nabídku a ptá se, jestli máme zájem, tak odpověď zní, že ne, neschvaluje odkoupení

PhDr. Ing. Nedvědický: od ÚZSVM jsme dostali celý blok všech možných pozemků nemovitostí v rámci nabídky – zbytkový majetek státu a na základě této nabídky bez ohledu na ceny, město žádá o bezúplatný převod všech nabízených pozemků

Ing. Dařílek: město si nechce koupit řopík, chceme urychlit proces

Mgr. Krsek: jsem rád, že město projevilo zájem řopík převzít bezplatně, jedná se o místo s krásným výhledem

- město má několik možností, jak s takovým majetkem naložit

Mgr. Kočárková Maredová: prosba na pana tajemníka, aby dohlížel na to, jak se nahrávají materiály, např. u bodu č. 22 jsou odhalené citlivé údaje a jediný tento bod nemá anonymizované přílohy

Mgr. Peterka: už teď víme, že bezúplatně nám to nepřevedou a bude probíhat pravděpodobně dražba

Mgr. Krsek: jako majitelé pozemku máme v tu chvíli výsostné postavení i v takové případné dražbě

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

149/9Z/23

Nabídka prodeje stavby bez čp/če na pozemku p. č. 401/4 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem od ÚZSVM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. odkoupení stavby stálého lehkého opevnění bez čp/če, jiná stavba, umístěné na pozemku p. č. 401/4 o výměře 12 m² v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu

Statutární město Ústí nad Labem

pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111 za kupní cenu ve výši 53.100,- Kč

B) schvaluje

1. bezúplatné nabytí stavby stálého lehkého opevnění bez čp/če, jiná stavba, umístěné na pozemku p. č. 401/4 o výměře 12 m² v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111

18. Směna části pozemku p. č. 4949/747 za pozemek p. č. 4400/141 v k. ú. Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 17

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: z důvodu majetkoprávního vypořádání v rámci rekonstrukce komunikace je předkládán záměr nebo směna dvou pozemků, dojde k rozšíření komunikace a umístění veřejného osvětlení

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

150/9Z/23

Směna části pozemku p. č. 4949/747 za pozemek p. č. 4400/141 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. z důvodu majetkoprávního vypořádání v rámci rekonstrukce komunikace ul. Mezní bezúplatnou směnu pozemku p. č. 4400/141 o výměře 89 m² v k. ú. Ústí nad Labem ve vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem za část pozemku p. č. 4949/747 o výměře cca 100 m² v k. ú. Ústí nad Labem ve vlastnictví ***** , bytem *****

19. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí Nováková: předkládám projekt Zoologické zahrady Ústí nad Labem „Dvě koruny ze vstupného“ - jedná se o projekt, kterým Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. plní jednu z podmínek členství v Evropské asociaci zoologických zahrad a akvárií a tím je podpora ohrožených druhů zvířat

- v DZ popsány všechny tři projekty

p. Blažej: je v plánu v souvislostmi s těmito podporovanými projekty nějaké větší zapojení

Statutární město Ústí nad Labem

pracovníků zoo do vědecko-průzkumných aktivit?

pí Nováková: poprosím paní ředitelku o písemné sepsání plánů
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o společném hlasování bodů č. 20, 21, 22: 34, 0, 0

151/9Z/23

Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí peněžitého daru na ochrannářské projekty dle podmínek členství Evropské asociace zoologických zahrad (EAZA) takto:
 - a) projekt Pesisir Balikpapan ve výši 135 000 Kč
 - b) projekt Education4Conservation, výše podpory 70 000 Kč
 - c) projekt The Kukang Rescue Program ve výši 108 350 Kč
2. uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavením dárce a Nadačním fondem CCBC, IČ 281 88 977, se sídlem Seifertova 615/65, 130 00 Praha v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 205 000 Kč na projekt dle bodu A) 1. písm. a) a b) tohoto usnesení
3. uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavení dárce a spolkem The Kukang Rescue Program, z. s., IČ 05611717, se sídlem Ostrovní 214, 500 09 Hradec Králové, v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 108 350 Kč na projekt dle bodu A) 1. písm. c) tohoto usnesení

20. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 274, k.ú. Habrovice

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: pořizovatel obdržel žádost o změnu ÚP, která je na využití ploch na bydlení a veřejné prostranství, kde investor koupil nemovitost, kde již bylo vymezeno veřejné prostranství

- chtěl by části garáží změnit na plochy pro bydlení
- tento podnět by byl předán k zapracování do nového návrhu ÚP
- návrh na nesouhlas s pořízením změny
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

152/9Z/23

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 274, k.ú. Habrovice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 274 v k. ú. Habrovice.

21. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 5177/129, 5177/56, 5177/45, 5177/130, 5177/136 v k. ú. Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: společnost MILPA s. r. o. v Dobčeticích požádala o pořízení změny ÚP

- změnu žádá z důvodu možné přístavby a nástavby bytových objektů na pozemcích a budově, při současném zachování občanské vybavenosti
- možnost stravovacího zařízení
- návrh na vložení změny do nového ÚP
- návrh na nesouhlas s pořízením změny

Ing. arch. Hrouda: ke zvážení přistoupit se vstřícným krokem

Ing. Fialová: objekty pro bydlení jsou vítány, ale koncepce by se měla řešit v novém ÚP a samotné pořízení této změny by byla minimálně na dva roky

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

153/9Z/23

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 5177/129, 5177/56, 5177/45, 5177/130, 5177/136 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh společnosti MILPA s.r.o. na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 5177/129, 5177/56, 5177/45, 5177/130, 5177/136 v k. ú. Ústí nad Labem.

22. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem zkráceným postupem na p. p. č. 1191/1, 1191/2 v k. ú. Brná nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: žádost, která se týká pozemků v Brné, jedná se o plochy technické infrastruktury a plochy zeleně a izolační požaduje na využití bydlení v rodinných domech, žadatel má v plánu postavit mobilheim, opěrnou zeď a čističku odpadních vod

- probíhá řízení o odstranění stavby
- návrh na nesouhlas s pořízením změny
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

154/9Z/23

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem zkráceným postupem na p. p. č. 1191/1, 1191/2 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh pana ***** na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem zkráceným postupem na p. p. č. 1191/1 a 1191/2 v k. ú. Brná nad Labem zastupitelstvu města.

23. Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM

Předkládá: Ing. Josef Holub

Diskuse proběhla.

Ing. Holub: předkládám zprávu o činnosti KV za období ledna až října roku 2023

- předseda: Ing. Josef Holub
- místopředseda: Mgr. Jan Chmelík
- členové: Marie Jakubcová, Eliška Pinkasová, Dis., Jarmila Veselá
- počet zasedání: 6 řádných zasedání
- ze všech jednání byly pořizovány zápisy s usneseními – zveřejňovány
- byl sestaven plán odborné činnosti
- poděkování členům KV, tajemnici paní Černé a Mgr. Habrové

p. Blažej: v zápisech není ani jedno kontrolní zjištění, které by směřovalo k nějakému pochybení magistrátu

- činnost KV minulý rok - zjištěno 17 pochybení
- KV nemá v tomto koaličním složení příliš smysl
- Marie Jakubcová se zúčastnila pouze dvou zasedání, za každý měsíc je standardní odměna
- Eliška Pinkasová, Dis. se zúčastnila tří zasedání, tato absence vede k tomu, že KV nebyl usnášeníschopný
- jedná se o mrhání veřejnými prostředky

Statutární město Ústí nad Labem

MUDr. Madar: činnost výboru byla tzv. nulová

- doplnil bych usnesení s návrhem: ZM odvolává paní Marii Jakubcovou z KV a navrhuje za UFO doplnit člena Jana Doranta

Ing. Holub: návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: protinávrh ZM a) bere na vědomí, b) odvolává paní Marii Jakubcovou z KV, c) jmenuje jako člena KV pana Jana Doranta

MgA. Loskot: protinávrh ZM a) schvaluje, b) navrhuje zvýšení počtu členů ve výboru na počet 7, c) doplnit členy o jednoho zástupce z hnutí PRO! Ústí a jednoho z UFO

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 22, proti 3, zdržel se 8 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávru MgA. Loskota: 12, 0, 22

Hlasování o protinávru MUDr. Madara: 12, 0, 22

Hlasování o původním návrhu: 22, 3, 8

155/9Z/23

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města za období 01 – 10/2023

24. Různé

Diskuse proběhla.

JUDr. Žákovská, Ph.D.: činnost pana tajemníka, jeho nedávné obvinění

- pan tajemník vytváří úřednický obraz magistrátu, je to nejvyšší první úředník magistrátu

- stanovuje platy všem zaměstnancům, mělo by jít o osobu, která vzbuzuje respekt jak u ostatních úředníků, tak u občanů

- shrnutí zákona o povinnosti úředníka podle zákona č. 312 2002 sbírky o úřednících územních samosprávních celků, uvedeno v § 16 tohoto zákona

- proti panu tajemníkovi bylo zahájeno trestní stíhání pro trestní čin zneužití pravomoci úřední osoby

- v souvislosti s tímto obviněním vydal desítky nezákonných rozhodnutí, když žádal Lukáš Blažej o poskytnutí informací, vydával rozhodnutí, které mu opakovaně nadřízený krajský úřad rušil a vracel s tím, že má rozhodnout jinak, pan tajemník téměř ve 40 případech vydal rozhodnutí v rozporu s tímto názorem nadřízeného úřadu

- způsobil městu škodu ve výši 170 tis. Kč, škoda byla přiznána Lukáši Blažejovi pravomocnými rozhodnutími soudu

Statutární město Ústí nad Labem

- následně neučinil žádné kroky pro uplatnění škody pojišťovny
- způsobil další škodu ve výši 100 tis. Kč na poštovním a dalších výdajích, kterou nikdo nevymáhá
- v pracovní době na základě svého vlastního rozhodnutí na hlavičkovém papíru města na Lukáše Blažejce podal nesmyslná trestní oznámení a nepřestal ani po upozornění policie
- v obvinění je zřejmé, že pan tajemník porušil povinnosti, které má jako úředník
- jakým způsobem se postavíte, pane primátore, k této věci?
- budete to s panem tajemníkem řešit?

PhDr. Ing. Nedvědický: ctím presumpci nevinny

- dokud nebude prokázána vina tajemníka, tak nehodlám za město přijmout kroky, které by mu měly uškodit
- jako vzorec si vezměte kolegu Mohra, kdy váš kolega pan Madar společně s panem Bzurou společně podali trestní oznámení a ten ztratil 7 let života
- nikdo z hnutí ANO v okamžiku, kdy pan Hrouda byl obviněn, obžalován, tak neřekli jediné slovo a v okamžiku, kdy využil pan Madar té zkušenosti, tak to byla naše paní Fialová, která to odmítla a řekla: „Pojďme vycházet z toho, že existuje presumpce nevinny“, tak to prosím přijměte jako moji odpověď

Mgr. Studenovský: jediné, co já si z vašeho vyjádření beru, je to, že vaše nenávisť vůči mé osobě je hmatatelná

Ing. Fialová: stává se zde dobrou praxí být všichni samosoudci, nedbáme na nezávislé soudy a budeme lidi veřejně pranýřovat za to, že si někdo vzpomene a dá trestní oznámení

- máme zde soudní řád, od toho jsou ty moci odděleny a vy používáte dvojí metr
- chcete zde vyvozovat důsledky za něco, co se stalo, když byl pan tajemník ještě na úplně jiné pozici, tak za co ho chcete trestat?

p. Mohr, MBA: v té době na mě bylo podáno trestní oznámení, protáhli mě novinami, pošpinili a do teď se mi nikdo neomluvil

- teprve, když rozhodne pravomocně soud, tak mohu říct, že ten člověk něco provedl a rozhodl o tom soud
- netahejte sem nějaká obvinění

JUDr. Žákovská, Ph.D.: pane tajemníku, necítím k vám žádnou osobní nenávisť

- čekala bych, že tuto věc vyřeší vedení města nějakým jiným způsobem
- jste hlava tohoto úřadu, vy byste měl rozhodovat tak, aby nebyly pochybnosti o tom, že rozhodujete nestranně, že se ke všem chováte stejně, že neupřednostňujete osobní zášť vůči některým zastupitelům nad povinnostmi, které od vás vyplývají
- všichni zde říkáte, že nám jde o obvinění a že počkáte, až bude pravomocný rozsudek, pravomocné rozsudky už jsou
- paní Fialová, vy jste sama řekla, že se skutek stal, když byl pan tajemník ještě na jiné pozici
- orgány činné v trestním řízení budou v tuto chvíli pouze řešit, jestli to jeho jednání dosahuje závažnosti trestného činu
- to, že svým jednáním naprosto zásadně ohrozil důvěru v to, jak rozhoduje úřad, to je nepochybné
- z vašeho pohledu je v pořádku, že vedoucí právního odboru nebo tajemník dává šikanózní trestní oznámení, že 40x odmítne rozhodnout v souladu s tím, co chce nadřízený orgán a že městu tím způsobil škodu ve výši 170 tis. Kč, kterou po něm město nevymáhá a pojišťovně se to dá až ve chvíli, kdy to vypluje na veřejnost, je tohle všechno podle vás v pořádku?

Statutární město Ústí nad Labem

MgA. Loskot: skutek se stal

- otázka na pana tajemníka, jestli zkoušel uplatnit škodu u pojišťovny a pakliže ano, proč mu to odmítla

Ing. Hůla: paní Žákovská řekla, že se pan tajemník choval nezákonně, to může říct pouze soud, nikdo jiný

- prosím o ukončení diskuze

Hlasování o ukončení diskuze: 18, 5, 11

MUDr. Madar: kdy jsem podal jaké trestní oznámení?

- já jsem v životě žádné trestní oznámení nepodal

PhDr. Ing. Nedvědický: vy jste tehdy při diskuzi, která tady byla, a ten záznam můžeme najít, jmenoval jste pana Hroudu a tehdy paní Fialová vystoupila s tím, že do té doby, než bude rozhodnuto soudem, tak že ctí presumpci nevinu

MUDr. Madar: vy jste řekl, že jsem podal trestní oznámení na pana Mohra

PhDr. Ing. Nedvědický: omlouvám se, jestli jsem to takto řekl

Ing. Fialová: mluvila jsem o skutku v nějaké době a musíme se podívat na nějaké pokyny nadřízeného, které v tu dobu byly

- mluvila jsem o časovém horizontu

Mgr. Studenovský: jaká rozhodnutí jsem vydával v dané věci jako tajemník? O žádných nevím

- nevím o tom, že bych způsobil nějakou škodu

- trestní oznámení jsem za město podával několikrát, protože jsem právník

Mgr. Krsek: panu Hůlovi doporučuji prověřit si všechny fakta, tu kauzu evidentně vůbec neznáte
- jsou zde rozhodnutí soudu, která jednoznačně konstatují, že se skutek stal a že pan tajemník je obviněný

- soud bude rozhodovat o tom, zda ty skutky, které se staly, jsou nebo nejsou trestný čin

- pan tajemník porušil většinu povinností, které jsou mu k pozici tajemníka diktovány

Ing. arch. Oslej: paní Žákovská řekla, že se nechce bavit o tom, o čem má soud rozhodovat, žádná presumpce viny tady nikdy nezazněla

- paní Žákovská se zeptala, co říkáte na ty rozsudky, které jsou pravomocné a pokud o nich nevíte, tak požádejte paní Žákovskou, ona vám je ukáže, jsou

p. Mohr, MBA: prosím o ukončení diskuze

Hlasování o ukončení diskuze: 19, 6, 7

JUDr. Žákovská, Ph.D.: pane tajemníku, vašimi rozhodnutími byla městem způsobena škoda Lukáši Blažejovi, o tom existuje pravomocný rozsudek a můžete do něj zde nahlédnout

Statutární město Ústí nad Labem

- reakce na paní Fialovou, říkáte, že zde byly nějaké pokyny nadřízeného, chcete tím říct, že předchozí tajemník dával pokyny panu Mgr. Studenovskému v pozici vedoucího právního oddělení, aby vydal těch téměř 40 nezákonných rozhodnutí, případně, aby dával ta šikanózní trestní oznámení na Lukáše Blažeje?

PhDr. Ing. Nedvědický: paní Fialová tu momentálně není, zeptám se paní Kinter Radičové, jestli takové věci rozhodujete vy nebo konzultujete s panem tajemníkem?

Mgr. Kinter Radičová: ano, vše konzultujeme s panem tajemníkem, sami nic nerozhodujeme, pokud k tomu nemáme pověření

Ing. Nechybová: příkláním se k tomu, že dokud soud nerozhodne, tak ten člověk je nevinný

MgA. Loskot: nahlížím na pravomocný rozsudek o škodě, rozhodnutí už padlo, tu škodu mám na papíře, pošleme to všem zastupitelům

- prosím o odpověď ústně nebo písemně všem zastupitelům, proč vám pojišťovna nechtěla proplatit tuto škodu, kterou jste způsobil městu?
- osočujete nás, že máme proti vám osobní problém
- bavíme se zde o věcech, které byly prokázány a které se staly
- máme výhrady, které nejsou osobní, ale které jsou spojeny s vaší funkcí

PhDr. Ing. Nedvědický: žádost o písemnou odpověď pana tajemníka

Mgr. Krsek: k projednávanému tématu bych chtěl dát návrh na usnesení: ZM ukládá RM požádat nadřízený orgán - krajský úřad o povolení nebo svolení o odvolání tajemníka

PhDr. Ing. Nedvědický: dle mého názoru je to nevykonatelné, protože to nedělá rada, přečtěte si prosím zákon o obcích, kdo toto může udělat

Mgr. Krsek: upravíme ho tak, aby bylo možné hlasovat, předám ho písemně návrhové komisi

Mgr. Bartoníček: mám zde dotaz od občanů, který se týká nejspíše pana Dařílka

- přečtení § 16 odstavec 2 písmeno G
- dotaz, jestli ODM při vyřizování podnětů občanů postupuje v souladu s tímto zákonem a metodickým postupem?

Ing. Dařílek: odpovíme písemně do 30 dnů

Mgr. Vonka Černá: děkuji za souhrnné zprávy od ředitelů příspěvkových organizací

- z mého pohledu jsou zprávy trochu nevyvážené – vodítka na zpracování
- kvalitativní krok – posílat zprávy i mezi ředitele příspěvkových organizací, aby byly formalizované

PhDr. Ing. Nedvědický: frekvenci bych nechal, bylo přání ZM, abychom pravidelně dávali zprávy a dáváme je v předstihu, aby zastupitelé mohli požádat o příchod příslušného ředitele a reagovat osobně na dotazy

- navrhuji doplnit prostřednictvím vedoucí odboru, aby zprávy měly formalizovaný tvar

Statutární město Ústí nad Labem

MgA. Loskot: byl bych rád, abyste nám odpověď z MV neprodleně poslali

PhDr. Ing. Nedvědický: v okamžiku, kdy to dostaneme, tak vám to pošleme

pí Šejnohová: přečtení návrhu na usnesení: ZM ukládá primátorovi požádat ředitele Krajského úřadu o souhlas s odvoláním tajemníka

Mgr. Krsek: jde o personálii, navrhuji hlasování o tajném hlasování

Mgr. et Mgr. Vlach: chci upozornit, že je to podle zákona o obcích kompetence pana primátora - nedává mi logiku ani druhý návrh na usnesení

Mgr. Krsek: připomínám, že kompetence primátora je odvolat, ale my zde chceme, aby pan primátor požádal Krajský úřad o souhlas s odvoláním

Mgr. et Mgr. Vlach: vy jste četli, že ukládáme, proto upozorňuji, že to nedává smysl

pí. Šejnohová: ZM ukládá primátorovi požádat ředitele Krajského úřadu o souhlas s odvoláním tajemníka

Bc. Tomková: odvolat může výhradně pan primátor se souhlasem ředitele Krajského úřadu - dopis krajskému úřadu, pokud není ze strany primátora, tak je zcela bezpředmětný, k čemu se tam má ředitel úřadu vyjadřovat?
- je to výhradní kompetence primátora

Mgr. Krsek: jako zastupitelé zde můžeme projevit vůli v tom, že chceme prověřit, zdali by s takovým odvoláním ředitel Krajského úřadu souhlasil

Mgr. Vlach: písemné vyjádření usnesení jste předával s tím usnesením vy, nechápu, jak je to myšleno, když teď říkáte, že neukládáte, když ve vámi předaném písemném usnesení stojí, že ukládáte

Mgr. Krsek: my neukládáme to, co je v kompetenci pana primátora, to, aby odvolal pana tajemníka, my ukládáme panu primátorovi, aby požádal ředitele Krajského úřadu o souhlas s odvoláním

PhDr. Ing. Nedvědický: souhlas s odvoláním vydává pan tajemník Krajského úřadu v okamžiku, kdy mu já doručím moji žádost o odvolání tajemníka

Mgr. et Mgr. Vlach: toto usnesení nemohu podpořit, je to základní nepochopení, jak jsou složeny orgány obce
- orgány obce jsou uvedeny v zákoně o obcích a bylo by dobré, abyste se s tím mohl seznámit

Mgr. Krsek: pro usnadnění volby panu Vlachovi a dalším měním ukládací část na doporučení - ZM doporučuje panu primátorovi požádat ředitele Krajského úřadu o souhlas s odvoláním tajemníka

PhDr. Ing. Nedvědický: stále si myslím, že je to těžce vykonatelné, protože byste museli přesvědčit

Statutární město Ústí nad Labem

mě, který k tomu má kompetenci odvolávat tajemníka

MgA. Loskot: usnesení je projevem vůle ZM, nemůžeme vám nutit názor

PhDr. Ing. Nedvědický: já to vnímám, že je to projev vaší vůle, nicméně podávající tohoto udání ji projevil už v okamžiku, kdy to poslal všem zástupcům novinářů
- upozorňuji na to, že je to nevykonatelné

JUDr. Žáková, Ph.D.: držíme se termínu trestného oznámení

pí. Šejnohová: opravená verze usnesení: ZM doporučuje primátorovi požádat ředitele Krajského úřadu o souhlas s odvoláním tajemníka

Hlasování o návrhu pana Krska: 7, 2, 22

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

25. Diskuze s občany

Diskuze proběhla.

občan Konečný: při projednávání odpadů jsem před rokem žádal o přehodnocení udělení poplatku za odpad u vysokoškoláků – lidé, kteří nemají pravidelný příjem a studují, to jste nevyslyšeli
- do rozpočtu města zahrnujete plánovaný nevyběr 20 %, za mě je to naprosto znepokojující, že 20 % občanů si zvyklo, že to nebude platit
- stát má možnost sociálně slabým tento poplatek refundovat

PhDr. Ing. Nedvědický: paní starostka Tomková iniciovala dotaz na ty, co vyplácí příspěvky na bydlení a dostali jsme odpověď, že peníze na odpady nejsou součástí této podpory
- není možné, žádat ÚP, aby nám tyto peníze zasílal přímo do pokladny

občan Konečný: v reakci na tu nedůstojnou diskuzi bych rád zmínil reakci, není nevýznamných odborů a není nevýznamných úředníků
- někteří zastupitelé by si měli zkusit nevýznamnou úřednickou práci
- zvažování poplatku za odpady pro vysokoškoláky

občan Svoboda: poděkování za Kamenný vrch DDM a za divadlo

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Eva Fialová

doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města

DZ – důvodová zpráva

RO – rozpočtové opatření

PD – projektová dokumentace

KV – kontrolní výbor

DPS – domov pro seniory

ÚL – Ústí nad Labem

ŘSD – ředitelství silnic a dálnic

SČVK – Severočeské vodovody a kanalizace

MK – majetková komise

ÚZSVM – úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových