

Z Á P I S

z 11. mimořádného jednání Rady města Ústí nad Labem ze dne 16. 4. 2015

Jednání zahájil a řídil ing. Josef Zikmund, primátor města.

Omluveni: Bc. Martin Mata, MBA, Milan Krejčí, J. Haidler – pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Bc. Jana Bohuňková
Pavel Štěpař

Zapisovatelka: Lenka Pucová, KT

- Bod č. 7 se stahuje z programu jednání

Bc. Bohuňková: projednat záležitost ohledně dotace pro o.s. Elixír – navrhuji zařadit jako bod č. 10 – jedná se o materiál, který byl na minulém jednání rady města předložen na stůl

Hlasování o programu: 6, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	nepřítomen
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

Program jednání byl schválen.

V kolovadle:

Materiály k bodu č. 6

**1. Svěření objektu Prostřední č. p. 86 v k. ú. Předlice do správy MO město
Předkládá: Ing. Dalibor Dařílek, vedoucí odboru dopravy a majetku**

Ing. Dařílek: úvodní slovo dle důvodové zprávy předloženého materiálu

p.Hausenblas: byl jsem informován místostarostou MO město p.Karikou, že pokud objekt nesvěříme MO, nemají od 1. 5. 2015 kam umístit VPP

- je to zásadní věc pro MO město, navrhuje svěření objektu na jejich žádost

ing.Dařílek: objekt byl dříve ve správě MO, ale vzhledem k investičnímu záměru technického zhodnocení tohoto objektu byl převeden do vybraného majetku, nakonec ze záměru sešlo, majetek se nyní vrací zpět MO město

- stav objektu: má nějaké závady – zatékání, opravili jsme tam vodu a topení, do 12/2014 byl objekt osídlený (Člověk v tísni) – budou tam nutné určité náklady na nějaké opravy, které si musí obvod udělat, aby se tam mohli VPP nastěhovat (k 1.5. 2015)

Hlasování o usnesení: 6, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	nepřítomen
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

371/15

Svěření objektu Prostřední č. p. 86 v k. ú. Předlice do správy MO město

Rada města po projednání

A) schvaluje

- svěření objektu Prostřední č. p. 86 na pozemkové parcele č. 40 a pozemkové parcely č. 40 o výměře 189 m² v k. ú. Předlice do správy Městského obvodu Ústí nad Labem – město na dobu určitou 2 let za podmínky schválení Radou městského obvodu Ústí nad Labem - město

2. Rozpočtové opatření FO - dotace pro MO město

Předkládá: Ing. Rudolf Jakubec, vedoucí finančního odboru

Ing. Jakubec: úvodní slovo k předloženému materiálu - navazuje na materiál z minulé RM

- materiál je předjednan s náměstkem Matou

p. Tomková: žádali jsme minule o kalkulaci

p. Hausenblas: máme vyčleněné prostředky na demolici, nyní je převádíme MO

- budget na nákup nějaké ruiny určené k demolici včetně pozemku, který po demolici zůstane uklizený a vyčištěný v majetku města a město s ním může dále nakládat

- z dosavadní kapitoly by to nebylo možné provést

ing. Jakubec: MO město chce pořídit nemovitost - zdrojově se to bude čerpat z částky na demolice - má to logiku

p. Hausenblas: požadavky na obvod – jasné, musí být vysoutěženo – o jaký objekt se bude jednat, bude projednáno na společných poradách s MO

Hlasování o usnesení: 6, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	nepřítomen
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

372/15

Rozpočtové opatření FO - dotace pro MO město

Rada města po projednání

A) schvaluje

- rozpočtové opatření finančního odboru k zajištění finančních zdrojů na poskytnutí

dotace pro MO město v celkové výši 1 000 tis. Kč takto:

- a) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu ORM, odd. přípravy a realizace investic v položce na případné demolice ve výši 1 000 tis. Kč
- b) poskytnutí účelové investiční dotace pro MO město ve výši 200 tis. Kč, sk. č. 03 na realizaci akce „nákup garáží a nemovitostí souvisejících v Předlicích“
- c) poskytnutí neinvestiční dotace pro MO město ve výši 800 tis. Kč v položce dotace pro MO na provoz (na demolice objektů dle předchozího bodu b) a výdajů s tím spojených a dále na opravy domu Prostřední č. 86 v Předlicích k vytvoření zázemí pro VPP)

3. Informace o vývoji daňových příjmů od počátku r. 2015

Předkládá: Ing. Rudolf Jakubec, vedoucí finančního odboru

ing. Jakubec: dle rozhodnutí náměstka Maty bude do ZM předložena informace o vývoji daňových příjmů od začátku t.r., proto dnes projednáváme na mimořádné RM

- poslední strana materiálu: přehled daňových příjmů ze SR- v porovnání na 3/12 – propad činí 24 mil. Kč
- propad u DPH a dani z příjmů PO – celkem 28 mil. Kč
- vývoj je neustále těkavý, nemáme možnost si ověřit jeho další vývoj - ověřujeme si jen na stránkách MF ČR – propad zdůvodňují jako dočasný
- daň z příjmů PO – propad mnohem větší, začíná se však snižovat (informace 2x měsíčně)
- podání DP ke konci března a června – subjekty mohou uplatnit vratky nebo naopak budou platit doplatky – MF ČR se k tomu zatím nevyjadřuje - nedokáže odhadnout vývoj
- příprava rozpočtu města Ústí n. L. - vycházeli jsme z údajů MF ČR, z opatrnosti jsme ještě odhady ponížili (rezerva)

ing. Zikmund: bude do ZM předloženo na stůl?

Ing. Jakubec: ano, v příštím týdnu bychom ještě měli dostat druhou dávku informací – zapracujeme aktuální informace do materiálu do ZM

p.Hausenblas: tyto informace jsou oficiální, situace je stejná i u jiných měst

- nemá to oporu ve stavu ekonomiky – dle vývoje DPH bychom měli mít vyšší daňové výnosy
- rozdělování daní ze SR - otázka, zda stát nezadržuje více než je nutné (kumulace)

ing. Jakubec: nemáme kde ověřit, rozdělení daní plyne ze zákona – část daní státu se přidělí obcím dle stanovených kritérií (např. počet obyvatel)

- skutečný výběr daní neodhadnou ani jiná města
- předpokládá se růst ekonomiky, vyšší příjmy ze závislé činnosti, DPH také poroste (vyšší spotřeba)

ing. Zikmund: žádám o doplnění co nejčerstvějších informací do materiálu do ZM

Hlasování o usnesení: 6, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	nepřítomen
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

373/15

Informace o vývoji daňových příjmů od počátku r. 2015**Rada města po projednání****A) bere na vědomí**

1. informaci o vývoji daňových příjmů, a to daně z příjmů fyzických a právnických osob a daně z přidané hodnoty od počátku r. 2015

B) ukládá

1. Bc. Martinu Matovi, MBA, náměstkovi primátora
 - a) předložit informaci dle bodu A) tohoto usnesení Zastupitelstvu města ÚL na vědomí

T: 22.4.2015

4. Poskytnutí dotací v oblasti kultury**Předkládá: PhDr. Jana Müllerová, PhD., vedoucí OŠKSS**

Dr.Müllerová: úvodní slovo k předloženému písemnému materiálu, stažení bodu A návrhu na usnesení – zůstává pouze bod B, tj. dotace, které musí být předloženy do ZM

- ke stažení bodu A: právní odd. požaduje změny v rámci porušení účelu čerpání dotace, musí se dořešit do detailu (hlavně oblast sankcí)

p.Hausenblas: dotaz na projednání v KK?

Dr.Müllerová: ano, toto je předloženo dle požadavku KK

- do ZM úprava usnesení u 3 subjektů

Hlasování o usnesení: v upraveném znění – bod A) se vypouští, z bodu B se stává bod A),atd.
– pro 6, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	nepřítomen
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

374/15

Poskytnutí dotací v oblasti kultury**Rada města po projednání****A) souhlasí**

1. s poskytnutím dotací z rozpočtu roku 2015 odboru školství, kultury, sportu a sociálních služeb „akce kulturního kalendáře“ jednotlivými subjektům takto::
 - a) KULT (IČ 26602598), na částečnou úhradu nákladů spojené s akcí „KULT - 18. ročník divadelní přehlídky“ ve výši 140 tis. Kč
 - b) MAHA4ALL (IČ 28552253), na částečnou úhradu nákladů spojené s akcí „REGAE AREA 2015“ ve výši 70 tis. Kč.
 - c) Poradna pro integraci, z.ú. (IČ 67362621), na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Multikulturní festival Barevná planeta“ ve výši 130 tis. Kč

B) u k l á d á

1. Jaroslavu Haidlerovi, členu Rady města Ústí nad Labem

a) předložit návrh dle bodu A) tohoto usnesení Zastupitelstvu města

T: 22. 4. 2015

5. Revokace usnesení č. 226/15

Předkládá: PhDr. Jana Müllerová, PhD., vedoucí OŠKSS

Dr.Müllerová: v tomto materiálu navrhujeme uvedenou revokaci (viz písemný materiál), v bodě B) návrhu na usnesení navrhujeme schválení dotace každému MO na vítání občánků (150 tis. Kč každému MO)

- informace o projektu Vítání občánků – MO budou pořádat vítání občánků (obřad)
- v materiálu je vysvětlen mechanismus čerpání finanční podpory na prvorozené dítě – (budou donášet paragony, referentka přijme žádost, zkontroluje, zda bylo opravdu využito na nákup dětské zboží, kopie paragonů, zkontroluje, zda se jedná skutečně o prvorozené dítě)
- čerpání informace o zájmu rodičů o obřad (bude tam kolonka) – 1x měsíčně budeme posílat MO, na základě toho si MO vyzvou žadatele o obřad

p.Hausenblas: pokud to bude technicky možné – zahájit spolupráci s Krajskou zdravotní – podávat informace o vítání občánků již tam

Dr.Müllerová: letáky budeme mít na porodnickém odd. Krajské zdravotní

Bc. Bohuňková: proinformovanost bude zajištěna – letáky jsou připraveny

p. Tomková: ověřování prvorozených dětí na matrice – nepředpokládáme problémy, ač to vypadá složitě

Dr.Müllerová: ze zákona má každý rodič povinnost dítě přihlásit – již tam budou žádosti

p.Hausenblas: matrika je místo, kam musí všichni – zde musí být proškolený pracovník

Bc. Bohuňková: matrika je na MO město a v Neštěmicích

Dr.Müllerová: nemůžeme nahlížet do evidence bez předchozího souhlasu občana

Bc. Bohuňková: forma šeků není vhodná – mohou být zdrojem machinací, neosvědčilo se to (např. rodiče museli utratit 5 tis. Kč naráz)

- tento systém bude konkrétnější – peníze půjdou tam, kam chceme

p.Tomková: korupční prostředí – nevyhneme se mu, zde je větší prostor pro rodiče (mohou nakupovat nejen v určených obchodech nebo lékárnách)

p.Hausenblas: šeky se omezovala soutěž, nyní to bude pracnější, ale proces je svobodnější

p.Daduč: co nákupy dětského zboží v Německu?

p. Tomková: jsou možné, přepočítá se na kurz ke dni nákupu zboží

p.Hausenblas: zde schvalujeme částku pro MO na pořádání obřadu

Bc. Bohuňková: vysvětlení důvodu revokace – schválení obřadu na MO, přechod agendy (paragonů) na MmÚ, částka 5 tis. Kč pro prvorozené dítě byla schválena minule, nyní jen změna pravidel, vyžádali jsme si reakce rodičů

- dojde k nárůstu agendy na OŠKaSS – větší zátěž, v rámci reorganizace budeme požadovat dalšího člověka na tuto agendu

p.Hausenblas: dotaz, zda je částka 600 tis Kč adekvátní?

p.Tomková: částka je dostatečná, vyúčtuje se, příp. přebytek se vrátí, nemusíme počítat se 100 %ní účastí na obřadech – je to dobrovolné

Dr.Müllerová: nejvíce dětí bude na MO město

- souhlas se zpracováním údajů v žádosti – zkontrolujeme, zda je to prvorozené dítě

Hlasování o usnesení: 7, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	ano
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

375/15

Revokace usnesení 226/15

Rada města po projednání

A) revokuje

1. usnesení Rady města Ústí nad Labem č. 226/15 ze dne 25. 2. 2015, v bodě C), a to v celém rozsahu

B) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru v celkové výši 600 tis. Kč takto:
 - a) změna stavu na bankovních účtech MmÚ - zapojení volných prostředků ve výši 600 tis. Kč
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO - poskytnutí neinvestiční dotace pro MO v celkové výši 600 tis. Kč v položce dotace pro MO na výkon státní správy a samosprávy, z toho:
 - MO město 150 tis. Kč
 - MO Severní Terasa 150 tis. Kč
 - MO Neštěmice 150 tis. Kč
 - MO Střekov 150 tis. Kč

10. Poskytnutí dotace spolku Elixír o.s.

Předkládá: PhDr. Jana Müllerová, PhD., vedoucí OŠKSS

Dr.Müllerová: namnožen materiál z minulého jednání RM – nestihli jsme udělat úpravy

Bc.Bohuňková: tento materiál byl předložen na minulém RM – v řádném termínu, aby mohl jít dále do ZM – spolek Elixír je jediné centrum pro seniory, které poskytuje každodenní možnost vyžití – práce na počítači, paměťová cvičení atd.

- spolek žádá o dotaci z fondu primátora
- udělali to stejně jako vloni – takto to ale nelze (špatná kapitola), prostředky jsme chtěli převést na OŠKaSS
- chtěla bych zřídit více městských klubů pro seniory
- seznámila jsem se s účetnictvím spolku, zkontrolovala jsem položky v rozpočtu a některé jsme seškrtili
- týdně tam dochází cca 300 lidí

p. Tomková: měli bychom podpořit seniory

ing. Zikmund: v příštím roce již správně zařadit do kapitoly a předjednat v příslušné komisi

p.Hausenblas: nemáme vhodný prostor k přemístění (nájemné)?

Bc.Bohuňková: hledali jsme jiný vhodný prostor v centru města – nutný v přízemí kvůli seniorům, našly by se vhodné prostory na periférii, nájem činí 170 tis Kč (teplo, voda, nájem)

- MO město uvedl, že nemá žádný vhodný objekt

- p.Štěpař: návrh vyzvat MO k vytipování vhodného prostoru pro přemístění spolku
 dr.Stuchlíková: máme i jiné spolky, které se starají o seniory, potřeba řešit koncepčně
 Bc.Bohuňková: ustavila jsem pracovní skupinu – Elixír je jediný, který tady poskytuje takovýto každodenní program
 Mgr.Daduč: koncepčně řešit – nebylo možné se přihlásit v lednu po výzvě v tom „balíčku“?
 Bc.Bohuňková: pro seniory není žádný dotační titul – nešlo
 Dr.Müllerová: novela zák. 250 – musíme dodržet podmínky a termíny, příští rok budou mít všichni právo si požádat (ve spolupráci se SZK)
 Bc.Bohuňková: dotazník v Městských novinách, jednání u kulatého stolu
 - velký zájem o vznik prostoru pro seniory v rámci Pečovatelské služby
 p.Hausenblas: koncepce vyžaduje čas na analýzu – nelze takto rychle, další rok by měl reflektovat kapitoly, které umožní financování, analyzovat spokojenost, potřeby, vypsát granty
 - nyní zajistit kontinuitu fungování spolku
 - dělat i aktivní politiku – my můžeme stanovit, co potřebujeme ve městě mít za služby
 p.Haidler: co ostatní kluby – jaké mají financování?
 Bc.Bohuňková: mají podporu z kraje, snaží se shánět peníze ze státních zdrojů
 - zde je jen snížené nájemné v Národním domě
 p.Tomková: i obvody pomáhají seniorským klubům
 ing.Zikmund: dotaz na dopad na rozpočet
 Dr.Müllerová: dnes odsouhlasit – konečné rozhodnutí bude na ZM příští týden
 - návrh na usnesení: v upraveném znění bod A (vypouští se a dochází tím k přečíslování dalších bodů usnesení)

Hlasování o upraveném znění: pro 7, 0, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	ano
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	ano

376/15

Poskytnutí dotace spolku Elixír o.s.

Rada města po projednání

A) souhlasí

- s poskytnutím neinvestiční účelové dotace ve výši 250 tis. Kč spolku Elixír o. s. (IČ 26576112), se sídlem Všebořická 494/37, Ústí n. L., na částečnou úhradu nákladů spojených s provozem Klubu seniorů v roce 2015 a následným uzavřením smlouvy

B) ukládá

- Bc. Janě Bohuňkové, náměstkyni primátora
 - předložit návrh dle bodu A) tohoto usnesení Zastupitelstvu města Ústí nad Labem

T: 22. 4. 2015

6. Smlouva o poskytnutí dotace – Plavecký areál Klíše

Předkládá: Ing. Eva Šartnerová, vedoucí odboru rozvoje města

Ing.Šartnerová: úvodní slovo k předloženému písemnému materiálu

- jedná se o standardní smlouvu ze strany ÚRR, není možné do ní zasahovat nebo ji upravovat
- mění se pouze její část – část o poskytnutí financí = částka
- důvodem předložení je výsledek měsíčního společného jednání s ÚRR
- ÚRR provedlo administrativní kontrolu – několik rozporů – napsali jsme zdůvodnění, v pátek projednáno na řídicí skupině –nemáme k dispozici žádné opravné prostředky (např. odvolání) a vzhledem ke stanovenému termínu ze strany ÚRR ani čas s nimi řešit krácení částky, kterou jsme měli dostat
- ÚRR nám ponižil dotaci o 40 mil. Kč, které bychom měli hradit z vlastního rozpočtu, tj. ponižili uznatelné náklady
- smlouva projednána s PEO a ing. Jakubcem – nemáme těch 40 mil. Kč na dofinancování akce PHK, znamená to snížení o 25 %

p.Hausenblas: jakým způsobem se lze domáhat nápravy, když dojde k uzavření smlouvy?

Ing.Šartnerová: budeme hledat jiné cesty, každá smlouva může mít dodatky, ale ty mohou být uzavřeny až po podpisu základní smlouvy

- dojde k úpravě některých finančních toků

p.Štěpař: projednával jsem tento materiál s primátorem: jsou to výdaje, které nebyly

- v původním rozpočtu, ÚRR postupuje dle své vlastní metodiky, ta se mění
- žádali jsme o rozklad, ten nebyl dostatečný ze strany ÚRR, navrhuji jednat s ÚRR a s MMR ČR
- s tímto problémem se potýkají všechna města, ÚRR má právo dělat korekce
- u dotací nelze téměř nikdy počítat jen s 15 % účastí města – tento stav musíme napravit
- ORM psal výzvy, musíme to řešit za pochodu a korekci řešit

p.Hausenblas: hrozí obrovské riziko – závazek 40 mil. Kč – projednat na mimořádném ZM

- dotaz na termíny

Ing.Šartnerová: termín podpisu smlouvy je zítra, korekce za PHK vyčíslena k dnešnímu dni, v materiálu je to uvedeno

- 1. výzva byla 2.3., další 3.3., další 19.3. 2015 a smlouva měla být podepsána již 21.3. 2015 – požádali jsme o prodloužení termínu – nejzazší termín je 17. 4. – ještě jsme posílali žádost o přešetření ponížených finančních prostředků– z ÚRR odpověď, že na snížení se z jejich strany nic nemění

p.Štěpař: toto nemusí být konečná korekce

Ing.Šartnerová: podle vlastních pravidel ÚRR musí být smlouva schválena RM

p.Hausenblas: toto je závazek pro ZM, nepodpořím podpis smlouvy– nemáme na to pravomoc (RM smí jen do 5 mil. Kč) – zde jednoznačně potřeba usnesení ZM

- jak je možné, že jsme v této situaci – kde došlo k zanedbání?
- chybí mi zde právní stanovisko
- potřebujeme učinit opatření, abychom získali čas na řešení situace

Ing.Šartnerová: ta jednání s ÚRR vedl náměstek Mata - jednal s ředitelkou ÚRR

p.Štěpař: využívání dotačních titulů – pokud jsme nevyužili všechna možná opatření, nástroje, kterými se musíme bránit – posunout v čase

- důsledky neschválení – nebudeme moci žádat o platbu, nevíme, jak se k tomu ÚRR postaví

Mgr.Daduč: smlouva má 17 stran, dotaz na proces – jak jsme se do tohoto stavu dostali?

Ing.Šartnerová: když jsme začali stavět, neměli jsme podánu dotaci, poté dotace podána na výši 60 % prostředků z dotačního titulu

p.Štěpař: informace o časovém harmonogramu – projekt nebyl následně zkontrolován, podle projektu se začalo stavět

p.Hausenblas: pokud město nemá na účtu 100 % financí na akci, neměla být stavba zahájena, když nebylo zajištěné její financování

- žádost o okamžitou nápravu, do takovéto situace se nesmíme dostávat, požadavek na svolání mimořádného ZM a vyvodit konkrétní odpovědnost

p.Štěpař: potřebujeme vyřešit současný stav – tuto problémovou věc jsme již převzali po minulém vedení města

- musíme získat čas na opravné prostředky na sjednání nápravy
- restrukturalizaci a odborníky zajistíme až následně

ing. Zikmund: dotaz na následky v případě nedokončení stavby PHK

Ing.Šartnerová: PHK byla poslední akcí v rámci IPRM, hodnota staveb je cca 1 mld. Kč

- předpoklad získání bylo 60 % prostředků na stavbu, původní odhad akce byl 152 mil. Kč, nikdo nemohl předpokládat, že dojde k takto výrazné korekci, na ÚRR se vyměnili úředníci, postupy, metodiky

p.Štěpař: projekt na PHK se zpracovával jen 3 měsíce, nebyl konzultován s příslušnými lidmi kolem PHK (p. Thiele a další)

Ing.Šartnerová: na ÚRR neexistuje právní opravný prostředek

p.Štěpař: jednáme s MMR ČR, což sice není nadřízený orgán, ale je tam souvztažnost

- není tak jednoduché, ÚRR je silný subjekt

Ing.Šartnerová: legislativně jsme vyčerpali všechny možnosti, ÚRR potvrdilo své rozhodnutí

Ing.Zikmund: důsledky, které hrozí, ovlivňují významným způsobem financování celého města

p.Hausenblas: jak je možné, že o takto závažné situaci jsme se dozvěděli během 1 dne?

- toto nebylo vyhodnoceno jako kritický problém
- neeliminovali jsme možná rizika a o problému za posledních 6 měsíců nevěděli
- město nemá na dofinancování PHK prostředky, jsme v časové tísní

Ing.Šartnerová: není to vina MmÚ, u PHK nedošlo k žádnému zatajování, projekty se postupně doplňovaly

- kontrolovali vždy nějakou část (kontrola VŘ na inženýrskou činnost, poté BOZP, VŘ na administrátora)
- vyhodnocení přišlo téměř během měsíce: část 2.3., 3.3., 19. 3., 24.3.
- nemáme jiné podklady (dokumenty) než naši společnou korespondenci
- nevíme, podle čeho ÚRR stanovil výši korekce na 25 % - neviděli jsme žádnou metodiku

p.Štěpař: projekty v rámci IPRM – město realizuje pod časovým tlakem

Mg.Daduč: zvážít poslat politickou protestní nótu

Ing. Šartnerová: kontrola na výběr zhotovitele administrátora – psali oponentní dopisy ÚRR, byla to právní firma, ale také to nebylo bráno v potaz

- problémy s ÚRR nastaly po znovuspuštění ROP

ing. Zikmund: Ing.Šartnerová a Mgr. Studenovský připraví dopis primátora na ÚRR, projednáme na poradě vedení příští týden

- potřebujeme právní rozbor - nesmíme nic porušit a udělat vše, co jako správní hospodáři musíme

p.Štěpař: může rekonstrukce muzea souviset s vyplacením prostředků na PHK?

Ing.Šartnerová: proces není ještě ukončen, oficiálně termín nebyl stanoven – ÚRR nemá termíny, hodnotí od r. 2013 – za mého působení (2 roky) nemáme stále výsledek

- na ROP mají vnitřní předpisy, které neznáme

p.Tomková: o situaci s ÚRR informovat ministryni Šlechtovou z MMR na návštěvě Ústí n. L.
K jednání RM byl přizván Mgr. Studenovský, ved. PEO KT:

Mgr.Studenovský: smlouvu o poskytnutí dotace jsem studoval, smlouva měla přílohu – částka ve snížené výši

- není tam odůvodnění, poučení, korekce měla být učiněna formou rozhodnutí
- u ostatních projektů chodí rozhodnutí, je tam platební výměr, poučení
- v tomto není žádná možnost – neumím posoudit, co je to za dokument
- rozklad –3 stránkový dokument
- tato předložená smlouva je bez dodatku, problém je ve výši částky, nikoliv v obsahu
- korekce činí 40 mil. Kč - na to mělo být zasláno rozhodnutí – mít titul žalovat to u soudu

Ing.Šartnerová: korekci jsme projednávali s ing. Jakubcem, Mgr. Studenovský posuzoval obsah smlouvy

- nemohu předložit do RM smlouvu s jinou částkou, tuto částku do smlouvy zapracoval ÚRR
- podali jsme rozklad - citace odpovědi z ÚRR
- není možnost odvolání, protože ta možnost tam není uvedena
- PHK je poslední přihlášený projekt v rámci IPRM – žádalo se o dotaci ve výši 60%, proto jsme s tím i počítali v rozpočtu města
- podmínka vyplacení dotace byla, že PHK musí být dostavěná a profinancovaná v roce 2015 (tj. do konce tohoto roku)
- kontrolují nám všechny podklady ke stavbě – toto je výsledek administrativní kontroly
- ÚRR nám oznámil termín podpisu mailem (17.4.2015)

p.Hausenblas: navrhuji svolat schůzku s řed. Havlicovou

Mgr. Studenovský: podpis smlouvy s původní částkou ano, v této situaci ne

- kontroloval jsem smlouvu jako takovou (obsah), k částkám jsem neměl relevantní informace

p.Štěpař: podporuji návrh připravit dopis primátora – oficiální reakce města

Mgr.Studenovský: doporučení nepodepisovat smlouvu v předloženém znění, vyvolat jednání oficiálním dopisem primátora

- komunikovat s ÚRR pouze písemně

Ing.Šartnerová: návrh financování akce PHK byl projednán v RM i v ZM – tam byly uvedeny předpokládané náklady, s penězi se počítalo v rozpočtu, vygradovalo to v posledním měsíci (doručení smlouvy s korekcí)

- projednávali jsme to s náměstkem Matou i p. Štěpařem
- PHK je součást „velké“ smlouvy v rámci IPRM

RM po projednání neschvaluje – důvody se uvedou v tom dopise

Závěr: Mgr. Studenovský a ing. Šartnerová připraví koncept dopisu primátora na ÚRR, ten bude projednán na poradě vedení v pondělí 20.4.2015 za jejich účasti

- RM po diskusi k materiálu návrh smlouvy neschvaluje (není v kompetenci RM- musí schválit ZM, důvodné pochybnosti vzhledem k neuznání nároků, neprodlené vyjasnění nejasností s ÚRR)
- svolat mimořádnou RM, příp. ZM

Bc.Bohuňková: protinávrh: RM A) neschvaluje uzavření smlouvy... v předloženém znění, B) ukládá primátorovi ing. Zikmundovi neprodleně vstoupit v jednání s ředitelkou ÚRR o výši poskytnuté dotace dle Smlouvy o poskytnutí dotace

Hlasování o usnesení: 5, 0, 1

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	ano
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	ano
Daduč David, Mgr.	zdržel	Tomková Yveta	nepřítomna

377/15

Smlouva o poskytnutí dotace – Plavecký areál Klíše

Rada města po projednání

A) n e s c h v a l u j e

- uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad mezi Statutárním městem Ústím nad Labem a Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad k projektu Plavecký areál Klíše (reg. číslo projektu: CZ.1.09/1.1.00/75.01191) v předloženém znění

B) u k l á d á

- Ing. Josefovi Zikmundovi, primátorovi města
 - neprodleně vstoupit v jednání s ředitelkou ÚRR o výši poskytnuté dotace dle Smlouvy o poskytnutí dotace

7. Návrh vymezení Evropsky významné lokality Labské údolí v rámci soustavy Natura 2000

Předkládá: Ing. Eva Šartnerová, vedoucí odboru rozvoje města

- Bod byl stažen z programu jednání

8. Jednací řád Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Josef Zikmund, primátor města

Ing. Zikmund: poděkování Mgr.Dadučovi za zpracování JŘ v nové struktuře

- považují ho za dobře vypracovaný

p.Hausenblas: změna oproti diskusi – zkrácení hlasování na 15 s – technicky problematické

Ing. Zikmund: navrhuji zkrátit na 20 s – ponechat na zvážení ZM

- připomínka Mgr. Daduče – posuzovat i z hlediska zák. o volbách (dostaneme reakci snad v pondělí příští týden)

Mgr.Daduč: kritizoval jsem původně zpracovaný JŘ, pracoval jsem na tom o víkendu

- připomínka – vystupování „občana“ mladšího 15 let: netrvám na tom, přišlo mi to jako dobrá myšlenka
- konzultoval jsem s p. tajemníkem – je to proti zákonu – zákon stanovuje věkovou hranici od 18 let
- psal jsem na MV ČR, které dozoruje obce – přišlo mi stanovisko
- 15 let není v rozporu se zákonem o obcích

Bc.Bohuňková: na ZM mohou vystoupit např. schopní studenti, podporovat jejich začleňování i na ZM nejen prostřednictvím dětských parlamentů

p.Hausenblas: diskutoval může kdokoliv i mladší 18 let, zanesl jsem 1 změnu – rozšiřuje skupinu lidí, která může diskutovat (citace) – účast statutárního zástupce společnosti

Mgr.Habrová: ještě musíme toto prověřit, zda ZM může odhlasovat vystoupení člověka, který v Ústí n.L. nemá trvalé bydliště

p.Hausenblas: doplněno ukončení ZM předsedajícím – neusnášení schopnost v režimu Různé

p.Haidler: dotaz na zajištění hlasování člena ZM v příp. vykazání – jak to bude provedeno?

p.Hausenblas: sledovat může ZM venku před zasedačkou, doručí dovnitř své hlasování

- vysvětlení postupu – jedná se o mimořádný opravný prostředek

Ing. Zikmund: k připomínkování navrženého JŘ měli zastupitelé 15 dní

Hlasování o usnesení: 4, 0, 1

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	ano
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	nepřítomen
Daduč David, Mgr.	zdržel	Tomková Yveta	nepřítomna

9. Poskytnutí dotace

Předkládá: Ing. Josef Zikmund, primátor města

Bc.Dvořáčková: úvodní slovo k předloženému písemnému materiálu – dotace pro Kulturní Středisko, informace o akci uvedeny v materiálu

Hlasování o usnesení: 4, 1, 0

Zikmund Josef, Ing.		ano	
Hausenblas Martin, MBA	ano	Haidler Jaroslav	proti
Mata Martin, Bc., MBA	omluven	Krejčí Milan	omluven
Bohuňková Jana, Bc.	ano	Štěpař Pavel	nepřítomen
Daduč David, Mgr.	ano	Tomková Yveta	nepřítomna

Jednání RM bylo ukončeno v 15.05 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Bohuňková

Pavel Štěpař

Ing. Josef Zikmund
Primátor města

Seznam použitých zkratk:

RM- rada města

ZM – zastupitelstvo města

MO – městský obvod/y

KÚ – krajský úřad

OŠKSS - odbor školství, kultury, sportu a sociálních služeb

MMR - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

MF ČR – Ministerstvo financí

VPP – veřejně prospěšní pracovníci

SR – státní rozpočet

FO, PO – fyzická osoba, právnická osoba

DP – daňové přiznání

KK – kulturní komise

PHK – plavecká hala Klíše

URR – Úřad regionální rady

PEO – právně ekonomické odd. kanceláře tajemníka

ROP – regionální operační program

JŘ – jednací řád