

Z á p i s

**z 23. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 11. 10. 2021**

Přítomno: 34 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Milan Anýž – pozdní příchod
JUDr. Žáková, Ph.D. – pozdní příchod
Michal Kolář - pozdní příchod

Ověřovatelé zápisu: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora Bc. Yveta Tomková, starostka

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Ing. Jiří Valenta (předseda)
MUDr. Jiří Madar
PhDr. René Hladík, CS.c.
Jan Janeček
Mgr. David Cihlář, Ph.D.
Gabriela Hubáčková
Karel Karika

Hlasování: pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 23. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

7. Nominace členů dozorčí rady Severočeského divadla s.r.o.
Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města

8. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
Předkládá: Martin Hausenblas, MBA, náměstek primátora

Statutární město Ústí nad Labem

9. Diskuse o emisních povolenkách a jejich dopadu na cenu tepla v Ústí nad Labem
Předkládá: PhDr. René Hladík, CSc.

Informace starostů MO a příspěvkových organizací (ústně)

Na 17 hodinu zařadit bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

Hlasování o zařazení bodu č. 7: 27, 0, 7

Hlasování o zařazení bodu č. 8: 20, 0, 14

Hlasování o zařazení bodu č. 9: 13, 0, 21

Hlasování o zařazení Informace starostů MO a příspěvkových organizací: 29, 0, 5

Hlasování o předřazení ústní Informace starostů MO a příspěvkových organizací před bod č. 1.: 25, 0, 10

Na stůl byly předloženy body:

- Zpráva o činnosti pracovní skupiny pro ZOO Ústí nad Labem (byla zaslána také e-mailem 6. 10. 2021)

Informace:

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 30. 9. 2021.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 30. 9. 2021.

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 30, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Plán udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem – výsledek Komise pro posuzování dokumentů městské mobility
2. Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2020 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2020
3. Petice - zrušení rezidentního stání v okolí Kampusu UJEP Ústí nad Labem
4. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
5. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM
6. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Statutární město Ústí nad Labem

7. Úpravy v návrhu na pořízení změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem
8. Nominace členů dozorčí rady Severočeského divadla s.r.o.
9. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
10. Různé

Ústní informace

Informace starostů MO a příspěvkových organizací (ústně)
předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města

p. Štryplová, MO centrum: příprava rozpočtu pro r. 2022, informace o probíhajících akcích na MO (na dětském hřišti Pod školou byl položen travnatý koberec, ve Vaňově máme nový dominantní prvek, v Parku Republiky proběhla renovace dominanty ježek, úprava okolí), jednání o zachování dětského hřiště za Barborkou, získali jsme finanční podporu z KÚ na obnovu fasády kapličky v Božtěšicích a pro jednotku sboru dobrovolných hasičů Božtěšice

- v rozpočtu roku 2021 jsou splněny všechny plánované záležitosti ve správě obecního majetku
- děkuji občanům za zasílané podněty do aplikace mobilní rozhlas, kam chodí mnoho požadavků a hlášení závad, ale většina nepřísluší MO

MUDr. Madar: dotaz, proč nebyly na volebních obálkách vytištěny štítky s uvedením volebního místa, kam mají jít lidé volit

p. Štryplová: úřad postupoval dle zákona a nepochybil, uvedení volební místnosti na štítky a etikety není zákonnou podmínkou

- jsou to neuznatelné náklady, ty se neustále rozrůstají, ušetřená částka není zanedbatelná

- volební místa byla zveřejněna na úřední desce, místním rozhlasem, na informačních deskách

- v dostatečném časovém předstihu jsme objížďeli okrsky, v našem volebním obvodu bylo vše v pořádku

- úředníci byli proškoleni, vše proběhlo dle zákona, podněty občanů jsme zaznamenali a budeme se jimi řídit v příštích volbách

Ing. Nechybová: občané tyto informace dříve dostávali, byl to pro ně komfort a nelze hovořit o finančních úsporách – bylo možné řešit s vedením MmÚ, šlo o nízký náklad (6 až 8 tis. Kč) – bylo možné řešit, nebyly jasně uvedené informace – MO město má mnoho seniorů, kteří byli zoufalí a nevěděli, kam mají jít volit – kdo rozhodl, že pro tyto volby nebyly vytištěny na obálkách štítky?

p. Štryplová: odkazují se na směrnici MV ČR a na školení od KÚ

- štítky nejsou uznatelný náklad – máme přípis z KÚ

- úředníci postupovali tak, jak měli, nepadlo žádné politické rozhodnutí – nepřišel žádný pokyn z vedení obvodní radnice

- omluva, pokud někomu nebyl dopřán komfort při volbách, dodrželi jsme pokyn KÚ dle metodiky

p. Vodseďálek: jedná se o alibistické vysvětlení od vedení MO

- vím, že neporušili zákon, ale ve všech ostatních MO toto zajistit byli schopní

- částka 8 tis. Kč by se v rozpočtu jistě našla

MUDr. Madar: či to bylo rozhodnutí nevytisknout štítky na obálky?

- nevěřím tomu, že to udělali úředníci

p. Štryplová: postupovali tak, jak mají, žádné rozhodnutí ode mne nebo z politické sféry nepadlo

- akceptujeme připomínky a na příští volby štítky zajistíme

Bc. Tomková: MO po celá léta na štítky tiskl - je to služba pro lidi

p. Štván: litera zákona porušena nebyla – mělo by se změnit v zákoně (jasně specifikovat, co má

Statutární město Ústí nad Labem

být na obálce pro voliče uvedeno)

Mgr. Kymličková, MO Střekov: zpráva o stavu MO – 3 nejdůležitější letošní akce: oprava hřiště v ul. Truhlářova za 2,5 mil. Kč, u ostatních hřišť menší opravy, výstavba nových kontejnerových stání na MO – snaha pokryt po celém obvodu, hotové nábřeží (téměř) - stále čekáme na vyjádření správců sítí a Povodí Labe, průběžná oprava památek především těch v horším stavu – v Sebusíně, v Olšinkách na točně, oprava kapličky v Sebusíně – nezískali jsme dotaci od kraje na opravu kříže v Olšinkách z I. světové války, plánuje se oprava zvoničky v Malířském koutku

- údržba zeleně: 60 % rozpočtu na zeleň již vyčerpána – nyní dochází ke kácení, je velká spousta uschlých stromů – obrátím se na zastupitelstvo s žádostí o navýšení položky na tuto oblast – údržba a správa zeleně

- občané kontaktují obvod se žádostmi a podněty – kácení stromů, úprava keřů

- probíhají akce jako vítání občánků, návštěvy u starších občanů obvodu – životní jubilea

- poděkování spolkům, které na MO působí – aktivně se zapojují do života na MO

Ing. Kirbs: údržba zeleně – napadené stromy – špatná situace je již 2 roky zpět, tyto uschlé stromy by mohly ohrozit bezpečnost lidí ve městě = nutné řešit

p. Šimanovský, MO Severní Terasa: všechny práce a akce probíhají dle plánů a rozpočtu – zodpovím dotazy, posílení rozpočtu MO dle vyjádření náměstkyně Outlé není možné, neboť nejsou finanční prostředky na navýšení pro MO

Ing. Nechybová: budu navrhovat RO pro MO – navýšení prostředků na údržbu zeleně – letos zvýšení počtu sečí trávy, kůrovcová kalamita

- předložím návrh na usnesení v bodě Různé vč. zdroje financování

p. Lazarová: podpora MO na zeleň, je to velmi nutné řešit

p. Holbus: dotaz na stav silnice směrem z Rokle na Dobětice – práce postupovaly velmi pomalu a dlouho, do dnešního dne nejsou dokončené (chodníky)

p. Šimanovský: silnice z Rokle na Dobětice nepatří do správy MO ST

- patří do správy MmÚ, odboru dopravy – Magistrát nám vyšel vstříc, opravila se silnice po celé délce

Bc. Tomková: prodloužení doby opravy chodníků – vlivem je nedostatek stavebního materiálu, v ul. Přemyslovců jsme měli obrovské problémy – nebyly obruby – čekání na dodávky materiálu - ohromné problémy s proschlými stromy a keři – 30 let staré výsadby, které vyžadují následnou péči, zeleň nebyla udržovaná, jak měla být

- vliv počasí – v letošním roce nám bude chybět 640 tis. Kč na tuto oblast

- nebezpečné stromy musíme pokácet a nemůžeme ohrožovat bezpečnost občanů

- likvidace betonových ploch, zřízení nových kontejnerových stání

- výsadba nové zeleně – stojí nemalé finanční prostředky – se zelení je to hodně špatné, MmÚ by měl dofinancovat potřeby na všech MO

Ing. Pšenková, Ph.D., ředitelka ZOO, p.o.: intenzivně a systematicky pracuje na odstraňování pochybení vyplývající ze screeningů EAZA a připravujeme se na rescreening, který byl avizován na jaro r. 2022

- odstraňujeme a napravujeme pochybení shledané zřizovatelem - revidujeme všechny směrnice, interní řády, nařízení, smlouvy, nájemní smlouvy

Statutární město Ústí nad Labem

- spolupráce s UJEP, jednání s Českou zemědělskou univerzitou, ČVUT, přírodovědeckou fakultou univerzity Karlovy a univerzitou Palackého, probíhají jednání s Českou krajinou, připravujeme podklady a zadání pro novou PD prioritních projektů v ZOO s ohledem na kontrolu EAZA

- návštěvnost ZOO dle posledních údajů mírně vzrůstá, v průběhu září se čtyři zástupci ZOO aktivně účastnili na on-line výroční konferenci EAZA a byla navázána příhraniční spolupráce s Německem v rámci euroregionu Elbe

JUDr. Žáková, Ph.D.: kadáver nosorožce Zambi – je v mrtvém bodě, není podepsaná smlouva - dotaz na posun celé záležitosti - máte o tom nějaké nové informace?

Ing. Pšenková, Ph.D.: tuto problematiku řeší náš právní zástupce, oslovili jsme všechny subjekty, aby doložily, jaké předávací dokumenty obdržely – podle toho budeme postupovat dále = je to v řešení

p. Vodseďálek: účast na akci s Řídicím výborem – obměna ZOO

- prohlídka ZOO – problémem bude získání finančních prostředků na jejich realizaci, byli tam 2 zástupci z EAZA – jde jim o ZOO, aby splnila požadavky a ZOO mezi sebou spolupracovali - posun vývoje ústecké ZOO k lepšímu

Ing. Nechybová: návštěvnost stoupá – s jakými čísly jste porovnávali?

- nespletla jste se ve vyjádření, že jde o pochybení, které EAZA zjistila, jestli jste spíše nechtěla říci, že EAZA v rámci kontroly zjistila nedostatky

Ing. Pšenková, Ph.D.: porovnání dat návštěvnosti od r. 2017 až do září letošního roku v r. 2021 = návštěvnost mírně roste

- vyjádření k pochybení EAZA – nazývat nedostatky

MgA. Trnka, Činoherní studio: streamované premiéry v ČS, vydání knihy ve spolupráci s FUUD UJEP, probíhá 50. sezona ČS - máme nový vizuál, úspěšná letní divadelní sezona během letošního léta

- nyní by se měli diváci vrátit dovnitř, ale vše závisí na vývoji pandemie

- informace o repertoáru – programově pokryto od dětí až po starší generaci

- o kvalitě tvorby svědčí, že jezdí až 5 kritiků z odborného tisku na každou premiéru

Dr. Eichler, DDM: KS – od 1. 7. 2021 jsem byl jmenován dočasným ředitelem – zachování kontinuity v p.o., mám v organizaci objekty vč. KD

- proběhla řádná inventura, předání KS, v době covidu se prováděly opravy, výmalba a další drobná údržba

- problémy v technickém stavu objektu – je na to omezený rozpočet

- na kulturních, sportovních a dalších akcích je nyní 50 %ní účast – zatím lidé nechodí jako dříve

- zapojení probační a mediační služby do údržby majetku

- DDM – období covidu – vytiskli jsme a připravili více než 6 tis. ochranných štítů do KZ a dalších lékařských zařízení, šili se roušky a pokračovali jsme v dalších aktivitách

- v létě 80 táborů, velká část byla příměstských (bez výjezdů), 20 táborů s výjezdem

- příprava na vánoční akce – vánoční koncert tělesa DDM

- spolupráce s UJEP

- projekt RUR – ve spolupráci s UJEP – špičkové vybavení a odborníci, pokud se projekt podaří realizovat

- v roce 2019 - 2020 jsme měli účast dětí a mládeže 4 446, v roce 2020 - 2021 jsme měli 4 289 ve výkazu pro Ministerstvo školství, letos ještě není uzavřen rok, nyní máme 4 038

Mgr. Houfek, Muzeum ÚL: v letošním roce jsme získali cenu od Ministerstva kultury ČR za nejlepší výstavu roku – výstava byla věnována tématu písek – Písky známé i neznámé = vyhráli jsme elitní soutěž

Statutární město Ústí nad Labem

- publikace Geologie Českého Švýcarska – označena jako 6.tá nejlepší publikace v ČR
- podařilo se naplnit, to co bylo odsouhlaseno na zřizovací listině – podíl na vědě a výzkumu, byli jsme úspěšní ve 3 projektech
- náš projekt vyhodnocen jako 10. nejlepší projekt v ČR
- další projekty se týkají ochrany přírody – pracujeme na projektu revitalizace naučné stezky Pod Vysokým Ostrým
- záchrana památného objektu v Krásném Březně rodiny Wolfrumů a Eckelmannů
- provozně Muzeum města Ústí nad Labem převzalo do správy objekt bývalé rozvodny na Klíši
- provozní úpravy v areálu Větruše - spolupráce s MS
- objekt v Důlcích – zde provádění úprav, stěhování materiálů - bývalá tělocvična ve Svádově, péče o přilehlou zeleň u našich objektů = muzeum je stabilizovaná organizace
- předpoklad realizace deponitáře – mělo by zajistit pro muzeum rozvojový potenciál
- dokončení stálé expozice – Collegium Bohemicum - termín otevření pro veřejnost je 18. 11. 2021
- jednání s MS o spolupráci v péči o historické hroby a hrobová místa

Ing. Nechybová: v jaké fázi je uvolnění tělocvičny ve Svádově?

Mgr. Houfek: v tělocvičně máme uskladněný materiál – bedny s archeologickým materiálem, bude přestěhováno ještě letos do objektu v Důlcích

- máme tam ale ještě uložen historický fundus – přestěhování ale závisí na dokončení stavebních úprav v prostorách v Důlcích (nábytek)

- jednání s vedením města – nutné prostředky na interiérové úpravy prostor, opadané omítky, potřeba udělat nové vnitřní rozvody (velké opravy jsou mimo možnosti muzea)

Mgr. Vonka Černá: poděkování za práci celého týmu muzea i pana ředitele – účast na akci pro veřejnost ke světovému dni v rámci akce dne zvířat – velmi vydařená

Ing. Outlá: deponitář muzea – prostory ve Svádově: IA pro p.o. - zapojení do příjmové stránky do příjmových fondů (29 mil. Kč) – RM schválila odsunutí do září – nyní se jedná o tom, že bychom prostředky uvolnili k čerpání

Mgr. Ševcovic: uvolnění tělocvičny Svádov - smlouva o pronájmu je podepsána do konce tohoto kalendářního roku

- předpokládáme, že v příštím roce již nebudou tyto prostory využívány za předpokladu, že bude možné využít fin.prostředky z fondu

PhDr. Ing. Nedvědický: na základě vývoje a příprav rozpočtu na příští rok bude možné tyto prostředky uvolnit z fondu – předložíme revokaci části usnesení – muzeum by mělo k dispozici potřebných 600 tis. Kč

Ing. Vohryzka, MS – zpravodaj MS pravidelně zasíláme e-mailem

- snaha o návrat do doby před covidové za dodržování vládních opatření

- rekonstrukce ML za podpory města – nově otevřena sauna, bazén, na ZS probíhá již veřejné bruslení

- vytipování míst ve spolupráci s muzeem – revize hrobových míst, snaha získat nedoplatky od neplatičů, vytipování míst, která neslouží k pietním účelům

- parkování – rezidenční parkování v okolí kampusu – pilotní provoz, který nám ukáže co zlepšit, jak upravit

p. Blažej: proběhla kontrola v MS – dotaz k řediteli, zda se seznámil s výsledky finanční kontroly zaměřená na období působení předchozího p. ředitele (není veřejná)

Ing. Vohryzka: máme směrnici o finanční kontrole, účetnictví je vedeno řádně, nesetkal jsem se s podněty, že bychom měli problémy s účtováním

- výsledky kontroly jsem neviděl

Mgr., Bc. Holasová: bazén v ML má krátkou otevírací dobu – dotaz, zda by mohla být

Statutární město Ústí nad Labem

prodloužena, nyní je pouze do 16 h – pro pracující veřejnost naprosto nedostupné
Ing. Vohryzka: bazén v ML je otevřen od 12-16 h, plně o víkendech, plavání se zrcadlově prolíná s možností plavání v PH Klíše, probíhá zde plavání škol, kroužky a zájmové činnosti, plánujeme možnost pronajmout si ve večerních hodinách bazén ML i k soukromým účelům = vždy je zajištěna možnost plavání ve veřejných bazénech

- nyní není návštěvnost v bazénu v ML velká, chodí cca 15-20 lidí denně, pokusíme se najít další hodiny na plavání

p. Vodsed'álek: byly schváleny kontroly a pracovní skupiny – rozdělení kontrol v jednotlivých p.o. (ještě neproběhly – budou do konce tohoto roku)

- po jejich ukončení budou projednány výsledky ve výboru a předloženy do ZM

MUDr. Madar: převod ZS na hokejisty k začátku roku – je v tom z pohledu MS nějaký problém?

Ing. Vohryzka: není

Mgr. Berčíková: sauna v ML - odpočinková zóna vypadá neutěšeně, sauna je krásně zrekonstruována – změna alespoň v lehátkách

Ing. Vohryzka: jsou to sice stará, ale vysoká, koženková lehátka a pohodlná

- budeme se snažit o větší komfort v odpočinkové zóně

p. Štván: proč musí invalidé platit vstup do bazénu na PH Klíši – dříve tam neplatili?

Ing. Vohryzka: ověřím a připravím písemnou odpověď, nejsem schopen na to nyní odpovědět

p. Kymlička: potřeba častějšího vývoz košů u hřbitova na Střekově ve dnech Dušiček, na tyto dny by bylo dobré i zjednodušit parkování ve spolupráci s MP (nyní tam jsou jako zábrana květináče)

Ing. Vohryzka: prověříme a zintenzivní vyvážení popelnic

1. Plán udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem – výsledek Komise pro posuzování dokumentů městské mobility

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: ZM schválilo v 5/21 strategický dokument, který je podkladem proto, aby město mohlo čerpat z evropských a národních fondů dotace do oblasti dopravy

- tento strategický plán musel být následně předán ke kontrole SEA – záměry odpovídají ekologickým parametrům – podařilo se získat kladné stanovisko – lze jej začít používat

p. Hausenblas, MBA: na dopravní komisi se rozběhla práce na užití materiálu – posouzení komunikací z hlediska cykloturistiky, bude na tom pracovat jako cyklokoordinátor p. Vácha

JUDr. Žákovská, Ph.D.: připomínky, které k tomu měla komise - dokážeme říct, kdy bude aktualizace, kdy se zapracují připomínky, jak doporučuje komise?

- žádost (České Přístavy) - kombinovaná doprava - stanovení podmínek – kdy?

PhDr. Ing. Nedvědický: dohoda, že aktualizace bude střednědobého charakteru

- do budoucna – využití podkladů pro zadání pro ÚP – nedělat 2 akce samostatně (synergie)

- zapracování v oblasti přístavů - máme s nimi složité vztahy kvůli vlastnickým ambicím

- dle Ing. Tošovského, který vstoupil s nimi do jednání - České přístavy mají novou majitelku, která je vstřícnější (řešení přístavní hrany – výkup)

Ing. Tošovský: měli jsme jednání s Mgr. Černou, která byla účastna za České přístavy

- hovořili jsme hlavně o pozemcích v ulici Matiční – nebudou dělat problémy s demolicí, souhlasí s naším záměrem (mají zde pozemky)

Statutární město Ústí nad Labem

- vzali si čas na rozmyšlenou, zda budou navrhovat směnu pozemků, nebo jestli demolici provedou sami
- v nejbližším možném termínu se sejdeme a budeme se snažit o dohodu na společném postupu

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

302/23Z/21

Plán udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem – výsledek Komise pro posuzování dokumentů městské mobility

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. závěr zjišťovacího řízení SEA k Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem
2. závěr a připomínky v zápisu Komise pro posuzování dokumentů městské mobility k Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem

2. Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2020 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2020

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: bez úvodního slova

Ing. Nechybová: proč nám je tento materiál předložen až po termínu, který je zákonem daný do 30.6.2021 – vyhotoveno 5.5. – proč je tam taková prodleva?

PhDr. Ing. Nedvědický: nejsem schopen ihned odpovědět – zkonzultuji s příslušným odborem
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 37, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

303/23Z/21

Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2020 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2020

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

Statutární město Ústí nad Labem

1. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada za rok 2020 v předloženém znění bez výhrad
2. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 v předloženém znění se závěrem „nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.)“

3. Petice - zrušení rezidentního stání v okolí Kampusu UJEP Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: předložen petiční arch se sdělením, že je nesouhlas se zavedením rezidentního stání v okolí kampusu UJEP - požadavek na zrušení, nesouhlas se zavedením parkovacích zón, potřeba zřízení parkovišť ve stylu P+R, dochází k omezení vůle občanů v oblasti dopravy, zdražení parkování, poukázání na parkování v Praze a ceny tam

- sděluji k tomu toto:

- parkoviště typu P+R se zatím neplánuje
- jednání s UJEP proběhlo a bylo zástupci ODM sděleno, že UJEP řeší parkování pouze pro své zaměstnance (nikoliv studenty)
- zavedení rezidentního parkování nezasahuje do jiných způsobů dopravy
- po měsíci po zavedení - pro lokalitu bylo toto přínosem
- informace o provedených kontrolách parkování v této oblasti – zjištěno k 21.9. 2021 u 266 vozidel parkování bez rezidentní karty
- výčet a vymezení zón tohoto rezidentního stání, část zón je bez možnosti parkování i se zakoupenou rezidenční kartou (ul. Pasteurova, U nemocnice, Londýnská) – probíhají stavební práce v kampusu – po dokončení bude úsek vyznačen a osazen značkami
- částečné omezení do 4/2022 v ul. Pasteurova – zde se jedná o celkem 52 parkovacích míst
- části označené pro smíšené parkování – nyní volné parkování pro kohokoliv neboť zde zatím nebyly dodány parkovací automaty
- po namontování parkovacích automatů začne platit režim smíšeného parkování – celkem 92 parkovacích míst
- nenadálé situace, které jsou nahlášené – je možné nahlásit – např. změna RZ po doložení protokolu ze servisu (auto v opravě) – je bez poplatku, pokud má někdo nové vozidlo – opět se nahlásí a dojde ke změně = možné řešení individuálních změn

Mgr. Berčíková: kde vznikl prvopočátek záměru zavedení modrých zón a zda bylo postupováno metodicky – dopad parkování na ostatní ulice po zavedení modrých zón

- je zde 450 domácností, bylo zakoupeno 9 karet pro druhé vozidlo – kam asi ta auta zmizela??
- kdy a na základě jaké metodiky o zavedení bylo rozhodnuto – byl zvážěn dopad regulace?

PhDr. Ing. Nedvědický: uvedení přesných údajů: bylo zakoupeno 268 karet, z toho 9 karet pro druhé vozidlo

Mgr. Berčíková: otázka je, kam tedy zmizela ta druhá auta z těch 450 domácností, pokud si myslíte, že jste vyřešili parkování kolem kampusu, tak jste ho posunuly jen kousek výš (přílehlé ulice)

PhDr. Ing. Nedvědický: existuje koncepce Dopravy v klidu, kde je řešena oblast parkování (definování problémů s parkováním) – nelze udělat po celém městě, proto toto území bylo

Statutární město Ústí nad Labem

vyhodnoceno jako velmi problémové

- vyhodnocení v rámci komise, která řeší Dopravu v klidu jako trvale kritické po mnoho let – zde jsme nastavili zahájení procesu, abychom mohli pokračovat do dalších ulic

Mgr. Berčíková: problém jste nevyřešili, pouze jste ho přesunuli do přilehlých ulic (Sládkova, Ostrčilova a další)

- dopad není řešen koncepčně – na minulém ZM bylo řečeno, že se celá situace vyhodnotí
- průzkum musí být nějak vyhodnocen – sledování časů a proměnných – předložit občanům
- postupovali jste systematickým způsobem?

PhDr. Ing. Nedvědický: sledování na místě se provádí 2x denně, provádí ho MP a vyhodnocuje počet volných míst, počet obsazených míst, počet vozidel bez parkovací karty – provádí se v modré zóně

Mgr. Berčíková: uvádíte, že tyto kontroly provádíte jen v zavedené modré zóně, nikoliv v přilehlých ulicích

- zeptali jste se občanů, jestli na to má nějaký dopad?
- vyhodnocuje se tedy stav i v jiných ulicích?

PhDr. Ing. Nedvědický: toto město nezvládne pojmout parkování 2 vozidel na 1 domácnost

Mgr. Berčíková: termín domácnost – občanský zákoník jako trvalé bydlení nezná

- lidé si změnili trvalé bydliště, aby mohli kartu získat – nedotažené

PhDr. Ing. Nedvědický: omlouvám se za použití slova domácnost, ale bylo myšleno byt
- chceme primárně zajistit parkování občanům města Ústí n.L., kteří zde žijí a odvádějí daně

Mgr. Berčíková: jak se to bude v současné době řešit - nutné lépe definovat
- Palachova ul. – zde jsou přeškrtnuté značky a tudíž modré zóny neplatí – bude rezidentům prodloužena platnost karet?

PhDr. Ing. Nedvědický: ano, bude jim karta prolongována na další období

Mgr. Berčíková: problematické parkování v ulici Pod Holoměří – tam se parkování nedodrhuje, záchranná ulička pro vozidla záchranného systému není, nedodrhuje se rozpětí stání vozidel

- proč je Klíše postižena modrou zónou a druhé auto je za 700 Kč?
- proč není vyhodnocen dopad na přilehlé (vedlejší) ulice?
- bude vytvořena nová metodika vyhodnocení na vedlejší ulice a kdy to bude vyhodnoceno?
- kdo hlasoval pro zavedení modrých zón?

PhDr. Ing. Nedvědický: ano, ke sledování a kontrole přilehlých ulic dochází

- v rámci komise jsme hodnotili nejvíce postižená místa ve městě, špatná situace je i na ST
- nejproblematictější je zde hlavně parkování studentů UJEP, kteří zde zaparkovali v pondělí a odjížděli v pátek - proto jsme zvolili tuto oblast pro zahájení zavedení modrých zón
- máme žádosti ze Severní Terasy, ze Střekova, abychom zahájili tento systém i tam

p. Hausenblas, MBA: počet aut v každém městě roste, efektivně lze parkování řešit pouze u nové výstavby podzemním parkováním

- efekt přesouvání vozidel do vedlejších ulic je
- co se týče sledování stavu, na každé komisi máme zaevidováno kolik bylo provedeno kontrol, máme informace, že se to děje = máme zpětné vazby
- místní šetření – situaci sledujeme, opozdila se instalace parkovacích automatů, je potřeba to nechat doběhnout – sběr informací bude ukončen do konce roku nebo v lednu 2022 = bude

Statutární město Ústí nad Labem

vyhodnocen tento sběr informací a bude navržen soubor opatření
- je to nepříjemné a je to vynucené tím velkým počtem aut

Mgr. Berčíková: zavedením regulace – problém vznikne jinde, o zavedení modrých zón věděli občané v Praze 9 rok dopředu, byl vytvořen parkovací dům – zklidnilo se
- poplatek za zastřešené stání v parkovacím domě je 1 500 Kč
- v našem městě nebylo zmíněno, kam poputují vybrané peníze z této zóny
- studenti mohou za poplatek parkovat i v areálu UJEP, je tam dost místa
- stanovit nějaké datum vyhodnocení dat a seznámit občany s metodikou

Petr Hrubý, Resslerova ulice, Klíše:

- ulice Resslerova byla přeplněná dlouhodobě, nebylo zde místo k parkování ani v době covidu – nemohou za to studenti
- opatření není realizováno celistvě – funguje jen z části vzhledem k tomu, že zde nejsou osazeny parkovací automaty
- část ul. Bezručova - České mládeže – zmenšení parkovací plochy o polovinu a nebylo možné zakoupit parkovací kartu

p. Štván: situace ve městě - Pod Holoměří, ST i jinde – parkují proti pravidlům, MP má jednat přesně v intencích pravidel – není myslitelné, aby za přestupky nebyly občané sankcionováni = je to nesystémová činnost a ohrožuje bezpečnost občanů

p. Berčíková: dotaz, zda zavedení modrých zón je v souladu s ÚP

Ing. Hlávka: myslím, že ne

Bc. Filáčková: ne

M. Konečný: dopady zavedení nebyly odborně posuzovány – vymodelovat, vyprecizovat
- na parkovací domy nejsou logicky peníze
- dotaz, zda tento „pokus“ byl projednán nebo představen MO město?

p. Štván: byl tento „pokus“ představen MO město či k tomu existují usnesení z centra, měli MO centrum možnost, se k tomu vyjádřit?

PhDr. Ing. Nedvědický: MO město měl možnost seznámit se se záměrem, návrhem vyhlášky a dát k tomu své stanovisko
- k vyhlášce nepřišlo záporné stanovisko z MO město

p. Karika: projednávání bylo formou online, připomínky jsme posílali emailem
- jaké připomínky jsme posílali nejsem nyní schopna odpovědět – mohu zaslat písemně

Zbyněk Svoboda: počítá se v rámci ÚP s nějakým parkovacím domem?

PhDr. Ing. Nedvědický: v rámci původního ÚP je projektová dokumentace a je plánován parkovací dům Pod Holoměří

Robert Merle, autor petice:

Statutární město Ústí nad Labem

- údajně za problém s parkováním mohou studenti UJEP – ale do okolí kampusu se již před tím nevešli obyvatelé ulic
- součtem parkovacích míst se dostáváme k číslu 322 parkovacích míst (fialová a modrá zóna) – není nárok na místo, občas si kupuje možnost zaparkovat
- 450 domácností, 400 vozidel, minimálně nemá cca 78 vozidel kde zaparkovat
- zašel jsem za děkanem FSE UJEP – dotazoval jsem se na součinnost s městem, nebránili by se spolupráci na vypracování studie – mohli by studenti v rámci regionálního rozvoje udělat zdarma
- pokud mám oblast, kam se místní nevejdou, nelze tam zřizovat parkovací zóny
- již nyní je plně parkování u Kauflandu – je otázka času, kdy si to začnou regulovat
- fialová zóna je nyní vypnutá – nemožnost parkovat v ul. Resslova

Mgr. Berčíková: dohled MP zde - jak často MP navštěvuje i jiné oblasti, nyní jsou lidé zde šikanováni, kontrolovány by měly být přestupky všude po celém městě rovnoměrně
- kdo MP zadal tak častou kontrolu v těchto zónách a rozdávání pokut?

PhDr. Ing. Nedvědický: 2 x za den projíždí v této oblasti hlídka, primárně sleduje, nikoliv pokutuje

Ing. Bakule, ředitel MP: pokud se jedná o modrou zónu a provádění kontrol MP zde – je to kontrola nového systému - každý takový systém ze začátku kontrolu potřebuje
- za září a říjen do dnešního dne bylo zde zkontrolováno v modré zóně 8 230 aut, z toho řešeno 454 přestupků, to je 5,5%, což je zanedbatelná část
- za září řešila MP jen v oblasti dopravy po celém městě více jak 3 600 přestupků
- vedle modré zóny je zvýšená kontrola MP částí sídliště Na kohoutě, na ST výtýpovaných 33 míst ve spolupráci s hasiči, kde neprojedou jejich vozidla, Střekov: Truhlářova ul., Tolstého a další, samotné centrum města = nezodpovědnost řidičů je obrovská, vozidel je stále víc, kapacita pozemních komunikací nestíhá pojmout tolik aut
- MP se nezabývá pouze modrou zónou, řešíme přestupky v parkování na území celého města

p. Štván: systém nebude fungovat bez toho, aniž by se postavila nová parkovací místa
- pokud zavedete modré zóny v jiných oblastech města, budou si zde občané také stěžovat

M. Konečný: ke zhoršení situace údajně přispívají studenti UJEP, ale to není potvrzeno
- uvnitř kampusu je 230 parkovacích míst, tam se běžný student nedostane – je pro zaměstnance UJEP
- proč se začalo zrovna Klíši a která část bude následovat?

Mgr. Vonka Černá: děkuji Mgr. Berčíkové za detailní popis dopadů zavedení zón
- máme štěstí, že máme takto aktivní občany, kteří ve svém volném čase analyzují proces dopadu zavedení modrých zón
- namalování zón na rozbitých ulicích – testuje se celé nastavení systému

Ing. Dufek: vrchním velitelem MP je primátor města
- zavedení zón jsme kritizovali, že problém to neřeší, že to pouze problém přesouvá jinam (o ulici vedle)
- tlak na univerzitu by měl být větší, ne každý zaměstnanec může parkovat uvnitř
- situace se ještě zhorší po otevření nové fakulty, potrestali jste občany, kteří tam bydlí
- navrhnul bych zrušení modrých zón a město by mělo řešit jinak – zadání studií, kde by šlo parkování řešit v souladu s platným ÚP – místa byla v ministudii výtýpována, ale dále se s tím

Statutární město Ústí nad Labem

nepracovalo (např. nadstavby parkovacích míst) – nebude to levná záležitost, ale je to jediné možné řešení

PhDr. Ing. Nedvědický: poděkování na podnět – jednat s UJEP - využít rohový pozemek UJEP směrem ke Kauflandu – zde by bylo možné vybudování dalších parkovacích míst

JUDr. Žáková, Ph.D.: dotazy na řed. MS Ing. Vohryzku

- pročtla jsem si komentáře občanů petice, ti lidé mohou parkovat v bezprostřední blízkosti svého trvalého bydliště – citace podmínek pro vydání rezidenční karty (web stránky MS)
- vhodné by bylo zpracovat materiál, který by graficky zobrazoval oblasti, kde se dá parkovat ve vyznačené zóně

Ing. Vohryzka: informace, kde se dá s rezidentskou kartou parkovat – systém se pak v plném provozu zobrazí na Mapách.cz

- nikdo nemá garantované místo, může parkovat v celé oblasti modré zóny, držitelé budou moci parkovat i na fialových zónách

JUDr. Žáková, Ph.D.: upravit podmínky, kde může majitel karty stát

- navrhla bych doplnění usnesení o druhý bod - citace (písemné předání návrhové komisi)

PhDr. Hladík, CSc.: na MO město nebylo zavedení těchto modrých zón projednáváno, jsem zastupitel na MO, nebylo s tím seznámeno ani ZM

- přeškrtnuté zóny – může docházet k mylkům, že systém není ještě zprovozněn

PhDr. Ing. Nedvědický: tuto vyhlášku schvalovalo ZM – bylo zde projednáno

- dokud budou značky přelepené – jsou považovány za neplatné

Mgr., Bc. Holasová: měli jsme jednání s Ing. Dařílkem, ved. ODM - online jednání

- já jsem upozorňovala na přesunutí problému až do ulice Růžový palouček, obzvláště po zprovoznění nové fakulty FSE UJEP
- k našim návrhům nám bylo Ing. Dařílkem přislíbeno, že bude přihlédnuto, ale nebylo

Ing. Fialová: současné modré zóny ukotveny v ÚP nejsou, protože ÚP vymezuje jen funkčnost dané plochy

- je možnost zvolit jako doplněk tzv. regulační plán (s regulačními prvky)
- parkovací domy - ÚP má vymezeno několik míst pro parkovací dům, některé byly zrušeny – v novém ÚP to bude řešeno – v celkové koncepci Dopravy v klidu
- připomínky k ÚP – již proběhlo projednávání k samotnému návrhu zadání, vyhodnocují se připomínky, bylo jich cca 600 – musíme počkat na samotné zadání

Mgr. Krsek: politování nad tím, že parkovací zóna se nepřipravila ve spolupráci s místními občany, v petici je řada prospěšných podnětů

- takový zásah měl být připravován na základě nějakého dotazníkového šetření
- teď je na místě vyhodnotit dopad zvoleného řešení zón

Ing. Nechybová: materiál byl schválen v RM všemi hlasy, neproběhla k tomu diskuse

Mgr. Krsek: materiál se schvaloval 8. 2. 2021 a vedla se k tomu poměrně velká diskuse

Statutární město Ústí nad Labem

- celá příprava projektu proběhla bez účasti a diskuse s občany

Mgr. Ševcovic: já jsem v RM hlasoval proti (8,1,0)

- zavedení modrých čar parkování ve městě nezlepší, špatná situace je v celém městě
- např. na Severní Terasě chybí několik tisíc parkovacích míst
- jednání s rektorem UJEP - parkování u Kauflandu se plánuje

Ing. Nechybová: čerpala jsem ze zveřejněného zápisu z RM, RM schválila cenové podmínky parkovacího stání 1.2. 2021 – ale vůbec nezahrnovali modré zóny, rezidentní stání

- zveřejněné cenové podmínky jsou platné od 1. 9. a materiál byl schválen RM dne 15. 6. 2021

p. Hausenblas, MBA: jednal jsem s kvestorem UJEP ohledně parkování – oni mají možnost parkování pouze pro zaměstnance, parkování studentů se tomu vymyká, z finančních důvodů stavbu parkovacího domu neplánují

- UJEP garantuje výuku, ale ne parkování studentů (nadstandard)
- další postup - ve chvíli, kdy jsme obdrželi petici, jednali jsme s petenty, potřeba vyhodnotit dopady zavedení zón a zvolit způsob, jak dále pokračovat
- situace bez tohoto opatření by byla ještě horší, kdyby to bylo volné parkování

L. Konečný: problém se zaparkováním v této lokalitě je nepříjemný, obdobně i jinde

- nyní zavedeno pouze v jedné lokalitě města – nespravedlivé neboť se netýká všech obyvatel města, jen části z nich
- pokud to chceme řešit, pojďme to řešit komplexně tj. v celém městě

JUDr. Žákovská, Ph.D: nebyla diskuse s občany – rezidentní parkování je dobrý systém jak řešit parkování, ale do budoucna vytvořit nějaký systém pro celé město

MUDr. Madar: nebylo řádně připraveno, řešeno koncepčně – nebyly analýzy, nejsou osazeny automaty, nejsou plány na parkovací domy, špatná cenová politika – RM by měla usnesení revokovat, přiznat si chybu a celé to zrušit

Petr Hrubý: pokud dnes bude shoda – bylo odhlasováno bez občanů, lze bez občanů i zrušit

- umožnit občanům, kteří bydlí i 60 m od kampusu zakoupit rezidenční kartu, aby neporušovali dopravní předpisy

- v Mapách.cz to bude zakresleno, až bude jasné, co tím bylo myšleno

Ing. Vohryzka, MS: modré zóny v mapách budou, fialové se doplní

Mgr. Berčíková: namalované modré pruhy parkování takového množství vozidel nevyřeší, mohly by vyřešit přednostní parkování obyvatel, kteří tam bydlí

- řešení je nesmyslné – problém modrými zónami nezmizí, lze si zaplatit parkování cizích vozů, přestat šikanovat obyvatele, kteří tam bydlí
- kampus věděl, že když na UJEP bude studovat 4 tis. studentů, že budou potřebovat také někde zaparkovat
- vstřícné by bylo modré zóny zrušit nebo zvolit řešení v celém městě a namalovat modré pruhy po celém městě, dát možnost zakoupit si kartu za 100 Kč, pro druhé auto také za 100 Kč – 700 Kč za druhé auto je opravdu hodně, je nutná obslužnost lokality a komfort pro občany, kteří jezdí do práce auty a rozvázejí odpoledne děti na kroužky atd., pro některé lidi je to finančně neúnosné

Statutární město Ústí nad Labem

- systém aut, kteří parkují ve vedlejších ulicích je nekontrolovaný, v modrých zónách jsou volná místa = je to špatně koncepčně pojaté, šikana místních obyvatel, budeme řešit dále i pokud bude potřeba, sepišeme novou petici, jsme a budeme aktivní

PhDr. Ing. Nedvědický: v petici je 330 podpisů, měli bychom se také zeptat i občanů, kteří tam bydlí a chtěli toto řešení

- vnímáme cenu za kartu za druhé vozidlo, vymezení zóny a přesun vozidel do přilehlých ulic
- statisticky velmi nepřesné vyhodnocovat systém nyní, když platí od 1.9. 2021
- chtěli jsme zkvalitnit život a parkování místních rezidentů

Mgr. Berčíková: únosné by bylo stanovit cenu za druhé vozidlo na max. 200 Kč, stanovit si testovací termín např. 3-4 měsíce a vyzkoušet funkčnost systému (ukáže se, jak to bude fungovat), poté by si lidé rádi karty zakoupili, lze ošetřit např. noční parkování lidí z vedlejší ulice např. za 30 Kč atd. = lze řešit

M. Konečný: je to nekoncepční, takto se nedá řídit město – nyní provozujete na zkoušku a za peníze občanů města – to je drzé a neobhajitelné, obyvatelé v této lokalitě nebyly předem informováni, toto řešení dopravy budí nedůvěru

Bc. Tomková: nešlo by v rámci mimořádné RM to pozastavit a připravit modifikovanou verzi a nastavit od nového roku?

- jednat s místními lidmi, najít komplexní řešení, které bude ku prospěchu všem
- dnes je ZM předloženo, že bere pouze na vědomí, apelují na RM, v jejíž kompetenci to je

PhDr. Ing. Nedvědický: nemáme jen negativní ohlasy, ale máme i pozitivní ohlasy od lidí, kteří tam bydlí a jsou spokojeni, jsme žádáni o modré zóny i na Střekově

- tato oblast jako systémový vzorek – nemůžeme udělat modré zóny v polovině města
- zavedení dalších modrých zón musí předcházet diskuse s občany a analýzy

p. Hrubý: studii by mohla udělat např. dopravní fakulta ČVUT, její výstupy prodiskutovat s místními občany

Mgr. Berčíková: je potřeba se nad tím dále zamyslet – hodnocení dopadu regulace

- zadávat novou dopadovou studii – zbytečné peníze
- mohli by zvládnout i zaměstnanci MmÚ – vytvořit matici, ale je nutné zadat správné proměnné – vybrat správnou metodu, dát tomu smysl na základě výsledků analýzy

M. Konečný: stávající řešení zrušit – rukojmími jsou místní lidé, lze ve městě řešit parkování modrými zónami, ale musí to být koncepční, v Praze to funguje, je to tam logické a obhajitelné

p. Hausenblas, MBA: dnes tu bohužel není Ing. Dařílek, aby nás informoval, jaké přípravné podklady byly, zpětné vazby (vyhodnocení) jsou nutné a musí být zohledněny

PhDr. Ing. Nedvědický: projednání v dopravní komisi - dále jsme rozpracovávali místa, která jsou ve městě nejvíce kritická, a na základě toho jsme vyhodnotili tuto oblast kolem kampusu

p. Hrubý: zde zaznělo, že podklady byly, já jsem o ně požádal a žádám o jejich zaslání znovu
- odpověď jsem dostal, podklady nikoliv – proto znovu žádám o jejich zaslání

Statutární město Ústí nad Labem

M. Konečný: žádost o poskytnutí veškerých podkladů k tomuto bodu a to i historicky, pokud byl bod projednáván v RM vícekrát

p. Svoboda: dotaz na to kdo vypracovával dopravní studii a zda je k dispozici

PhDr. Ing. Nedvědický: převzali jsme podklady z předchozího volebního období, pracovalo se dále na té dopravní studii, projednalo se to v dopravní komisi, rozpracování u míst, která se jevila jako kritická vzhledem k počtu stížností obyvatel – jako nejhorší jsme vyhodnotili tuto lokalitu

- zpracovával to odbor dopravy a odbor strategického plánování – pracovali s daty
- politická odpovědnost je na vedení města, vnímám občany, kteří svůj názor vyjádřili
- pracujeme s peticí, vyhodnocujeme ji a bude na RM předložen návrh, jak s ní naložíme
- přednesení návrhu na usnesení v upraveném znění: ponechat bod 1. v původním znění a bod č. 2. ZM doporučuje RM zabývat se připomínkami občanů a zajistit zpracování plánu systémového řešení parkování v oblastech města Ústí n. L., které jsou z tohoto pohledu problematické, včetně zavádění dalších rezidenčních zón a zón placeného stání, a to včetně časového harmonogramu zavádění těchto zón, projednání tohoto plánu s veřejností a jeho předložení ZM v termínu: 31. 3. 2022

MUDr. Madar: protinávrh: ZM doporučuje RM zrušit usn. RM č. 1/2021 o vymezení parkování na k.ú. města Ústí n. L., následný bod o zpracování by zůstal stejný (písemně předáno návrhové komisi)

Hlasování o protinávru MUDr. Madara: 17, 0, 20

Hlasování o upraveném návrhu usnesení: 24, 0, 13

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané svá stanoviska vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 24, proti 0, zdržel se 13 Návrh byl přijat

304/23Z/21

Petice - zrušení rezidentního stání v okolí Kampusu UJEP Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informaci o petici - Zrušení rezidentního parkování v okolí Kampusu UJEP Ústí nad Labem

B) doporučuje

1. Radě města

a) zabývat se připomínkami občanů a zajistit zpracování plánu systémového řešení parkování v oblastech města Ústí nad Labem, které jsou z tohoto pohledu problematické,

Statutární město Ústí nad Labem

včetně zavádění dalších rezidenčních zón a zón placeného stání, a to včetně časového harmonogramu zavádění těchto zón, projednání tohoto plánu s veřejností a o jeho předložení zastupitelstvu města v termínu do 31. 3. 2022
T: 31. 3. 2022

4. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 9

Diskuse proběhla.

p. Holbus: čistota a bezpečí ve městě - minulý týden odvážela záchranná služba starší paní, které uvízla noha v rozbitém chodníku v Hrnčířské ulici, ODM na to byl upozorněn již 16.9. 2021, aby zjednal nápravu, bez řešení, po incidentu jsem okamžitě volal nám. Hausenblasovi a do 2 h byla díra alespoň označena
- jakým způsobem chcete postupovat proti panu Dařílkovi, který zde nekonal?

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud cítíte trestní odpovědnost – je povinností nahlásit tento incident

M. Konečný: na minulém jednání se probírala cena el. energie – požádal jsem o nějaká data a nebyla mi zaslána – žádost o zaslání odpovědi (vyčíslení rozdílu mezi cenami – březen a duben a dobou, ve které město reagovalo (nákup el. energie, celkový objem nákupu energie, jaká je škoda, která se městu přihodila)

PhDr. Ing. Nedvědický: odpovídali jsme na ten dotaz MUDr. Madarovi, zašleme p. M. Konečnému také

p. Holbus: na minulém jednání ZM – diskutován problém s černou ubytovnou na Mírovém nám.
- p. Vlach psal a uváděl, že to bude ihned řešit

Mgr. Vlach: setkání v rámci porady i s p. tajemníkem – monitoring a výkon státní správy v naší působnosti
- od posledního setkání tam proběhly úkony, v objektu je prováděn dohled nad dodržováním všech zákonných norem, pokud správní orgán zjistí pochybení – koná v souladu se zákonem

p. Holbus: už v 6/21 na ZM zaznělo, že Policie ČR – na žádost města - tam dělala kontrolu a ubytovna tam funguje

Mgr. Vlach: mluvil jsem s plk. Danylukem – byla tam opakovaně Policie ČR - dělala místní šetření, v budově není prováděno nic, co je v rozporu se zákonem

p. Holbus: pronajímání kanceláři k provozování ubytovny je minimálně přestupek, MmÚ snad má orgány, které by to měly řešit – není normální mít v centru města ubytovnu

Bc. Filáčková, ved. OÚPSŘ: byli jsme na kontrole v objektu po Policii ČR, pracovnice prošly všechny místnosti v celém objektu a nezjistili žádnou černou ubytovnu
- probíhají tam stavební úpravy dle platného stavebního povolení, horní patra jsou na tom stavebně lépe než ta spodní = v celém objektu probíhají stavební práce

p. Holbus: plk. Danyluk uváděl, že tam byli tam nalezeni nájemníci s platnými nájemními

Statutární město Ústí nad Labem

smlouvami, policie tam byla po upozornění za 5 dní a úředníci MmÚ za 5 týdnů!

PhDr. Ing. Nedvědický: provedli jsme na místě kontrolu a jako orgán státní správy jsme na místě žádné pochybení neshledali, tuto informaci jste dostal

Bc. Filáčková: máme zákonné lhůty a nemůže vstupovat do objektu, aniž bychom na to upozornili vlastníka objektu (Výzva ke vstupu do objektu), policie má jiné postupy
- my jsme postupovali podle zákona a provedli jsme kontrolu v celém objektu a nezjistili jsme zde žádnou nezákonnou činnost
- momentálně probíhá v objektu stavební činnost, která je řádně povolena řádným stavebním povolením

p. Holbus: je možné, že od kontroly policie a do termínu 5 týdnů kontroly z MmÚ se objekt vyklidil

PhDr. Ing. Nedvědický: policie nepředala ke správnímu řízení žádný podnět
- dotaz k Mgr. Vlachovi, zda máme nějaký zápis ze šetření police nebo něco podobného?

Mgr. Vlach: pouze vím, že policie se touto záležitostí zabývá, ze šetření pořídila svůj interní záznam
- pokud policie shledá, že není orgánem věcně příslušným k řešení – předává podnět správnímu orgánu (zavedená běžná praxe)
- my se stavebním odborem spolupracujeme účinně a intenzivně jako samospráva
- budova je v centru města, v klíčové lokalitě města, máme zájem sledovat, co se v objektu děje, ale v současné době zde není žádný správní konflikt, který by byl v rozporu s legislativou

p. Holbus: s plk. Danylukem jsem se nepotkal, čerpal jsem z jednání ZM zde
Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané svá stanoviska vyjádřili viz. diskuze výše

5. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM

Původní číslo materiálu: 4

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: ÚZSVM poskytl městu nabídku na převzetí pozemků
- jedná se o tři pozemky, které jsou uvedeny v příloze
- reflektovat na nabídku – převod je nabízen zdarma a tím umožnit případnou výstavbu bytových domů, při čemž ty silnice bychom nebudovali my, ale developeři, kteří nám je pak následně předají
- tento materiál prošel majetkovou komisí a RM – doporučení převzít bylo jednomyslné

p. Blažej: chtěl bych se ujistit, zda máme právní páky na to, abychom donutili ty developery postavit ty silnice – prosadit tento záměr

Ing. Tošovský: ano, máme na to páky, nedostali by stavební povolení, kdyby se k tomuto nezavázali

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Hlávka, ODM: ten, kdo tam bude chtít stavět, bude potřebovat souhlas k připojení k místní komunikaci – tím bude dána podmínka, že musí být vybudovány

Bc. Filáčková, OÚPSŘ: ano potvrzují, skutečně nelze povolit stavbu, která není připojena k místní komunikaci

- ideální je, když na území je jeden developer, který vybuduje a ostatní se připojí

JUDr. Žáková, Ph.D.: kdo vymyslel, že tudy povedou cesty?

- hrozí, že se to rozprodá jednotlivcům a ti budou chtít na město, ať uděláme cestu

- v čem je výhoda, že budeme vlastnit tyto pozemky?

Bc. Filáčková: nevím, kdo bude budovat komunikace, bez infrastruktury nemůžeme povolit dům, ale kdo je bude budovat, na to neznám odpověď

- umím odpovědět jen legislativně, ale proč zrovna tudy to netuším, pravděpodobně to vychází z ÚP

Ing. Hlávka: spodní část - je vyhrazena pro veřejné prostranství

- v horní části parcelace té oblasti a plus ještě část je komunikace, která tam je již vybudovaná

- obdobný případ – již se tam pozemky přebírali v minulosti

JUDr. Žáková, Ph.D.: to jsme přebírali už vybudované komunikace?

Ing. Hlávka: ano, to projednává ZM

p. Anýž: spatřujeme v tom velké riziko, jak už zaznělo a nechceme tady další jahodové pole, takže pokud chce někdo něco realizovat, tak kompletně

Ing. Tošovský: je to v souladu s ÚP a předloženo na základě toho, že to ÚZSVM nabízí městu bezúplatně - většinou tyto nabídky akceptujeme a je to i vstřícný krok k budoucím stavebníkům

p. Křivan: je to nestandardní, většinou to je obráceně, že developer vybuduje komunikace a pak předá městu

- nedostat město do situace, že si pak nějaký stavebník koupí pozemek a bude po městě žádat, aby mu vybuvovalo komunikaci

Mgr. Zrníková: dotaz, kdo se bude starat o zimní údržbu, to by spadalo pod město?

PhDr. Ing. Nedvědický: ano, správa by byla na městě, už jednou jsme toto udělali,

- zde není vybudované nic, město nabyde pozemek zdarma a budeme očekávat developerské záměry

p. Křivan: obvyklá praxe, že developer vybuduje infrastrukturu a předá na město

- hodnotit spíš princip převodu těch pozemků

Ing. Tošovský: je to obvyklá praxe, že developer vybuduje, poté předá městu i s veřejným osvětlením

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: v tomto případě developera nemáme a možná by muselo město vybudovat na své náklady

Ing. Dufek: toto není dle běžné praxe – převzít až po zasíťování, postavení infrastruktury (chodníky a nějaké komunikace dle norem) a pak následně jednat s městem o tom, aby si je převzalo do správy

- většinou to přebíráme a ve Skoroticích konkrétně ta praxe je taková, že to přebíráme bezúplatně od těch lidí, kteří to vybuodovali (viz. p. Ryšavý), od kterého jsme taktéž přebírali komunikace - je to tedy přesně naopak, nejdříve to musí někdo vybudovat a my si pak ty pozemky převezmeme, abychom nemuseli vybudovat komunikace na naše náklady

Bc. Tomková: jen se zeptám, v tuto chvíli tam není komunikace?

- pokud je tam zeleň - budeme se o to starat, když to převezmeme?

- je to cca 7500 m² - má odbor dopravy a majetku finance na údržbu té zeleně?

PhDr. Ing. Nedvědický: v okamžiku, kdy tento majetek město převezme, tak jsme zodpovědní za jeho správu, to by znamenalo zvýšené náklady, které s tím budou spojeny - údržba zeleně - tyto náklady nemáme nikde pokryté rozpočtově

p. Anýž: spousta viditelných rizik - návrh na stažení tohoto bodu anebo formulovat usnesení negativně – tj. nepřevzít to

- nicméně bychom také podpořili ten návrh - pokud tedy stát chce nějakým způsobem pozemky darovat, tak ale všechny

Ing. Tošovský: nabídka byla jen na tyto uvedené pozemky, takže nemůžeme hlasovat o těch, které nejsou městu nabízeny

p. Vodsedálek: návrh na stažení materiálu - hodně rizik

Ing. Tošovský: na základě předchozí diskuse tento bod stahuji z programu jednání

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

6. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Původní číslo materiálu: 5

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí Nováková: týká se to dvou záchranářských projektů v rámci ZOO

- jeden projekt už běží - doba neurčitá a ZOO na tento projekt přispívá nepřetržitě od roku 2007

- druhý projekt „Kukang“ - výše finanční podpory pro letošní rok je 40 tisíc Kč a předpokládá se každoroční finanční podpora, tento projekt zajišťuje ochranu outloňů (malých opic), kdy běží projekt na jejich záchranu ve 3 ZOO v celé ČR a jednou z nich je Ústecká ZOO

JUDr. Žáková, Ph.D.: návrh podpořím, jen dotaz, proč schvalujeme znovu projekt, schválen už byl

pí Nováková: schvalujeme nyní projekt „dvě koruny ze vstupného“ a to je výše toho finančního

Statutární město Ústí nad Labem

příspěvku – řídí se počtem návštěvníků ZOO za uplynulý rok – za r. 2020 – 123 533 tisíc návštěvníků krát dvě

PhDr. Ing. Nedvědický: projekt jsme již schvalovali, je nutné to aktualizovat každý rok?

Ing. Fialová: pravděpodobně došlo k tomu, že se schválila realizace projektu a teď se schvaluje rozdělení finančních prostředků na tyto dva projekty

MUDr. Madar: první projekt je pokračující (není nový), ten druhý nový je

- kdo rozhodl o jeho zařazení?

- prostudovali jsme si ho - výstupem bude, že poskytneme peníze a oni se budou na Sumatře starat o opice a zpracují kávu, kterou přivezou do UL a zde prodají

- firma nemá výroční zprávy – bylo by dobré si ověřit

- dotaz, zda dvě koruny jsou ze vstupenky ze ZOO - zaplatíme z našich prostředků nebo to převede ZOO?

- darovací smlouva je sepsána mezi statutárním městem a organizacemi

pí Nováková: město se zavázalo k tomuto záchranářskému projektu, je tam vyčleněno 337 tisíc Kč - druhý projekt je nový a p. ředitelka počítá s tím, že ho bude ZOO podporovat, aby se na Sumatře tyto opice zachraňovali

- je to vázáno ke kávě, má to svoji historii, je to nadační fond a ústecká ZOO by se měla stát centrálou, opice by se zde měli chovat - velmi kvitované evropskou asociací ZOO

- v případě, že by se druhý projekt neuskutečnil, šly by všechny finanční prostředky samozřejmě na ten první

PhDr. Ing. Nedvědický: jedná se o 40 tisíc Kč, kterými bychom podpořili nový projekt, v rámci zdrojů z vyššího vstupného nebo očekáváte, že to zaplatíme z rozpočtu města?

pí Nováková: projekt dvě koruny ze vstupného jsme schvalovali s tím, že se ZOO zavázala, že bude podporovat tyto projekty – je to důležitý bod pro asociaci, a proto se k tomu ZOO přihlásila - vždy se pošlou dvě koruny jen z peněz, které do ZOO připlynou (dle počtu návštěvníků krát 2), peníze jsou v rozpočtu, je to podporované Statutárním městem Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud vybereme dvě koruny a máme smlouvu mezi městem a příjemci, pak to musí být vypláceno z účtu města - musí dojít k převodu těch prostředků, problém není u projektu prvního, ale u druhého – prostředky by měly být převedeny na účet města tyto prostředky a z toho následně vyplaceny podle smlouvy té druhé organizaci

Bc. Tomková: podstatou projektu je poskytování darů subjektům, které zabezpečují ochrannářské projekty - takže skrze město?

PhDr. Ing. Nedvědický: každé dvě koruny ze vstupného se převedou na účet města a z účtu města na účet těch nadací (transfer)

JUDr. Žáková, Ph.D: usnesení ZM z loňského roku - zvolen princip, že ZOO předloží projekty každý rok a finanční podpory by byly schvalovány dle výše návštěvníků za předchozí rok krát 2

pí Nováková: první projekt je jasný a druhý je stejný záchranářský a ZOO by ho podpořit chtěla

Statutární město Ústí nad Labem

- ZOO by mohla chovat postupně opice outloně, proto se přihlásila a je to významně podporované asociací neboť se jedná o ohrožený druh zvířat

Ing. Fialová: cílem zoologických zahrad je ochrana zvířat - outloni jsou ohrožený druh a nechat na vedení ZOO jaké projekty podpořit - je to smysluplné

Bc. Tomková: je to nádherný projekt a cílem není prodej kávy, ale aby zemědělci nebyli pytláky a nelikvidovali tento ohrožený druh, žádost o podporu návrhu

JUDr. Žáková, Ph. D: ta kavárna slouží k osvětě, věřím tomu, že jste tam byli a pro širokou veřejnost je to skvělý způsob prezentace

Mgr. Cihlář, Ph. D: František Příbrský rozjel projekt dlouhodobě, podpořím ho, na YouTube je ke shlédnutí i video - učít farmáře neživit se lovem opic (celý projekt na tom je postavený)

MUDr. Madar: podpora projektů, ale chci vědět, kam dává město peníze, bude dávat kavárna též peníze, které vydělá na tu Sumatru?

- firma „Kukang“ z Hradce Králové nemá výroční zprávy

p. Vodsed'álek: je to projekt obrovský a dělá ho Ústečák - měli bychom ho podpořit

Ing. Nechybová: s výběrem projektů přišel bývalý p. ředitel ZOO - měl seznam projektů a zdůvodňoval je

- máme dvě varianty a s jednou je problém a s jednou ne, firma „Kukang“ je firma, která se neprezentuje dobře a máme jen obavy, zda je to správný subjekt

Mgr. Vlach: kavárnu v Pařížské ul. znám

- projekt má vazbu a primární věc je ochranná činnost

- osobně tuto věc podpořím, protože dává smysl

pí Nováková: Kukang najdete na stránkách nadačního fondu, kde je spousta projektů a najdete zde veškeré potřebné informace

p. Janeček: tento materiál podpořím, výroční zprávy není povinností zveřejňovat, ale jen v případě, kdy to zákon vyžaduje (ověření účetní závěrky auditorem) = což není ten případ

- jsou tam zprávy z přechozích let

Mgr. Cihlář, Ph.D.: Kukang - byl to stánek, který zdarma poskytoval kávu v nemocnici v době covidu našim zdravotníkům

Ing. Fialová: z každé prodané kávy se poskytuje částka do tohoto programu a můžeme být hrdí, že se Ústí chce jako město do tohoto projektu zapojit

pí Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

305/23Z/21

Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. realizaci projektu Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace s názvem „Dvě koruny ze vstupného“
2. poskytnutí daru na ochrannářské projekty dle podmínek členství Evropské asociace zoologických zahrad (EAZA) takto:
 - a) projekt Pesisir Balikpapan ve výši 207 106 Kč
 - b) projekt The Kukang Rescue Program ve výši 40 000 Kč
3. uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavením dárce a Nadačním fondem CCBC, IČ 281 88 977, se sídlem Seifertova 615/65, 130 00 Praha v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 207 106 Kč na projekt dle bodu A) 2. písm. a) tohoto usnesení
4. uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavení dárce a spolkem The Kukang Rescue Program, z. s., IČ 05611717, se sídlem Ostrovní 214, 500 09 Hradec Králové, v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 40 000 Kč na projekt dle bodu A) 2. písm. b) tohoto usnesení

7. Úpravy v návrhu na pořízení změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 6

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: rozdělení materiálu na 4 části

- žádosti na změnu ÚP - některé z nich se zamítly a doporučilo se je řešit v novém ÚP, byly znovu přehodnoceny
- nesmí zde být žádný omezující limit – chráněné krajinné pásmo, železnice, osvětlení, zóna aktivního sesuvu
- některé podněty a žádosti byly vyškrtнутy, ke všem žádostem je doplněno hodnocení, z jakého důvodu se doporučují nebo nedoporučují
- pořízení územních studií
- v ostatních definován základní klíč
- některé malé územní studie byly ponechány anebo se musí řešit vlastnost daného území např. napojení na infrastrukturu atd.
- nesoulady zjištěné uživatelem
- všechny doporučení jsou v přílohách
- po zveřejnění byl pořizovatel upozorněn žadateli na drobnosti: jedna se týká jména u žadatele (příloha č. 2 podnět č. 130), další je u žadatele upraveno hodnocení, kde byl upozorněn na duplicitu v žádostech a zde prosím o shovívavost a jedna z větších nepatrností, se stala u žádosti, ke které došlo - jedna žádost byla zamítnuta, kdy označení se promítlo na komunikaci mylně, a proto zde dochází k nápravě

Statutární město Ústí nad Labem

- návrh na usnesení v předloženém znění, pouze se změnou v úpravách těchto příloh
- další změny – díky tomu, že ZM revokovalo usnesení na pořizování samotných změn, koncepční charakter jako dopravní skelet a další, budou pořizovány další změny ÚP, což jsme schvalovali, dále se pořizuje změna číslo jedna, která je vyhotovena a dojde k veřejnému projednání (vyplynulo z revokace)
- dále je v běhu změna číslo dvě, která se týká parkovacích ploch pro osobní automobily v sídlištní zástavbě, kde je zmiňováno stání příčné nebo drobné propojky komunikací a dále se týká možnosti výstavby technického stání pro kontejnery, kde došlo k veřejnému projednání a musím konstatovat, že bylo doporučeno, co je zde uvedeno
- samotný návrh na zadání nového ÚP – návrh byl řádně vyvěšen v červnu tohoto roku, kdy oddělení územního plánování obdrželo hodně připomínek
- ohledně skeletu na Klíši – dva e-maily, které se odkazují na stejnou věc a požadují, aby bylo přijato usnesení, že ZM chce toto vyškrtnout z ÚP – studie byly pořizeny v roce 2015 – situace byla nepříznivá a návrhy variant řešení jsou nerealistické
- tzv. problémová mapa - diskutovali jsme jak oddělit od sebe a zamyslíme se jak, podklady existují a ZM o nich rozhodlo a díky studiím vznikla ta problémová mapa
- projednáváme zde změnu číslo 3 a ne nový ÚP - pokusíme se napravit a zveřejnit informace, co je podkladem nového ÚP

p. Kalach: prosím o schůzku, znepokojuje nás jako občany, že se hovoří o problémové mapě, ale ostatní jsou stále na webu a my to vnímáme jako podklady pro změnu ÚP
- na osobní schůzce si vše vysvětlíme detailně

Ing. Fialová: na webu to je nešťastně zveřejněné a předěláme to

Ing. Nechybová: 29.9. 2021 se ZMO Střekov vyjádřilo k ÚP, jak bylo naloženo s tím výstupem?
- ZMO nesouhlasilo se změnami, dotaz, zda to bylo zpracováno nebo jak se vyjadřovaly ostatní MO a zda to je v materiálu zohledněno?

Ing. Fialová: stanoviska jsou zpracovávána odborem, který se s tím vypořádává a pokud budou mít MO připomínky - ve chvíli, kdy bude zadání na základě podkladů, který pokud odsouhlasíme - tak bude zpracováno zadání, ke kterému se bude moci každý vyjádřit a připomínky budou zpracovány – poté bude předloženo do ZM

JUDr. Žáková, Ph.D: chci zúčastněným poděkovat, protože to musela být ohromná práce

p. Křivan: kdy je reálná šance, že změny proběhnou, obzvlášť změny parkování na sídlištních, abychom to mohli prezentovat občanům města

Ing. Fialová: to se týká změny číslo 2 - do 3 měsíců projednávání a pak se může projektovat

Mgr. Vlach: občané změny vyžadují a tyto kroky přispějí k odblokování situace ohledně parkování a dalších témat, které delší dobu trápí naše město

Ing. Fialová: návrh na usnesení v upraveném znění - přílohy č. 1, 2, 4 a 5

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Občané svá vyjádření vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

306/23Z/21

Úpravy v návrhu na pořízení změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informace o průběhu pořizování již zadaných změn a postupu prací na zadání nového územního plánu

B) revokuje

1. usnesení č. 202/13Z/20 v bodě B)

C) schvaluje

1. pořízení změny územního plánu z vlastního podnětu
- a) doporučených žádostí o změnu územního plánu mezi lety 2012 – 2015 dle upravené přílohy č. 5 důvodové zprávy
 - b) doporučených podnětů do nového územního plánu mezi roky 2015 – 2020 dle upravené přílohy č. 4 důvodové zprávy
 - c) prověření potřebnosti dosud nepořízených územních studií
 - d) nápravu nesouladů zjištěných pořizovatelem

D) pověřuje

1. Ing. Evu Fialovou, určeného zastupitele pro územně plánovací dokumentaci, dle §46 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.,
- a) aby za navrhovatele odstranil případné nedostatky v žádosti o změnu dle požadavků pořizovatele

E) ukládá

1. Bc. Romaně Filáčkové, vedoucí OÚPSŘ
- a) zahájit pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem

Termín: 30. 11. 2021

8. Nominace členů dozorčí rady Severočeského divadla s.r.o.

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: dostali jsme od druhého spolčenika návrh nominací členů do DR jako podklad pro jednání valné hromady – bude tam zahrnut bod o odvolání stávajících zástupců kraje a volba nových zástupců ústeckého kraje v DR divadla

- je to materiál, který bereme na vědomí, jmenovitě uvedení stávajících zástupců a nově navržených

- nominace je plně v kompetenci ústeckého kraje

p. Svoboda: dotaz na budoucnost divadla - toto je jediné divadlo v ústeckém kraji, které hraje klasiku pro širokou veřejnost

- apelují, aby divadlo bylo podporováno

p. Vodseďálek: ústecký kraj má právo na výměnu členů a obávám se, že naši zástupci budou muset vést bitvu, protože je snaha se divadla zbavit

- nehraje se tu nic nekvalitního, máme tu nejlepší pěvce a herce a mrzí mě, že i naši zastupitelé mají snahu o likvidaci divadla, ale já jako zastupitel budu bojovat, aby se to nestalo

- DR kontroluje a plní to co má v kompetenci

JUDr. Žáková, Ph.D: Společenská smlouva příští rok vyprší - přemýšlet o budoucnosti divadla a hledání právní formy

- budu podporovat, aby divadlo fungovalo dál

p.Kurljuková: podpora divadla – nutné, aby pokračovalo dál ve své dosavadní činnosti

Ing. Nechybová: toto je akt jednoho ze spolčeniků, který má právo změnit členy a my to musíme respektovat

- na portálu justice.cz jsou vloženy dokumenty, které nás informují o tom, jak divadlo funguje a uvádí se tam, že financování divadla by mělo být zajištěno až do roku 2023

Mgr. Krsek: dva z nominovaných jsou zastupitelé kraje a myslím si, že se touto změnou posune DR směrem k odbornosti

MUDr. Madar: technický dotaz – nominovaní ústeckého kraje nejsou schváleni a proč to má ZM vzít na vědomí?

PhDr. Ing. Nedvědický: považoval za slušné s tím ZM seznámit - s nově nominovanými osobami do DR

- tak je formulován i návrh na usnesení (ZM bere na vědomí), poděkování všem spolupracovníkům, kteří pracovali v DR z pověření kraje

Ing. Nechybová: odbornost by měla být směřována spíše na ekonomiku, nikoliv na uměleckou stránku

- prosba, aby předsedou DR byl zástupce města Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: beru to jako pověření a budu v tomto duchu na jednání DR vystupovat

Mgr. Krsek: členové DR posuzují nejen ekonomická čísla, ale i umělecké pohledy, takže propojení odbornosti je výrazně ku prospěchu divadla

Statutární město Ústí nad Labem

M. Konečný: p. Nukols bude v DR sedět a bude zastupovat jako právnická a fyzická osoba, bude tvořit konkurenci, ale měl by jednat v zájmu spol. s s.r.o.

Mgr. Krsek: je producentem a není tam střet zájmů

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění (citace)

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané se vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 8 Návrh byl přijat

307/23Z/21

Nominace členů dozorčí rady Severočeského divadla s.r.o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. nominaci zástupců Ústeckého kraje do dozorčí rady Severočeského divadla s.r.o. takto:

- a) Ing. Vlastimil Skála, nar. *****
- b) Mgr. Zdenka Vachková, nar. *****
- c) Filip Nuckolls, nar. *****

B) děkuje

1. stávajícím členům dozorčí rady Severočeského divadla s. r. o. za vykonanou práci

9. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Martin Hausenblas MBA, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

p. Hausenblas, MBA: od 1.1.2021 je platný nový zákon o odpadech, který zavádí nová pravidla

- upravuje nakládání s odpady FO, které odloží odpad do nádob, kdy se stává majetkem obce

- určuje složky komunálního odpadu a stanovuje kam je ukládat

- OZV byla připravována ve skupině odpady, s vedením města, zástupci AVE a veřejností,

probíhali jednání s SVJ, správcovskými firmami, konzulována byla i s vedením Prahy

- OZV má za cíl vytvořit základy a připravit nás pro „uklizené město“, které se stane čistším

- co je nové - obyvatelé města zneužívali sběrné dvory, aby odkládali stavební odpad ve větším množství, takže omezíme na 750 kg za rok pro tento druh odpadu

- legalizace sběru kovů a plastů - je možné dávat do nádob žluté barvy a spol. AVE má třídící linku a dochází k dotřídění a jsme schopni zachytit více kovových odpadů

- záměrem je vytvořit příjemnější systém pro separaci bio odpadu, protože je značnou procentuální částí, přičemž ten stávající systém, který byl zrušen nefungoval, protože se tam objevoval směsný

Statutární město Ústí nad Labem

odpad - rádi bychom od 03/2022 umožnili občanům, kteří projeví zájem, získat zdarma popelnici na bio odpad – je těžký a je to náročnější likvidovat, což závisí na rozpočtu

- zásadní věc je povinnost umístit odpadní nádoby, které užívá vlastník, na vlastní pozemky, na které má právo, nyní je to leckde – ulice, chodníky, zeleň, ale už 40 let má každá nemovitost být vybavena prostorem na odpady, ale ne všude je ta možnost
- to způsobuje, že nádoba vytváří překážku anebo je cílem prohrabování se ze strany bezdomovců a tvoří se nepořádek

- město je neuspořádané a vyhláška přichází s tím, že si má majitel nemovitosti dát nádobu na svůj pozemek

- je potřeba individuální přístup – řešit kde ta nádoba má být umístěna, připadá v úvahu ji umístit na vhodné místo, což bude naše primární snaha a během dalších 3 měsíců by měla být překládána změna ÚP, kde by byla možnost umístit nádobu do zeleně

- užívací právo – pronájem nebo prodej, kdy mnoho vlastníků SVJ říká, že nemá tu možnost a rádi bychom jim vystavěli místa a mohli by nádoby kupříkladu uzamknout

- pro podnikatele už platí umístění 10 let a probíhá řada kontrol, protože mnoho živnostníků odkládá odpad tam, kam nemá

- druhá věc je ta, že komunální odpad se stává majetkem města, pokud je do nádoby k tomu určené vloženo a odkládat jej mimo - je přestupkem, používají se fotopasti a kamerové systémy a svědectví osob – ukládá se pokuta

- prosba ve spolupráci s OŽP – kapacita nádob je limitovaná - sešlapávat odpady

- podařilo se navýšit rozpočet pro svozy separovaného odpadu, změnilo se chování občanů a to se projevilo větším množstvím plastů, znásobili jsme četnost svozu plastů, skla a papíru a to tak, aby nedocházelo k přeplnění a v minulosti se uklízelo 1x za dva týdny a teď už 1x za týden

- opatření je již ve městě vidět a dnes by mělo být celé město vyvezené, ale potřebujeme zlepšit reporting, aby mohli občané hlásit, kde je douklid potřebný

- OZV nemusíme přijmout, ale žádám o podporu tohoto materiálu

- SVJ si nemusí pořizovat nádoby, ale město a majitel nemovitosti má povinnost nahlásit osoby

- vyhláška řeší principy, abychom měli jasná pravidla

- jakým způsobem bude určen smluvní vztah – ÚP určí lokality

p. Vinš: rada MO Střekov vyjádřila nesouhlas díky nejasnostem, není nezbytné schvalovat OZV rychle, protože přenáší na majitele spoustu povinností = to co nedokázalo město vyřešit

- nedokážu si představit, jak mají kontrolovat nepořádek, to si myslím, že by mělo řešit město a nikoliv vlastníci budov

- město v minulosti zrušilo poplatky za KO, ale zvýšila se daň z nemovitosti

- poplatky za KO jsou správně a měly by sloužit na výstavbu stání pro nádoby a vy teď pomocí této vyhlášky přenášíte povinnost na majitele budov

- město neřešilo místa pro umístění nádob

- souhlasíme, ale ne tak rychle, aby to platilo od ledna 2022

- mělo by být jasné, jak budou řešena stání nádob na pozemcích pro majitele, zatím z toho máme pocit, že to přenášíte na MO a občany

p. Hausenblas, MBA: jedná se o to stanovit mechanismus – je i v jiných městech, nebylo to 15 let řešené, proto to řešit chceme, je to obvyklá metoda

- město údajně neřeší úklid okolo nádob, tak jsem avizoval, že naopak řeší

- o poplatcích se tu dnes nejedná, aby to mohlo proběhnout, musíme být připravení

- my nepřepřenášíme povinnosti na jiné, aby si převzali nádobu na vlastní pozemek

- informace o aplikaci OZV do praxe - bude probíhat tak, že vyhláška se schválí, bude probíhat

Statutární město Ústí nad Labem

oslovení a žádost pro občany, poté by probíhala informační kampaň, bude doba hájení, aby se mohl systém zaběhnout a já osobně bych byl rád, aby to bylo v průběhu příštího roku v pořádku
- projednání podmínek jakým způsobem budeme řešit pozemky - nemůže být jeden způsob pro všechny, ale budeme jednat s MO, aby se domluvily na společném postupu

p. Holbus: dotaz na způsob schvalování návrhu OZV – občané si nemohli zjistit, že bude dnes projednáváno a nemohli se tu vyjádřit

p. Hausenblas, MBA: materiál byl předkládán i na minulém jednání ZM a teď je předkládán znovu
- MV ČR schvalovalo návrh vyhlášky a ta byla zaslána MO k vyjádření

p. Svoboda: na internetu byl uveřejněn program jednání ZM - tam nebyl uveden tento bod, že bude dnes projednáván

Bc. Tomková: je pochopitelné, že město musí mít vyhlášku o stanovení obecného systému nakládání s KO - má ji a je platná

- vytiskla jsem si metodický pokyn ministerstva - nová právní úprava zákona o odpadech, je zde ohromná změna - kov lze vkládat do žluté nádoby

- v návrhu OZV je, že občané za to budou zodpovídat, máme zde sídliště, kde je problém najít vhodná místa kam nádoby umístit, chtěli jsme udělat stání a nemohli jsme, protože jsou sídliště protkána pásmy a musí se tam také dostat vozy AVE

- či jsou ty kontejnery na směsný komunální odpad?

- údajně se 1x týdně uklízí okolo kontejnerů – ptám se kde? To uklízí MO a ne město a každý den, protože se snažíme udržet pořádek

- další zásadní věc - metodický pokyn ministerstva říká, že zůstává proces obdobný a změna právní úpravy nemá vliv na zákonnost dosavadních OZV čili ta může zůstat v platnosti a nemusíme vymýšlet nic proti občanům a zbavovat se zodpovědnosti, protože neumíme zajistit pořádek = nemusíme tedy tuto OZV vůbec schvalovat

- nenašla jsem jediné město, které by se zachovalo takto k občanům jako se chystá město Ústí n.L. takto zatěžovat občany

- proč budovat stání - kontejnery jsou určitě společnosti AVE

- od 1.1.2022 – je povinností třídit bio odpad, ale to nebudou občané dělat, nepojedou s odpadem do sběrného dvora a těžko bude MP stát u kontejnerů

- tímto návrhem OZV nebude nic vyřešeno a občané budou nespokojení, takže doufám, že návrh této OZV zde nenajde podporu, protože máme platnou OZV o nakládání s KO

p. Vodsedálek: tento návrh OZV - elegantní způsob jak se město zbaví zodpovědnosti a přenesení ji na občany

- ve městě jsou z velké části sídliště - je to neproveditelné, jednoznačně návrh odmítáme = stávající OZV je platná, maximálně můžeme něco upřesnit, nikoliv přenášet odpovědnost na SVJ a majitele domů, tuto vyhlášku nepodpoříme

Ing. Nechybová: porovnání stávající platné OZV s návrhem této - rozdíl jsem tam nenašla,

- ošetření množství demoličního odpadu – i toto je tam ošetřené v článku v 7

- jak se měli občané dozvědět, že se něco takového chystá?

- občanům se to mělo předem vysvětlit a zajímala by mě doba hájení, máte ve vyhlášce přechodná ustanovení?

= nemáte, takže doba hájení nebude

Statutární město Ústí nad Labem

- OZV by vstoupila v platnost a nezajímalo by vás, jak to budou lidé dělat
- ve městě máme řadu podnikatelů, kteří jsou v pronájmech a ty domy nejsou v jejich vlastnictví
- velké popelnice u domů - jak by je dávali dovnitř?
- nejsou vybudovaná stání a vy jej nutíte, aby za to platili?
- takto je to koncipováno špatně a my to nepodpoříme

Ing. Dufek: návrh OZV považuji za paskvil – v porovnání se stávající OZV - jsou tam jen drobné nuance, takže není potřeba ji nijak předělávat, možná jen aktualizovat

- velká část města jsou sídliště - převod odpovědnosti města na SVJ
- na ST se na místa na nádoby ještě myslelo a je jich tam dost, ale i tak některé popelnice stojí v ulicích, snažíme se postupně stání rekonstruovat
- jak by řešila SVJ – pronajímaly by si anebo kupovaly ty pozemky?
- nejedná se o stavební, ale většinou o veřejné prostranství nebo zeleň, měli jsme desítky žádostí a vždy se to zamítlo, pokud nekoupí – bude se jim tedy pronajímat jen část?
- SVJ nemají ve větší části vlastní pozemky kolem nemovitostí a nemají kam jinam nádoby umístit a vy jim chcete pronajímat stávající stání? = to není reálné a bylo by to nákladné
- není to dojednané s MO, město je majitel, ale ve správě to mají MO - pozbývá to logiky
- snaha udržet pořádek ve městě - porostou černé skládky
- vyvinout větší tlak na AVE uklízet kontejnerová stání, někdy to dělají a někdy ne
- návrh této OZV - negativní vliv na občany, ustoupit od návrhu

p. Janeček: nekomunikovalo se s lidmi - měla začít kampaň, abychom věděli, co chtějí občané

- je nereálné do konce roku pronajmout pozemky
- odkud plyne, že 85 % má kam umístit popelnici, většina lidí žije na sídlištích, kde mají plácky, ale to by MO do konce prosince nemohly stihnout ošetřit
- SVJ si pronajmou stání a jak budou si hlídat kapacitu – kdo tam co vyhazuje?
- je zakotveno, že to má mít vlastník na svém pozemku, ale nebylo to dáno do důvodové zprávy, že se ruší článek 3 vyhlášky číslo 4/2018

Mgr. Krsek: největší problém je povinnost umístit kontejner na vlastní pozemek

- je spousta lokalit, kde ta možnost umístit tam je, ale z pohodlnosti to majitelé nečiní, nereálné umístit nádoby tam, kde jsou schody do domu
- viditelné umístění popelnic škodí městu vizuálně a možnost uložení kontejnerů do dvorů je reálné

p. Anýž: problém je nejen na sídlištích, ale i u RD, ale jak by měl soukromník zajistit to, že tam někdo jiný nenahází odpad?

- jsme zásadně proti vyhlášce a nepodpoříme ji

p. Janeček: bydlím na klasickém sídlišti, kde nejsou dvory a pokud bychom nevolili variantu pronájmu, tak nemáme popelnici kam umístit a takových sídlišť je více

- většina sídlišť nemá dvory a ty pozemky SVJ nepatří (kde jsou ta kontejnerová stání)

Bc. Tomková: cílem vyhlášky je, aby kontejnery nestály na chodnících a na silnicích

- proč to město neřešilo dříve - protože je nemělo a nemá kam dát
- žádosti SVJ o odkupy - žádost by si podávali na radnici, že chtějí odkoupit, schválení záměru v radě, vyvěšení záměru prodeje, poté by následovalo projednání v zastupitelstvu a pak by na vlastní náklady zahájili stavební řízení a začnou to budovat?
- takže by SVJ podepisovali smlouvy s AVE?

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Dufek: při uvažování o kontejnerových stání pod zemí jsme zjistili, že sítě nám v tom brání
- bylo by to pro SVJ neřešitelné, neumím si to představit v praxi

MUDr. Madar: předkládáte nám nepřipravený materiál - je to nevhodné pro občany
- toto je jeden krok a za měsíc přijdete, že to stojí hodně peněz a budete chtít zavést místní poplatky za KO

Mgr. Nováková, ved. PO: je možné ustanovit termín OZV k 1. 1. 2022, s tím, že určité body, by nabyly účinnosti později
- OZV obsahuje ustanovení o stavebním a demoličním odpadu, a abychom toto mohli regulovat, tak musíme schválit OZV
- původní OZV upravuje demoliční odpad, ale nikoli výrobky s ukončenou životností, buď je možné neupravit anebo pokud to je zásadní bod, tak bych doporučila schválit novou vyhlášku a tyto dva odstavce by se vyškrtly
- nový návrh OZV odráží legislativu a upravuje stavební a demoliční odpad, upravuje nakládání s výrobky s ukončenou životností

Ing. Karpíšková, ved. OŽP: nepřicházíme s novinkami pro občany, to že mají být nádoby na území, komu patří nemovitost už tam je a také je tam povinnost uklízet kolem nádob a je to platné od roku 2008

Bc. Tomková: chápu třídění odpadů, odkládání odpadů kam patří, ale kde ten zákon říká, že trvalé stanoviště bude stát buď v objektu či na vlastním pozemku?
- proč se držíme metodického pokynu a proč se nedržíme vzoru OZV, proč se toho drží jiná města a nedělají takové věci proti občanům?

Ing. Karpíšková: vyhlášky má schválené pouze Jablonec n.N. a Roudnice nad Labem, podle přechodích vyhlášek hl. město Praha má nastaveno, že nádoby mají přímo v objektech a mají to řešeno obdobně a třeba v Jablonci je nastaveno, že občan dává nádoby k silnici ve 23 h a pak je musí odstranit

Bc. Tomková: máme sídliště, kde mají lidé do vchodu i 15. schodů – lze si to ověřit na místě, dokonce jsme měli problémy s PČR, ty nádoby mají objem 1000 litrů a překáží
- tento návrh rozhodně nepodpoříme

p. Hausenblas, MBA: žádost k Ing. Hlávkově, aby se vyjádřil k umístování z hlediska dopravního úřadu – nikdo to oficiálně neschvaluje, protože to nelze, a to že to je neuspořádané - ano, takhle město nyní funguje
- je třeba hledat individuální řešení, ale musíme to uspořádat a některé možnosti přinese změna ÚP, kterou přednese Ing. Fialová - možnost umístovat i do zeleně

Ing. Hlávka: popelnice, které jsou umístěné na komunikacích, tak tvoří překážku a tam, kde to může narušovat plynulost dopravy, tak musí být přemístěny

p. Hausenblas, MBA: popelnice vytváří překážky - je to vlastně nelegální umístění popelnice, takže je třeba tam, kde to je možné, dát na vlastní pozemek a kde to není možné, tak jednat s úřadem a hledat místo kam umístit

Statutární město Ústí nad Labem

Bc. Tomková: špatné řešení, kolika lokalit by se týkalo individuální řešení?

- místa tam nejsou, my je hledáme a snažíme se každý rok připravit nová místa, ale nemůžeme to takto přenést na občany - nezodpovědný přístup

p. Janeček: město a MO nedokázaly vyřešit hodně let – nyní by se přeneslo na SVJ

- velká sídliště nemají popelnice dle návrhu OZV kam umístit a nemůžeme po občanech vymáhat udržování pořádku kolem nádob

Ing. Nechybová: na minulém jednání předkladatel tento materiál stáhl pro nedostatek zastupitelů, je to důležitý bod a dnes byl zařazen na závěr dnešního jednání, kdy zde už není veřejnost

MUDr. Madar: žádost o zodpovězení dotazu, který je důležitá pro občany, zda plánujete zpět zavedení poplatků za KO?

p. Hausenblas, MBA: nádoba je přidělena na číslo popisné a AVE je majitel, město je provozovatel a přidělují se na základě množství odpadu a je to dohledatelné

- úklid probíhá od úterý od minulého týdne po celém města jednou týdně a před tím to bylo jednou za dva týdny, takže pokud je někde odložen odpad mimo, tak tam úklid probíhá a zde si slibujeme velkou změnu

- poplatky za KO - komunikace již proběhla a toto zastupitelstvo o tom nebude rozhodovat, ale to příští

- před tím je vhodné uspořádat odpadový systém a je třeba ho řešit

- číslo 85 % to je skutečně informace z Plzně a může to být menší, ale nic to nemění na tom, kde to lze udělat bez problémů, kde lze řešit individuálně

- využít zeleň - je to třeba přijímat jako poslední možnou variantu

M. Konečný: tento bod nebylo v programu k projednání na dnešním jednání ZM

p. Hausenblas, MBA: protože se nestihl termín a bylo to nedopatření v komunikaci

M. Konečný: to může být i záměr, za co bylo utraceno 450 tisíc Kč?

p. Hausenblas, MBA: účastnil jsem se jednání a připomínky jsou ve vyhláše

M. Konečný: je realit, že má jedna PO tři byty, zbytek je družstva a v těch jednotkách napříč sídlí 6 dalších právnických firem - tohle nejde realizovat, smluvní vztahy jsou složité, nelze to časově stihnout - vy zde vyhrožujete pokutami slušným lidem

- víme, že popelnice jsou trvalé překážky, to nejde vyřešit - policie by musela konat

p. Hausenblas, MBA: návrh usnesení v upraveném znění - doplněna by byla doba hájení - navrhuji změnu, aby článek 6 bod 3 a 4 měli přechodové období jeden rok

- přestávka ke konzultaci návrhu na usnesení

p. Hausenblas, MBA: po rozhovoru s PO jsme našli řešení ohledně přechodového období na dva roky a našli jsme opatření, které by pomohlo jako řešení pro sídliště a na tu přípravu potřebujeme více času - připravíme vyhlášku, aby vzala v potaz specifické podmínky pro sídliště a návrh té

Statutární město Ústí nad Labem

vyhlášky následně předložíme k projednání do ZM
Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané se k bodu vyjádřili viz. diskuze výše

10. Různé

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: zazněly zde žádosti MO - potřebují zvýšit rozpočty na údržbu zeleně
- konzultovala jsem návrh na usnesení s finančním odborem, zdrojem je přebytek hospodaření z letošního roku, daří se plnit městskou kasu z daňových výnosů
- citace návrhu na usnesení – RO v celkové výši 5,2 mil. Kč - dotace pro MO na zeleň s rozdělením takto: MO město 1,3 mil. Kč, MO Severní Terasa 1,3 mil. Kč, MO Střekov 1,3 mil. Kč a MO Neštětice 1,3 mil Kč

Ing. Kirbs: jak vznikla ta částka?

Ing. Nechybová: celková částka nebo to rozdělení?

Ing. Kirbs: celková částka – původní myšlenka byla, že se budou muset najít prostředky v rozpočtu na r. 2022

PhDr. Ing. Nedvědický: u RO nad 5 mil. Kč - částka, o které rozhoduje ZM nikoliv RM

Ing. Nechybová: bylo avizováno, že je třeba pomoci MO s posílením rozpočtů na údržbu zeleně, aby mohly uhradit zvýšené náklady
- řada stromů, které je třeba zlikvidovat atd. – jejich použití ponechat na zvážení MO
- daňový vývoj je příznivý, letošní rok skončí pravděpodobně s přebytkem, takže 5 mil. je částka, která MO pomůže

Ing. Outlá: sestavit rozpočet na příští rok bude velmi obtížné
- v návrzích rozpočtů bychom měli zohlednit navýšení platů a energií, rozpočty MO byly posíleny o 500 tisíc Kč do zeleně
- tento návrh nemohu podpořit, byť to vypadá, že zdrojů je dostatek

JUDr. Žákovská, Ph.D: tento návrh měl být zastupitelům zaslán alespoň i 1 den předem

Ing. Nechybová: omlouvám se, ale je to spontánní návrh, který vzešel z diskuze na začátku jednání ZM, kdy MO prezentovaly svou činnost, co je trápí a avizovala jsem, že v bodě Různé budu dávat návrh na usnesení

Hlasování o návrhu na usnesení: 18,1,15

Mgr. Vonka Černá: mohli bychom dostat první termíny jednání ZM do poloviny roku?

Bc. Tomková: kolik nás stála zakázka na nové logo města?

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vlach: práce s organizací soutěže vycházela na částku kolem 300 tisíc Kč, jsou tam pak další náklady za autorská práva, ale rozklad sumy zašleme písemně, abychom vám podali přesnou informaci

MUDr. Madar: tenisová hala - projekt, rozpočet a žádosti – bylo vyčleněno 60 mil., projekt je hotov a vydáno stavební povolení, podána žádost o dotaci - jaký je stav?
- bude tedy hala realizována?

Ing. Tošovský: zatím nevíme, protože jsme podali znovu žádost o dotaci a nemáme zpětnou – vazbu
- tentokrát jsme to podali jako jedni z prvních, takže máme šanci na získání dotace

Ing. Nechybová: cena energií, která byly soutěžena v srpnu t.r., - MUDr. Madar žádal o vyčíslení rozdílu - vyčíslení, co nám ubere v rozpočtu nesedí
- vývoj cen na burze - někdy v březnu se hladina pohybovala kolem 50 euro a v srpnu již kolem 82 eur, přepočteno na Kč - nárůst 46%
- když si vezmu výsledek veřejné zakázky, která je zveřejněna, tak v rámci NT a VT máme vysoutěženo za 119 milionu Kč na veřejné osvětlení a rozdíly mezi NT a VT jsou minimální a když uděláme hrubé propočty a odečteme ta procenta z toho, co máme za ceny nyní, vychází rozdíl 37 mil. Kč – vznikla škoda
- kdybyste se rozhodli nakupovat v květnu, tak by byl rozdíl 23 %

Ing. Outláš: otázka cen energií není snadná a neodpovídá situaci hovořit o škodě
- z důvodu rozhodnutí, že se bude soutěžit energie i za Dopravní podnik jako veřejná zakázka - než byla soutěž připravená, byl začátek června
- komodity (elektrina) se nakupují na období – 2022 a 2023 a to je též rozdíl
- je pravda, že cena mohla být příznivější, ale trh s energiemi v letošním roce je nestandardní a těžko říci, zda cena, kterou bude město soutěžit pro rok 2024 bude schopné odhadnout, vzhledem k překotnému vývoji cen na trhu elektřiny není optimální mluvit o škodě

Ing. Dufek: energii pro město se mohla na burze soutěžit dříve – stačilo vydat pokyn
- město tak přišlo o desítky milionů Kč, navíc pak město soutěžilo na Pražské burze, která není schopná tyto objemy soutěžit
- ceny energií byly vysoutěženy pozdě - za 2235/1MW Kč - to je jen celkový průměr = nakoupeno o 757 Kč draž, což činí v 34 mil. Kč
- kurz euro se pohybuje dolů, ale v součtu je to cca 80 mil. Kč, které město bude muset celkem zaplatit navíc

Ing. Outláš: v únoru jsem se ptala, jak má město tuto záležitost ošetřenou a bylo mi řečeno, že má
- zahrnutí Dopravního podniku - nebylo naše rozhodnutí
- byla to veřejná soutěž, jak se soutěžilo před tím, nemám informace a je pravda, že mohlo dojít k nákupu energií dříve
- nebyla jsem osoba, která dávala pokyn k nákupu

Ing. Dufek: v této době bych fixaci nedával, ale říkám, že jste měli energii nakupovat v březnu na 3 roky dopředu
- nejprve nákup na komoditní burze proto, že to bylo výhodné, ale následně bylo soutěženo na Pražské burze – město tam mělo soutěžit rovnou

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: probíhala soutěž na výběr burzy a Pražská byla levnější, ale následně jsme dostali až informaci, že nejsou schopni dodat tak velký odběr, a proto se znovu soutěžilo - prvenství získala ta komoditní burza, která byla schopna požadavek města saturovat

Ing. Nechybová: úředník nemůže ze svého podnětu ani z funkce cokoli rozhodovat v takovém objemu finančních prostředků - je to záležitost RM

- již od března byl patrný nárůst cen energií – měl se sledovat vývoj cen, které dopadnou na rozpočet města

- RM vypsal veřejnou zakázku na burzu, do které se přihlásila ta Pražská – jak je možné, že neměli informace, jaký objem chce město soutěžit?

JUDr. Žákovská, Ph.D: nemohlo to být známo už v únoru, nešlo soutěžit už v tuto dobu ještě za lepší cenu?

p.Křivan: je snadné se podívat na rozdíly cen energií v uvedených obdobích

- zahrnutí DP - myšlenka byla, že město bude soutěžit za veškeré své organizace a tím bude vyšší objem a tím pádem i lepší cena

Ing. Outlá: vyjádřila jsem se k tomu, jaké zdroje budeme potřebovat příští rok, nyní řešíme rozpočty, u MO se snažíme se najít spravedlivé podmínky pro všechny MO

- v příštím roce se budou zvyšovat výdaje nejen za energie - to je celoplošný problém a jestli dnes máme energii za určitou cenu - mohou spadnou trhy, nedodrží se fixace

p. Karika: údržba zeleně – žádali jsme o přesun prostředků na dva pracovníky, což je úspornější než zadat nějaké firmě

- nesouhlasím s navrženou částkou, protože poměřovat MO ST a MO město je zcestné

- nelze poskytnout na každý MO stejnou částku

p.Hausenblas, MBA: na poradě vedení jsme projednali požadavek p. Lazarové na navýšení a předkládal jsem sám navýšení rozpočtů – bylo argumentováno, že nejdříve je třeba sestavit rozpočet

- inflace 4,6 % bude mít vliv na růst mezd atd.

- ceny energií – hroubí se i menší energetické společnosti, vláda zvažuje intervence na evropské komisi a ta řeší, jak modifikovat trh emisních povolenek

- nejprve je třeba sestavit rozpočet a dát dohromady velká čísla, poté můžeme přistupovat k úpravám

Ing. Nechybová: vzdali jsme se posílení prostředků na zeleň na MO, ale město bude mít dražší energii a nové logo?

- vedení města by se mělo snažit hospodařit tak, aby to bylo ku prospěchu lidí

Ing. Outlá: všechny MO by měly mít stejné podmínky

Ing. Nechybová: rozumím tomu tak, že rozpočet na příští rok bude stanoven nějakým logickým spravedlivým klíčem - máte to připravené?

Ing. Outlá: ano, snažíme se o to

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: poděkování přítomným za účast a vytrvalost, ukončení jednání ZM
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Bc. Yveta Tomková, starostka

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města