

Z á p i s

**z 26. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 7. 2. 2022**

Přítomno: 31 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Mgr. Martin Krsek
Jaroslav Pém
Gabriela Hubáčková
Mgr. Renata Zrníková
Lukáš Blažej – pozdější příchod
JUDr. Karolína Žákovská, PhD – pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Kirbs Michal Kolář

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Karel Karika (předseda)
Miroslava Lazarová
Petr Křivan
Ivana Kurljuková
Jan Janeček
Mgr. Michal Ševcovic
MUDr. Hilmi Mahmoud Al-Eraidi

Hlasování: pro 31, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 26. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

10. Změna zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.
Předkládá: Eva Nováková, radní města

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o doplnění bodu zřizovací listina: 32, 0, 0

Hlasování o předřazení tohoto bodu před bod Různé: 32, 0, 0

Na 17. hodinu zařadit bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

Informace:

V kolovadle přílohy k materiálu č. 1 - k nahlédnutí u paní Wagnerové

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 27. 1. 2022.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny 27. 1. 2022.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Seznámení s trasou VRT přes město Ústí nad Labem.
2. Majetkoprávní vypořádání v rámci stavby "I/62 OK Krásné Březno"
3. Využití předkupního práva k odkoupení pozemků v k. ú. Všebořice
4. Záměr pronájmu Zimního stadionu Ústí nad Labem
5. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za II. pololetí roku 2021
6. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 571/63 v k. ú. Božtěšice
7. Návrh na pořízení změn Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 4813/1 v k. ú. Ústí nad Labem
8. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 392 v k. ú. Svádov
9. Územní plán Ústí nad Labem – informace o průběhu pořizování
10. Dodatek č. 1 zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
11. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
12. Různé

1. Seznámení s trasou VRT přes město Ústí nad Labem.

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: navrhuji hlasování o přítomnosti zástupců SŽ (jako hosté) u projednávání tohoto bodu

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování: 33,0,0

p. Hausenblas, MBA: žádost o možnost vystoupení p. Šlégra jako zpracovatele podzemního řešení (alternativní studie k řešení průchodu trati městem ÚL)

Hlasování: 31,0,2

PhDr. Ing. Nedvědícký: tento bod byl zařazen na základě žádosti JUDr. Žákovské, předsedkyně zastupitelského klubu Pro!Ústí – informace ke stávajícímu milníku prací VRT, která by měla přecházet městem ÚL

- k dispozici jsme získali materiály, které jsou projednávány na kraji – tyto materiály řeší ZURKU
- jsou důvěrného charakteru (pouze na individuální seznámení, nikoliv ke kopírování)

připravováno s Výborem pro ÚP – setkání se zástupci SŽ – stanovisko sdělí Ing. Fialová

Ing. Fialová: Výbor pro ÚP se výjimečně sešel po obdržení všech možných podkladů dne 3.2. 2022 – za účasti členů všech politických klubů

- po prostudování všech dokumentů – s usnesením Výboru seznámení zástupci SŽ, aby mohli reagovat – citace usnesení Výboru

Ing. Hruška, SŽ: seznámení se záměrem nového železničního spojení Praha – Drážďany

- uvedení základních bodů – VRT jsou plánovány v návaznosti na systém v rámci EU (VRT mají tvořit celkový systém)

- propojení hlavních metropolí mezi sebou – součást železniční sítě TMP

- původní koncepce – nové je, že nebude sloužit jen mezinárodně, umístěná infrastruktura VRT umožní využívání vlaků pro potřeby regionální, snižuje dobu cestování na stávající železniční infrastruktuře – prezentace (ukázka – zkrácení časů mezi jednotlivými metropolemi)

- využívání i stávajících hlavních tepen, které spojují Prahu s ostatními městy (napojení cca 5,5 mil. cestujících)

- náhled nové koncepce – systém rychlých spojení (mapka – Praha – krajská města a ty mezi sebou)

- budování VRT je naplánováno do 3 horizontů – trasy do r. 2030 (vybudování tras), 2040 (vybudování dalších úseků) a 2050 (navazující úseky)

- zdroje financování – spoluúčast EU formou příspěvku z CEV – to má proměnlivou hodnotu, možnost získání až 85 % - složitý výpočet dle druhu stavby, nedá se definovat předem

- na přípravu až cca 50 % - na pořizování dokumentací, pro realizaci % nastavena do r. 2030 až 2040, dále nejsou definovány)

- obecné informace o projektu VRT Praha - Drážďany: studie proveditelnosti vypracována v r.

- 2020 – určovala základní parametry VRT na této větvi, současně přepokládá vypracování SP

- Praha, Louny, Most – celá větev se dělí na 3 základní úseky, ty jsou zadávány do přípravy stavby – 1. úsek Praha - Lovosice, 2. úsek ÚL – Heidenau, 3. spojující úsek Středohorského tunelu, který má propojit oba dva koncové články Praha - ÚL - Drážďany novou infrastrukturou

- v současné době má SŽ požádáno o aktualizaci ZÚR po celé trase v každém kraji, přičemž v ÚL

- je požádáno o vymezení územního koridoru – není veden stejně jako závěry ve SP, proto SŽ žádá o prověření alternativní trasy (Lovosice, Litoměřice, ÚL) na rozdíl od té stávající – v rámci toho

- bude posuzování trasování ve 3 variantách (mezi Roudnicí n. L. a ÚL) – z hlediska posuzování ZÚR, SEA, posuzování vlivů koncepcí na ŽP atd. - bude vybrána 1 z variant, která bude

Statutární město Ústí nad Labem

posuzována právě v rámci ZÚR

- přínos VRT pro ÚL: již 1. úsek Praha – sjezd Lovosice – bude znamenat významné zkrácení cestovních dob – Praha-ÚL: předpoklad 37 min (z obou hlavních nádraží)
- navazující úsek Lovosice – LTM – je vyčleněn, trasování je závislé na vytipování trasy dle ZÚR, která bude nejuvhodnější
- jako druhý bude zprůjezdňován úsek Krušnohorského tunelu mezi Heidenau a ÚL – zde je předpoklad mezi lety 2028-38 – zkrácení cesty ÚL-Drážďany – dojezdový čas 26 minut
- poslední spojovací prvek je Středohorský tunel (spojí krajní úseky) – zajistí dojezd do ÚL v systémovém čase pod 30 min, zde bude možný centrální přestup, dojezd do Drážďan do 60 min.
- navrhování trati z ÚL do Drážďan – vytvoření nové podoby centra města ÚL – nahrazení nádraží ÚL západ – bude situováno blíže k Labi – na jeho podobu jak architektonickou, tak funkční bude vypsaná architektonicko - urbanistická soutěž, která se touto lokalitou bude zabývat a bude v sobě zahrnovat spojení všech dopravních módů a navrhne řešení stanice (terminálu)
- současný návrh průchodu městem ÚL: nyní trasa vedena přes ÚL centrum, ústí dnes v místě ÚL západ – navázání terminálu u stávajících tratí a VRT - přichází ze Středohorského tunelu, přechází Labe a zapojuje se do toho terminálu (barevný nákres)
- povrchová varianta řešení terminálu – zaměřuje se na dobrou dostupnost do města ÚL, která je přirozeným uzlem železniční dopravy, zde se křižují 4 trati a VRT bude další
- současně je to poloha, která je v dostatečné vzdálenosti pro docházkovou vzdálenost do vlastního centra města, obslužnost MHD a bude zajištěn přestup
- konečné řešení vzejde z architektonicko urbanistické soutěže
- Střekovská strana – předpokládáme, že bude ze Středohorského tunelu na povrch vycházet trať, která bude přecházet pravobřežní trať z ÚL do DC východ a následně se spojí s tou stávající tratí ze Střekova na ÚL západ, kde po novém 4 kolejném mostě přejde Labe a zapojí se do ÚL centrum
- na druhé straně řešeného území ve spojnici mezi Trmicemi a Předlicemi, kde je dnes soumostí a kde se kříží říční tok s tou komunikací, nabízí SŽ jiné řešení – přehlednější a funkčnější situace, která zajistí plynulejší dopravu v tomto uzlu vč. řešení nákladového prostoru pro ČD Cargo = základní parametry, které vystupují ze SP, které by mohly být rozpracovány pro územní rozhodnutí
- byl jsem požádán o shrnutí, proč SŽ ustoupila od budování podzemní stanice – shrnutí výhod, nevýhod (vizuální prezentace) – vyhodnocování rizik a řešení přestupů v rámci stanice, které s sebou nese to podzemní umístění (24 m pod kolejí na povrchu), současný provoz nákladní a osobní dopravy proudící Středohorským tunelem - projížděly by zároveň, došlo by ke ztišení vlastního údolí Labe
- evakuace cestujících – VRT má zvláštní zvýšené nároky na evakuaci osob, v případě poruchy soupravy nebo na trati – evakuace nutná ve stanovených časech (vlak je dlouhý 200-400 m) – nutné evakuační cesty a přístup pro IZS do tunelu – musí se do tunelu dostat
- lokální vlivy – souvisejí s polohou nádraží, pro podzemní terminál je nutné podejít Labe, zároveň VRT provést pod Klíšským potokem, po překonání potoka je možné trať zvednout a dovést jí na povrch
- ochranné pásmo Spolchemie, průmyslový provoz – nachází se v blízkosti nádraží
- sklonové poměry pro vedení trati – vyvedení na zem, kapacita tunelu s ohledem i na nákladní dopravu

Ing. Hron, SŽ: shrnutí přípravy architektonické soutěže – získat co nejvíce návrhů, které posoudíme = proto se bude dělat

- na VRT již byly uskutečněny 2 architektonické soutěže (Praha východ 21 návrhů, Roudnice n. L.

Statutární město Ústí nad Labem

10)

- v ÚL urbanisticko architektonická soutěž, předpokládáme, že bychom vyžadovali odbornější týmy v předepsaném složení (architekt, projektant pozemních staveb, dopravní inženýr a statik)
- doporučení kolejové řešení hned od počátku, aby se týmy mohly soustředit na samotný terminál
- v jaké jsme fázi – ve fázi přípravy zadání – soutěž otevřená, mezinárodní a dvoufázová - bude se moci přihlásit každý, kdo bude mít kvalifikaci, zadání i v cizím jazyce, aby se mohly přihlásit i zahraniční týmy
- soutěž bude otevřená, mezinárodní, dvoufázová
- identifikujeme dotčené území a sbíráme podklady a vytváříme návrh soutěžního zadání
- následuje ustavující zasedání, získání regulérnosti soutěže od ČKA, soutěž, její vyhodnocení a vypracování dokumentace pro územní řízení, která by měla být následně zapracována do dokumentace pro územní řízení celého toho úseku VRT
- do druhého kola postoupí omezené množství týmů, které budou vybrány – rozpracování do větších podrobností
- řešení vyznačeného území, na které bude soutěž vypsaná – území rozděleno do 3 oblastí, projektová část – to co jsou pozemky SŽ příp. jiných státních institucí – vše co je potřeba pro provoz (terminál samostatný, přestupy, parkování atd.)
- druhá část – konceptuální – terminál by se měl co nejlépe napojit na město, pozemky nejsou v majetku SŽ (nabídka městu - možnost zapracovat do ÚP)
- ideová část – širší okolí – vybrat území k dalšímu rozpracování (další rozvoj)
- specifikace jednotlivých částí – vizuální projekce
- plánované kapacity – dle studie proveditelnosti – do r. 2050 – vč. dopravního napojení až 40 tisíc cestujících denně, kapacity parkování jen odhadem
- řeší se - vybavení terminálu + vymezení území, jaké další komerční plochy a kolik, jak se má zacházet s územím kolem Bíliny, řešení komunikace na sever od trati
- ukázka dopracování vítězného návrhu v Praze

p. Šlégr, spol. PRO CEDOP: představení společnosti, zpracovávali jsme pro SŽ SP návrh nového železničního spojení VRT

= ÚL si zaslouží nové nádraží, stávající nevyhovuje – rozptýlený dopravní uzel

- přínosy vedení VRT přes ÚL – zrychlení cestování, nová poloha nádraží, možnost průjezdného modelu příměstských vlakových linek – ústecký S-Bahn
- město ÚL z toho může jen profitovat

Ing. Kalčík, PRO CEDOP: přehled historických variant (vizuální prezentace)

- záměr obsloužit co nejvíce cestujících, vyvarovat se chyb, které by mohly nastat
- přehled původních studií v časovém horizontu (verze 2010, 2015, 2020)
- vysokorychlostní napojení ÚL – charakteristika, přínosy, negativa, co třeba dořešit
- konečná varianta – vycházela ze skutečnosti, že Středohorský tunel se bude dělat jako poslední – veškerá doprava ve finální verzi bude fungovat v tom
- informace o možnostech průchodu pod řekou (ražení tunelu) – velká hloubka
- povrchové nádraží – je obrovsky široké, časově náročnější přestupy
- konečná verze – prostor pro architekty jaký vytvořit model vč. napojení další dopravy

p. Šlégr: zhodnocení variant v prezentaci – přehled jakým jsme postupovali směrem v rámci daných výškových propozic = pozemní varianta nám přijde nejhorší

- zodpovězení dotazů

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: žádost k zástupcům PRO CEDOP o poskytnutí prezentace pro potřeby zastupitelů města

p. Železný, radní MO Střekov: zmiňováno nové 4 kolejné drážní těleso – přistaví se další 2 koleje na stávajícím mostě a využije se stávající viadukt nebo se postaví nový most?

Ing. Hruška: počítáme s vybudováním nového mostu se 4 kolejemi – původní most by se odstranil – stávající přemostění ul. Železničářská zůstane zachováno jako průchozí
– vznik drobného trojúhelníku – vznikne dvojkolejný most a přemostění pro nové 2 koleje ze Středohorského tunelu

p. Železný: změny v komunikacích – fialová linie – žádost o vysvětlení

Ing. Hruška: stav alternativní, kdy Středohorský tunel by vycházel na povrch za pravobřežní tratí, tzn., že by tam nevznikla ta estakáda, kterou je možné překonat ul. Nádražní
- SŽ pokračovala v prověřování toho návrhu a přišla s řešením, kdy tato ulice může zůstat zachována tak jak je bez přerušení a nutnosti přeložek
- výstavba nového železničního mostu – výrazně výhodnější řešení, který bude splňovat normy – kolejové lože, čímž se výrazně zmírní hluk

p. Železný: varianta naznačovala vybudování dalšího nového železničního tělesa – hmota by se navýšila a narušila by dolní Střekov, protože by došlo k rozdělení Střekova na 2 části – nebyli jsme jako zastupitelé MO Střekov informováni
- je k dispozici nějaká hmotová studie?

Ing. Hruška: hmotová studie zatím vypracována není – SP - podrobnější navrhování bude následovat v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení – až si budeme jistí skutečnými dimenzemi
- SŽ nabídka přijet s prezentací na MO Střekov

p. Hausenblas, MBA: žádost k SŽ o rozeslání studie všem zastupitelům
- centrální komise ke konci r. 2020 schválila SP – přes ÚL VRT vést může, SP obsahovala jen 1 variantu - povrchovou – centrální komise je orgán MD ČR a její rozhodnutí je závazné pro podřízené složky MD, pro nás ne
= stanoviska je možné měnit dle situace, je prokázáno, že lze přes ÚL VRT vést a je to pro město obrovská příležitost
- pro nás je vhodná podzemní varianta
- zásadní impakt pro město a má velký vliv na jeho fungování – posuzovat ve větší míře
- SŽ řeší jen železnici, město musí zohlednit dopady na život města, dopravu atd.
- byl jsem v krajské komisi – řešila několik bodů – nedostával jsem zápisy z krajské komise, proto jsem je nemohl poskytnout – informace co krajská komise řešila (obce v okolí Litoměřic, snaha udržet trať ve stávající ZURCE – potřeba analýzy
- ta analýza vznikla, je veřejná = vyplynulo z ní, že výhodnější je vedení přes ÚL
- hájil jsem zájem města, že chceme mít VRT vedenou přes město, hájil jsem podzemní variantu ve smyslu, že vedení pozemní pouze jako krajní variantu, když to jinak nepůjde
- architektonická soutěž – město má ale i jiné problémy - vedení nového železničního mostu škrtlo náš kruhový objezd pod Větruší – nejzatíženější kruhový objezd v ÚL
- je to řešeno jen ze strany SŽ, která neřeší další vazby (povodně, MHD, dálnice D 8, viadukty v

Statutární město Ústí nad Labem

Předlicích, v centru města máme vanu - nemáme okruh městem, vedení dopravy centrem města, řešit hluk, napojení městských částí na D8, šetrnosti při výstavbě a provozu atd.)

- jedná se o 150 vlaků denně – buď pojedou pod zemí, nebo po povrchu – bude to citelné + desítky osobních vlaků pro cestující
- rozsah území železničního skeletu - západní nádraží – rozloha trojnásobku centra města
- příležitost pro město řešit vnitřní problémy, zvážit, co zredukovat – musí být souběžně a musí se vymyslet dopředu
- potřeba vzniku studie s vymezením limitů – odpovědi na tyto otázky ve variantách (podklad pro architektonickou soutěž) – to se stalo, schválili jsme pořízení studie
- nyní situace, kdy tuto činnost nemohou dělat úředníci, musíme udělat pracovní skupinu pro zadání té hloubkové studie a bude směřovat k integrovanému názoru městu v součinnosti se SŽ
- SŽ se zavázala, že se bude částečně finančně na studii podílet
- umístění terminálu v centru města je invariantní – myšlenka nemít nákladní dopravu v centru města – např. vést mimo město (u Globusu, u PKÚ) – možností bude celá řada
- v pracovní komisi by měli být zastupitelé, externí odborníci – najít nejlepší řešení pro ÚL

JUDr. Žáková, PhD: podzemní varianta – nebyly předneseny výhody oproti té pozemní – stručně doplnit

- jaký bude další postup, jak se má město začít aktivně podílet – jaký máme časový prostor?

Ing. Kalčík: výhody: dostali jsme za úkol etapizaci stavby – kolejiště tak, aby bylo přístupné od LTM i od Lovosic – ještě před tím, než bude dokončen Krušnohorský tunel – fungování systému železnice ve finálním stavu

- ražení Středohorského tunelu v poslední etapě (etapa č. 3), nádraží by fungovalo už v 1. etapě, nikoliv až po dokončení tunelu v r. 2040
- podzemí příklady - fungují např. v Itálii v Bologni, v Curychu
- tyto příklady jsou v Evropě, fungují – lze realizovat, podmínky jsou v EU stejné

Ing. Hruška: jaký je předpokládaný postup z hlediska scénáře – informace o postupu: způsob financování a rozložení financování VRT v čase – tak jak je ČR schopná zajistit

- z tohoto důvodu došlo k etapizaci VRT z Prahy do Drážďan, protože nositel MD je si vědomo, jak může s finančními prostředky hospodařit z hlediska horizontu času
- snažíme se vytvořit novou infrastrukturu tratí 400 km u nás
- zásadní spolupráce s Německým partnerem Deutsche Bahn, se kterým připravujeme budování Středohorský tunelu (již zadané zpracování dokumentace pro územní řízení)
- na německé straně jiná dokumentace než na straně české
- důležitá návaznost na tyto procesy – podmínění pokračování přestavby uzlu v ÚL – výsledky z takové studie v rozsahu, kdy se bude rozhodovat o podzemním či zemním vedení, SŽ není schopná nyní zadat (zpracování dokumentace pro ÚL centrum) – dokumentace bude tedy zadána buď pro podzemní, nebo pozemní variantu
- SŽ má v současné době mandát pouze pro tu povrchovou variantu
- v případě, že bude studie zadána tak, aby zhodnotila vlivy u pozemní varianty, jsme schopni takové výstupy zpracovat, protože nemají zásadní vliv
- nutné dodržení časového horizontu, aby bylo možné stihnout toto zpracování, nicméně v situaci, kdybychom na základě takové studie chtěli teprve rozhodovat, jaký má město ÚL na to názor, znamená to, že ÚL nebude součástí toho napojení Krušnohorského tunelu na stávající trať a bude muset být vymezena samostatná stavba terminálu ÚL
- v případě podzemní varianty – doplnění příp. aktualizace SP, která prověří, zda je možné takové

Statutární město Ústí nad Labem

řešení z pohledu investora hájit – v tu chvíli nestíháme ÚL jako takové

- napojení terminálu s Krušnohorským tunelem – případně by muselo dojít k zařazení další stavby – samostatného terminálu, v případě podzemní varianty, vzhledem k tomu, že se nedá dost dobře etapizovat – nejdřív postavit nadzemní část a poté podzemní (prorazit pod povrchovou částí) byla by taková stanice součástí až Středohorského tunelu

p. Hausenblas, MBA: podzemní varianta – v této by nákladní vlaky vjely pod zem a vůbec by neprojížděly centrem města a tím pádem by byly neslyšitelné

- jelikož má to nádraží tolik kolejí a je tak široké znamená, že nebudeme moci do tohoto nádraží zavádět vlaky na Děčín (bylo by zvlášť), obsluha 2 dopravních bodů
- dopis na KÚ – příměstské zastávky (koupaliště Brná, u Setuzy, u ZOO atd.) – provoz příměstských vlaků na tom skeletu, které by převzaly zátěž ze silnic – to by nebylo možné vzhledem k problémům se směrem na Děčín
- není to jednoduché rozhodování a jsou to důležité varianty

Ing. Hruška: podzemní ani pozemní variantou do Středohorského tunelu nebude zajíždět všech 150 nákladních vlaků – Středohorský tunel bude vytiženi osobní dopravou více než tunel Krušnohorský, kapacita je tedy z tohoto pohledu do 50 nákladních vlaků za den, zbytek musí zůstat na povrchu

- prodloužení úseku Středohorského tunelu – nemuselo by dojít k vyústění ani těch předpokládaných 50 nákladních vlaků
- bourání na Střekově – nedotýkáme se žádné obytné zástavby
- oblast ÚL centrum – šíře stejná k centru – neuvolňuje žádný nový prostor – prostor uvolněn až v zadních plochách u ČD Cargo
- příměstské vlaky, linkové vedení – linka rychlíku R 20 do Děčína bude jezdit do Roudnice n. L., potom sjede na Lovosickou nebo LTM trať, dojede do ÚL a bude pokračovat po staré trati dále do Děčína – jen tento 1 spoj, který obsluhuje Ústecko – počítá s přestupy (přestup na linku, která bude nižšího řádu) a cestující dojede do Děčína pod 1 hodinu cestovního času

MUDr. Madar: Curych – výhoda nádraží – nejedou tam nákladní vlaky – omezili hluk

- území podél trati je pro město zničené
- kolik máme času – zadavatel MD – zadalo zpracovat studii pouze s 1 řešením a to povrchovým
- je nějaká šance na posouzení obou variant?
- město by chtělo vidět obě varianty

Ing. Hruška: podzemní varianta terminálu navazuje přímo na Středohorský tunel v délce 18 km

- následující čas a postup: SP doporučila SŽ pokračovat v pozemním řešení – pokud bychom nedošli ke shodě, že má být pozemní řešení dále řešeno - opětovné ověření ÚL

- znamenalo by to, že SŽ nebude schopná zadat tu studii v rozsahu ÚL centrum, a stejně tak i tu architektonickou soutěž tak, jak jí nyní připravuje

- následně by došlo k oddělení – mohlo by dojít k jiné etapizaci – jsme přímo před rozhodnutím, zda budeme zařazovat pozemní variantu nebo zda budeme ověřovat znovu SP posouzení podzemní varianty

- SŽ přepokládala, že v nejbližších termínech vypíše zadání dokumentace pro územní řízení, připravuje se to více než 1 rok

p. Hausenblas, MBA: rozhodnutí centrální komise je závazné pro nižší složky vč. SŽ – nikoliv pro město ÚL

Statutární město Ústí nad Labem

- nemůžeme schválit vedení kolejí po ÚL, jak má vypadat = nemáme vyřešenou dopravu okolo
- udělat tuto studii schválenou RM - zapojit další partnery, abychom si ušetřili tu ověřovací fázi

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud bychom chtěli další hlubší studii než to, co nám představila SŽ, stanice ÚL centrum – nebude soutěžena v 1. fázi

- ÚL by se řešilo až ve fázi r. 2040 - až se bude dělat Středohorský tunel

Ing. Hruška: ano, je to tak, pokud SŽ bude muset čekat na výsledek té studie, která bude za město proklamovat, zda pozemní či podzemní varianta, zadání dokumentace pro územní řízení v rámci ÚL schopni nejsme

- v případě, že se bude jednat o vstupy povrchové varianty – můžeme zahájit práce na dokumentaci ÚL centrum a její výstupy do té dokumentace zpracovat – vázanost na vyhlášení architektonické soutěže
- nabízí se alternativní řešení – přistoupit k plánování pozemní varianty s tím, že napojení na dopravní infrastrukturu může navrhnout i ta arch. soutěž, město může získat penzum náhledů a bude moci vybírat a následně zpracovat jak naložit s dopravní situací ve městě ÚL

Ing. Fialová: zajímalo by mě proč ne podzemní varianta dle SP – proč jste se rozhodli pro nadzemní variantu, jaké výhody to přinese, jak bude řešen vizuál a hluk

- nynější navržená varianta je vůči Střekovu mnohem šetrnější
- příprava zadání v několika týdnech – sběr podkladů, město ÚL jich bude mít hodně
- v jaké podobě je má město a do kdy zaslat, aby byly zpracovány?

Ing. Hruška: podzemní varianta – byla opuštěna právě s ohledem zmíněných rizik

- pozemní varianta rizika má také – např. přítomnost Spolchemie, ochranné pásmo (únik chlóru apod.) – toto riziko řešeno v úrovni – nikoliv evakuace z hloubky
- přepravní kapacita se v případě podzemní varianty snižuje – přestupní vazby, doba času stráveného cestujícími na přestup
- klady povrchové varianty oproti té podzemní: snížení zmíněných rizik, přestupní vazby na 2 úrovně, zásadní výhoda je časová
- zadání dokumentace pro územní řízení – není současně se zadáním arch. soutěže – potrvá nějaký čas
- dokumentace pro územní řízení – soutěží se na celý úsek až do Chabařovic (potřebujeme začít řešit co nejdříve) – jedná se o velkou zakázku – předpokládáme, že délka řízení bude dlouhá, očekáváme měsíce pro výběr uchazeče – posun tohoto horizontu - nestíháme vypracovat dokumentaci tak, abychom byli v souladu s německými kolegy = nestíhali bychom

p. Hausenblas, MBA: posuzování podzemní varianty ve SP - nebyla posuzována, posuzován pouze průjezd městem pozemní variantou

- jedna z výhod pro pozemní variantu - bude levnější
- etapizace – terminál pro Lovosický příjezd – realizace v 1. fázi, Krušnohorský tunel by se mohl realizovat později – etapizovat by to šlo
- chlór ve Spolchemii – žijeme s tím tady léta, máme v centru města chemický závod, s tím se budou muset vypořádat obě varianty - podzemní či nadzemní varianta musí zajistit bezpečnost
- před rokem SŽ schválilo nadzemní variantu s centrální komisí, RM schválila vypracování studie – nemáme nyní prostor vybrat variantu se vši odpovědností
- toto rozhodnutí bude naše město ovlivňovat na velmi, velmi dlouho dopředu a determinovat ho

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vonka Černá: rizika z předložené varianty: dopravní komplikace, přibude nám díra do Střekova, přibude nám 4 kolejný most, auta na parkovištích, prach, hluk – budeme tu mít 2 nádraží – neměli jsme jako zastupitelé příležitost se vyjádřit, nyní jsme pod tlakem
- hledat konsensus ke spokojené budoucnosti města

Ing. Hruška: vybudování ÚL západ a umístění terminálu – nová bariéra nevzniká, u obou variant je to obdobné, přivedením nového mostu na Střekovskou stranu zaniká stávající most – vznikne 1 nový 4 kolejný, bez bariérového křížení se všemi komunikace vč. vodní cesty
- výška křížení z ÚL centrum je vždy o patro výš než všechny ostatní komunikace
- přivedení VRT nad stávající infrastrukturou – dáván prostor řešit dopravní situaci na stávající úrovni terénu
- průchod VRT přes město – nevkládáme nové bariéry, naopak

MUDr. Madar: snaha dostat se k validním datům k oběma variantám – máte je?

Ing. Hruška: z architektonické soutěže by nebylo vyřazeno ÚL centrum - v celém objemu by se odsunulo až v rámci toho jak by bylo poskládáno nové řazení projektů (nebylo by zadání)
- týdný máme na vypsání dokumentace pro územní řízení a měsíce na vypsání arch. soutěže = to obojí platí pro povrchovou variantu
- pro podzemní variantu – budeme potřebovat stanovisko MD, vypracovat aktualizaci SP, která tyto 2 varianty opětovně porovná, k tomu se MD vyjádří - jak je či není z jeho pohledu proveditelná podzemní varianta a kam má být v rámci harmonogramu zařazena

Ing. Nechybová: VRT velmi ovlivní obyvatele města ÚL – bydlím v koridoru železniční dopravy ÚL-Litoměřice, denně 70 vlaků převážně nákladních v nočních hodinách, hluk a domy se chvějí
- dokumentace pro územní řízení – stavby nebudeme povolovat, budeme se vyjadřovat jen jako účastníci řízení, povolovat to bude speciální SÚ v Praze – město jen účastník k něčemu, co už bude jasně dáno
- pokud se vypíše VZ a začne se zpracovávat dokumentace – nebude šance již zvrátit
= město čeká pouze 1 varianta a to nadzemní

Ing. Hruška: provoz nákladních vlaků na pravobřežní trati – tato trat je silně zatížená a je dlouhodobě používaná bez nějakých zásahů, nyní se připravuje IA – zlepšit technický stav pravobřežní trati
- stavbou Středohorského tunelu dojde ke snížení hlukové zátěže a to významně přes noc = přes noc možnost převedení více nákladních vlaků než přes den (bude volnější kapacita)
- budeme stavět novou infrastrukturu – hluk bude menší než nyní (nové mosty, nový terminál atd.)
- vstupy ÚL v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení – pokud budeme schopni připravovat 1 z variant a to pozemní, jsme schopní a to v rámci výstupů z té studie – zapracovat vstupy - reakce na dopravní koncept
- 4 kolejný most přes Labe – dopad pro obě strany obdobný
- pokud podzemní varianta – musí se aktualizovat SP

Ing. Fialová: bylo se Spolchemií konzultováno nadzemní řešení?
- Spolchemie by musela příp. aktualizovat havarijný plán, nemá jen chlór, ale i jiné výskyty chemikálií
- zadání územního řízení řeší koleje, arch. soutěž řeší umístění doprovodných staveb – tam se můžeme dotazovat, jak bude řešena nadzemní/podzemní varianta?

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Hruška: formulace architektonického zadání a následný výběr – jasně daná pravidla – informace o složení komise – město bude v procesu výběru varianty terminálu na pozici porotců, tak i na pozici přizvaných odborníků

= samospráva má možnost si přizvat odborníky – velmi živá diskuse mezi odborníky a dotčenými porotci (tvůrčí proces)

- bezpečnost – podobu podzemního i nadzemního terminálu jsme konzultovali se zástupci Spolchemie i s IZS – vyjadřovali se k vlastnímu provedení – unikající chlór, dostává se do nejnižších poloh – podjezd pod Labem – i tam by natekl, riziko i z jiných chemikálií (výbuchy), které se tam zpracovávají

- opatření se mohou stanovit, ot. je jejich proveditelnost či umístění v tomto území

Ing. Dufek: chlór – problém bude v obou variantách – nadzemní varianta – Spolchemie skladuje na boční koleji vagony s chlórem

- zavlečení do areálu Spolchemie (lze řešit vlečkou) – vynucené investice státem

- VRT – rozvoj přepravy v rámci EU - potřeba je obrovská, nyní je přepravní kapacita již vyčerpaná a nelze přidávat další vlaky

- důraz hlavně na nákladní dopravu – pokud bude jezdit po povrchu, přinese městu negativa (hluk) – proto preference zahloubit vlaky pod zem, i když je to varianta dražší, ale pro občany města rozhodně komfortnější

Ingr. Hruška: VRT má primární úkol – zajistit nákladní tranzit z Německa na jih

- VRT Praha – Drážďany je dělena na 2 úseky: 1. Praha - Lovosice, resp. Litoměřice – tranzit osobní, VRT uvolní kapacity – využít pro nákladní vlaky, které v současné době zatěžují levo i pravobřežní trať – převést je dál, poptávka po nákladní dopravě nezačíná v EU, nejsme jen tranzitní země, ale je zde průmysl – dovoz a vývoz zboží v rámci ČR

- ČR nestaví VRT a Středohorský a Krušnohorský tunel – možnost provozování dalších tratí, které kraje požadují – nyní není možné uspokojit vzhledem ke stávajícím kapacitám

- nese to s sebou klady rychlého dojíždění

- EU nám toto nevnucuje, ale nabízí vč. příspěvku finančních prostředků, nutné splnění požadavků

- ze Středohorského tunelu do Krušnohorského tunelu – ze 150 vlaků bude možné vést jen 50 - ulehčení kapacit, zbylé budou projíždět po stávající infrastruktuře

- vybudování nového čtyřkolejného mostu – ten převede tyto vlaky přes Labe

- podzemní varianta jako taková prověřená nebyla, posuzována nebyla, nemáme pro ní dostatek informací

- SŽ v rámci zpracování studie byla v kontaktu s MD a dalšími iniciativami – vyhodnocování rizik navržené povrchové varianty, podzemní terminál je ve studii vyhodnocen jako alternativní scénář, tj. MD se rozhodlo na základě variantního řešení přechodu Labe v ÚL a vybralo

p. Anýž: je to IA století – potřebujeme všechny varianty k posouzení

- chceme řešit problémy v dopravě komplexně, nepoškodit město

Bc. Tomková: společnost CEDOP připravovala SP v různých variantách, mezi variantami byla i podzemní varianta

- KÚ bude zanedlouho schvalovat aktualizaci ZÚR, očekává se bouřlivá diskuse, bude se to tam schvalovat v rámci tří variant, které jste navrhli

- bavil se někdo se zástupci města ÚL o těchto variantách?

- pokud nejsou ZÚR ještě aktualizovány - vznikne dost velký časový prostor na to, zabývat se i

Statutární město Ústí nad Labem

podzemní variantou

Ing. Hruška: ZÚR – ano, ve 3 variantách – proces aktualizace má vyhodnotit, která z těch 3 variant je pro Ústecký kraj nejprůzračnější, ZÚR vymezují koridor = plošné vymezení do kterého je možné v rámci územní dokumentace umístit budoucí stavbu

- ZÚR nemusí určovat přesně jak má ta trasa vypadat – to je dalším stupněm, je to vymezení plochy

- komunikovali jsme s ÚL, diskutovány důvody, varianty a rizika, proč jsme odstoupili od podzemní varianty

- můžeme zapracování výstupy z té dopravní studie, kterou město ÚL pořizuje i v rámci arch. studie resp. pokud se nebude porovnávat podzemní či pozemní varianta

- pokud dojde k porovnání variant – budeme se muset obrátit na našeho garanta – MD

p. Hausenblas, MBA: vlaky v tunelu – vedení nákladní dopravy údolím řeky Labe vzniká velký hluk, koridor je zatížen a hluk vzniká hlavně v noci

- ZURKA – v současné době není stanoven koridor pro ZÚR v ÚL, město nemá ÚP, ve kterém by měl stanovený koridor pro VRT

- dokumentace pro územní rozhodnutí je závislá na ÚP – musí být v souladu

- prosba na Ing. Arch. Charvátka o procesní vysvětlení

- varianta brod – up date západního nádraží – žádost o vysvětlení

Ing. Hruška: v případě, že dojde k výstavbě úseku ÚL – Lovosice a zároveň k výstavbě Krušnohorského tunelu předpokládá se provozování vysokorychlostních jednotek, které budou projíždět ÚL a po levobřežní trati se dostanou na úsek VRT

- v případě, že centrální nádraží jako takové bude přiřazeno dle revize – následoval by postup až za nebo současně se Středohorským tunelem - bude fungovat stále ÚL západ ve své stávající podobě, připravuje se tam peronizace

Ing. arch. Charvát: ÚP - dokumentace k územnímu řízení musí být samozřejmě v souladu s ÚP

- je možné přijmout od investora podnět ke změně (zakreslení koridoru) nebo počkat na nový ÚP – změna: 2-3 roky, nový ÚP: 4-5 let

- ZM má nezastupitelnou funkci rozhodovat o funkčním řešení na území města

- dojde i k posuzování vlivu na životní prostředí, v současné době je to vedeno jako brownfield, má to negativní vliv jako tepelný ostrov, skládka, odstavné kolejiště atd.

- je potřeba postupovat v celém rozsahu komplexním způsobem

- město musí vědět, jak bude tato velká plocha obsluhována = musí vyhodnotit stávající dopravní infrastrukturu a budoucí – souvislost se stavbou mostů (průjezdnost)

- ideální je zvolit nějakou polyfunkční plochu (nejen doprava, ale také vybavenost)

p. Vodsed'álek: návrh na ukončení diskuze

Hlasování o ukončení diskuse: 22, 2, 10

Mgr. Vonka Černá: nákladní část nádraží - bude využíváno pouze pro řazení vlaků nebo jako překladiště – jaký bude efekt? – návaznost další dopravy např. kamiony, která bude exponovaná v tomto prostoru

- pokud ano - musí to být v takové blízkosti toho budoucího terminálu nebo je možné zvolit plochy vzdálenější od centra města (např. průmyslová zóna)?

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Hruška: ano, v ÚL západ bude v rozhodujících objemech docházet k řazení vlaků před vjezdem do Krušnohorského tunelu, nebude tam zásadní měrou probíhat vlakovorba
- nákladová skupina - počítá se s kolejištěm, kde budou vlaky čekat, než jim bude umožněn vjezd do tunelu směrem do Německa nebo obráceně – než vjedou na českou infrastrukturu
- v této době budou probíhat prohlídky vlaků, zda jsou způsobilé, změna strojvůdců a vlak bude celistvě odbaven dál
- bude tam umístěno vykládkové a nakládkové místo, ale to bude minimální, bude tam umožněn samostatný přístup v návaznosti na nově budovanou stavbu = lokální obsluha v řádu jednotek vlakové dopravy
- plochy a jejich funkce: lehká údržba osobních souprav, vlakovorba se tam nepřepokládá
- tento provoz je v prostředku nádraží, je situován do ploch, které máme k dispozici, jinak by muselo dojít k expanzi prostoru

JUDr. Žáková, PhD: přednesení návrh na usnesení po širší diskusi (předáno písemně návrhové komisi) – cílem je prověření možných nebo nemožných variant, snaha vybrat co nejvhodnější variantu pro město

Ing. Hruška: následující postup jsem nastínil – usnesení ZM budeme konfrontovat s MD a o dalším postupu vás budu informovat

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

JUDr. Žáková, PhD: předkládám citovaný protinávrh

Mgr. Vonka Černá: v protinávru – doplnit bod 3 a) v návaznosti na centrum města „a dálnici D 8“

JUDr. Žáková, PhD: takto doplněný návrh si osvojuji

Hlasování o upraveném protinávru na usnesení: 34, 0, 0

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

338/26Z/22

Seznámení s trasou VRT přes město Ústí nad Labem.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informace SŽ o plánované trase VRT přes město Ústí nad Labem

B) podporuje

1. umístění zastávky VRT v centru Ústí nad Labem, zdůrazňuje však nutnost transparentního a odborného přístupu, který umožní zvolit nejvhodnější řešení zohledňující

Statutární město Ústí nad Labem

zájmy města a jeho obyvatel

C) konstatuje

1. že je při plánování umístění zastávky VRT v Ústí nad Labem třeba řešit zejména:
 - a) návaznosti nového terminálu na centrum města a dálnici D8
 - b) umístění terminálu a dalších navazujících zařízení
 - c) koncepční řešení využití plochy celého nádraží
 - d) koncepční řešení dopravního napojení a vymezení podmiňovací dopravní investice
 - e) technické detaily (např. Klíšský potok, podchod pod kolejištěm, přestavba viaduktů a mostů)

D) žádá

1. Správu železnic, případně Ministerstvo dopravy
 - a) předložení studie, na jejímž základě byla odmítnuta podzemní varianta zastávky VRT v Ústí nad Labem, a pokud studie proveditelnosti podzemní varianty neexistuje, žádá o zajištění jejího vypracování

E) ukládá

Rada města

1. Radě města
 - a) ve spolupráci s Výborem pro územní plánování urychleně sestavit pracovní skupinu města k VRT, v níž budou zastoupeni odborníci z oblasti architektury, územního plánování a dopravního inženýrství a dalších, jejímž úkolem bude přispět ve spolupráci se SŽ k nalezení nejvhodnějšího řešení pro umístění zastávky VRT v Ústí nad Labem a která zajistí průběžnou odbornou oporu městu v tématu VRT
 - b) zajistit dlouhodobé informování občanů města o projektu VRT – webové stránky, městské noviny, diskuze apod.
 - c) pravidelně informovat ZM o procesu přípravy VRT, a to na každém jednání

Termín: 31. 12. 2022

2. Majetkoprávní vypořádání v rámci stavby "I/62 OK Krásné Březno"

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: návrh na schválení prodeje tří menších pozemků za cenu dle znaleckého posudku, který je přílohou

- proběhlo jednání s ŘSD, součástí materiálu je odkaz na video – shrnutí výhod pětiramenné okružní křižovatky

- na posledním ZM nebyl tento materiál schválen

- jeden z důvodů byl ten, že byl nedostatečný počet zastupitelů

p. Blažej: bylo přislíbeno projednání s investorem

Statutární město Ústí nad Labem

- v DZ napsáno, že jednání proběhlo, ale není napsáno, co bylo předmětem a jaký byl výsledek, například proč nepřistoupili na úpravu projektu? není to nic složitějšího, stačilo by upravit nájezd
- rád bych znal podrobnosti, kdy jednání proběhlo, kdo se ho zúčastnil a jestli je vůle projekt upravovat, abychom to nemuseli řešit nějakými jinými právními způsoby?

Ing. Dařílek: reagoval jsem na žádost ŘSD, které požadovalo, aby byl tento materiál předložen opětovně, aby o něm bylo znovu jednáno

- pokud žadatel požádá o znovu-projednání, jsme povinni takový materiál předložit

- s ohledem na vydané stavební povolení, v současné době není možné měnit projekt, případně řešení v rámci realizace stavby

p. Blažej: pro upřesnění, když jste mi pane Tošovský psal, že určitě budeme jednat s investorem o projektu a možnostech úprav, když v materiálu je uvedeno, že proběhlo jednání s investorem, tak tyto informace tedy pravdivé nejsou?

Ing. Tošovský: pokud je už stavební povolení, těžko dosáhnout úprav

- dozvěděl jsem se, že hlavní problém některých obyvatel bylo to, že bude problém při výstavbě okružní křižovatky a že bude nutné objíždění

- zpráva je dobrá v tom, že výstavba bude probíhat při plném provozu, nikdo nebude muset nikde objíždět

PhDr. Ing. Nedvědický: byl jsem osobně přítomen ještě s panem Hausenblasem při projednávání před předložením tohoto materiálu na stavební k získání stavebního povolení a k těm změnám, ke kterým tam došlo, a které zde vyvolaly tuto nutnost koupi těchto pozemků, tak došlo z důvodu toho, že jsme plédovali za vytvoření cyklostezky

- ke změnám, ke kterým došlo v rámci projektu, tak ty byly na přání města proto, abychom umožnili cyklistům kvalifikovaný průjezd

p. Blažej: problém s průjezdností v průběhu zde nikdo nezmiňoval na minulém ZM a problém byl čistě jen s projektem a sjezdem, který je tam plánován

p. Hausenblas, MBA: na minulém ZM jsem nebyl přítomen

- k projektu jsem se dostal v době, kdy jsem zjistil, že v projektu nejsou cyklo-opatření, komunikoval jsem to s cyklo-obcí a cyklo-koordinátorem, vyvstala potřeba tam cyklo-pruhy dostat, nebyly na to profily, proto jsme žádali ŘSD o změnu projektu na realizaci těchto úprav

- změna projektu se stala

- vidím, že zde není podpora

MUD. Madar: původní projekt – vy jste jim řekli, že chcete doplnit nějaké cykloopatření, zaplatili jsme za to jako město 150 tis. Kč, předělali projekt a my teď pro to nebudeme

- pokud to dnes neprojde, tak může ŘSD vystavit kruhový objezd bez cykloopatření, nebo nemůže?

Ing. Dařílek: co se týče výstavby okružní křižovatky, tak jednou z podmínek ŘSD k tomu, aby mohla být práce zrealizována, je, že pokud nebude majetkoprávně vypořádáno, tak nemůže stavbu zahájit

- uzavřená smlouva mezi městem a ŘSD o společném postupu při stavebním řízení v rámci výstavby, kdy jsme si jako město nadiktovali podmínky v průběhu přípravy, že chceme novou autobusovou zastávku a pěší průchod směrem do Krásného Března

- město se bude podílet na výstavbě (cca 4mil. Kč)

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 18, proti 0, zdržel se 16 Návrh nebyl přijat
- návrh nebyl přijat

3. Využití předkupního práva k odkoupení pozemků v k. ú. Všebořice

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: návrh na neschválení využití tohoto předkupního práva

- jedná se o 7 pozemků, majitel pozemků Tlaková plynárna chce převést pozemky na společnost TCCprojekty1 s.r.o., tato společnost má záměr areál odkoupit za účelem budoucího komplexního rozvoje dané lokality

JUDr. Žáková, PhD: potřebovala bych vědět cenu, za kterou byly pozemky nabídnuty, tato informace v materiálu chybí

Ing. Tošovský: tato informace v materiálu není, protože neexistuje

- znalecký posudek jsme nezadali, byl by zadán, pokud by se ZM rozhodlo, že má zájem o ty pozemky

- potom by byl zadán znalecký posudek, na základě kterého by byla cena pro pozemky určena

JUDr. Žáková, PhD: měla jsem vždy za to, že předkupní právo je o tom, že někdo s někým dohodne podmínky nějaké kupní smlouvy a ten, kdo má předkupní právo, má možnost za tu stejnou cenu, která je v kupní smlouvě dohodnuta to odkoupit

- tato informace je zásadní k rozhodnutí

Ing. Tošovský: poprosím pana Dařílka o vyjádření

Ing. Dařílka: jedná se o klasické předkupní právo v souladu s občanským zákoníkem

- jedná se o předkupní právo vyplývající ze stavebního zákona a na základě toho, pokud město projeví zájem, tak si nechá zpracovat samoznalecký posudek

p. Vodseďálek: tuto lokalitu znám, jedná se o louky, nevím, co by s tím město dělalo

p. Blažej: koukali jsme na mapu a zdá se nám, že pozemky mají blokační potenciál

- nevíte, proč se prodávají zrovna tyto pozemky?

- jedná se o pár vybraných pozemků, bez který se nedá stavět nic jiného

Ing. Dařílek: máme předkupní právo na ty části, které územní plán do budoucna určil jako veřejná prostranství

- z těch celkových pozemků jsou to jen části, které mají mít veřejný účel

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 8 Návrh byl přijat

339/26Z/22

Využití předkupního práva k odkoupení pozemků v k. ú. Všebořice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. využití předkupního práva dle ustanovení § 101 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k nabytí částí pozemků p. č. 876/3 o výměře

Statutární město Ústí nad Labem

252 m², p. č. 898/3 o výměře 2179 m², p. č. 898/25 o výměře 5941 m², p. č. 898/427 o výměře 370 m², p. č. 898/443 o výměře 1016 m², p. č. 898/446 o výměře 3245 m² a p. č. 898/447 o výměře 15954 m², vše v k. ú. Všebořice od společnosti Tlaková plynárna Ústí nad Labem a. s., Havířská 346/100, 400 10 Ústí nad Labem.

4. Záměr pronájmu Zimního stadionu Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: HS SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM spolek na základě společného jednání s vedením města, požádal o možnost pronájmu Zimního stadionu

- Zimní stadion v současné době spravují Městské služby
- hlavními důvody bylo toto řešení v úspoře nákladech na správu, provoz areálu, možnost získání dotací na rozvoj areálu spolku, narovnání smluvních vztahů a financování provozu areálu a sportovních klubů
- podmínky: zachování stávajících smluvních vztahů, 2x týdně konání veřejného bruslení, rezervace 2 termínů na pořádání větších akcí městem
- přítomen zástupce za HC SLOVAN – pan Evan i ředitel MS Ing. Vohryzka

p. Hausenblas, MBA: tato změna byla asi vyvolána trochu mnou

- vznikly dvě možnosti:
 - navýšení ZM dotace pro sport
 - po vzoru fotbalového stadionu bychom svěřili majetek hokejovému klubu – efektivnější spravování než správa města, mohli bychom mít nižší příspěvek pro klub
 - možnost sportovního klubu čerpat dotace na rozvoj majetku
 - mám dva návrhy na doplnění podmínek: klub si bude brát dotace
 - je to na dobu určitou 10 let, ale klub bude uzavírat nájemní smlouvy a bylo by dobré, aby tyto nájemní smlouvy byly zkráceny na dobu 2 let (kvůli politické změně města)
- JUDr. Žáková, PhD: prosím o vyjádření pana Evana k možnostem o dotace – jaké možnosti má klub?

- žádost o názor pana Vohryzky na věc
- jaké by byly možnosti ukončení smluvního vztahu a jaké se plánují podmínky pro výpověď?

p. Evan: smluvní vztah je se spolkem, protože s.r.o. jako seniorský hokej nemůže žádat o dotace

- vždy je spoluúčast města cca 10 – 15 %

Ing. Dařílek: co se týče příspěvků, tak ty jsou přílohou materiálu – zobrazení nákladů tak, jak je MS předložily za uplynulé období

- při přípravě příspěvků jsme navýšili výši příspěvku na elektrickou energii v souladu s cenovými podmínkami pro stávající rok a ponížili jsme o 25 % s tím, že nový provozovatel by si měl zbylou částku sehnat od případných podnájemců a zbylé energie zůstaly už ve výši tak, jak je predikují v materiálu MS

JUDr. Žáková, PhD: co to bude znamenat pro MS, budou muset propustit nějaké zaměstnance nebo je převezme spolek?

Ing. Dařílek: s potenciálním novým žadatelem a MS probíhají jednání o možném využití zaměstnanců

- stávající pronájmy pro sportovní kluby, tak jak jsou dnes nastaveny, tak neodpovídají tržním hodnotám

Statutární město Ústí nad Labem

p. Blažej: viděl materiál PO? Je možné uzavřít nájemní smlouvu, ve které pronajímatel platí nájemci nebo za nájemce 10 mil. Kč ročně?

- obecně platí, že nájemce platí pronajímateli
- je to takto v pořádku, co tomu říká judikatura?

Mgr. Nováková: PO materiál neviděl, takže nejsem schopna přesně odpovědět na vaše dotazy

- pouze pokud vím, tak to takto funguje i u fotbalového stadionu, ale bližší podrobnosti bohužel nevím

MUDr. Madar: dotace budou a to jak provozní, tak investiční, akorát se asi nedá zavázat na tři roky, jak navrhoval pan Hausenblas

- upozorňuji, že schvalujeme teprve záměr pronájmu, zbylé věci se řeší následně při sestavování smlouvy

Ing. Tošovský: těžko teď mohou hokejisté říct, kolik peněz jsou schopni získat

- informace o zaměstnancích podá pan Vohryzka
- vím, že tam někteří zaměstnanci MS budou přecházet do HC SLOVAN
- bod f) smluvní vztahy budou uzavírány vždy po předchozím souhlasu pronajímatele

Mgr. Ševcovic: jde o záměr a přihlásit se může kdokoli

- jednání o principu jak podpořit celý ten areál a v podstatě model fotbalu se zde nabízí, fotbalisté městský stadion provozují celkem schopně, nebál bych se, že by to hokejisté nezvládli
- město se nezříká do budoucna spoluúčasti
- záměr otevírá prostor, aby zimní stadion fungoval i v dalších letech
- přimlouvám se za to, aby byl tento bod dnes schválen

p. Blažej: v materiálu je uvedeno, že se schvaluje záměr pronájmu klubu HC SLOVAN Ústí nad Labem, není to záměr pronájmu komukoli, ale schvalujeme to konkrétnímu subjektu

- pokud se může přihlásit jiný klub, tak vypusťte mě z usnesení subjekt HS SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM

- jak je možné, že materiál, který má zavázat město na částku v řádech stovek milionů, vůbec neviděl PO?

Ing. Tošovský: záměr byl domluven a předložen

- jedná se o model, který funguje u městského fotbalového stadionu jako záměr, takže nevím, proč by měl být problém, aby to nefungovalo u podobného klubu

Ing. Dařílek: město v rámci záměru nedává žádné nové peníze, protože z rozpočtu každý rok do provozu Zimního stadionu dáváme

- vycházíme z metodiky pro tyto záležitosti tak, jak jsou vydané - citace pasáže v zákoně o obcích

Ing. Vohryzka: náklady, které jsou spojeny s provozem Zimního stadionu, jsme dali jasně na papír, uvedli jsme přehled zaměstnanců, přehled smluv

- předpokládáme přechod všech zaměstnanců, kteří se věnují Zimnímu stadionu, nepředkládáme přechod pana vedoucího a paní hospodářky, kteří budou fungovat dál v Městských službách
- pracovali jsme s novými cenami energií

p. Hausenblas, MBA: přesvědčivý argument, proč do toho má město jít, je, že se získají dotace, na které si samo město nesáhne

- třetina energetických nákladů areálu je z důvodu špatné technologie na led
- kdybychom získali investiční dotaci na změnu ledové plochy na menší formát, na výměnu chladicí technologie, tak jsme někde jinde
- otázka, proč je to pro tento konkrétní subjekt? myslím, že chceme, aby to tento konkrétní subjekt dělal

- nejedná se o zakázku na opravu chodníku

JUDr. Žáková, PhD: kolik zaměstnanců mají MS momentálně, které se starají o Zimní stadion a co se s nimi stane, pokud dojde k pronájmu?

Statutární město Ústí nad Labem

- pokud bude záměr zveřejněn a přihlásí se více žadatelů, tak bude rozhodovat nějaká obálková metoda, kdo dá více v ročním nájemném nebo, jak to budeme vybírat a jak zabráníme tomu, aby to nedostal subjekt, který nechceme?

- částka na provoz 5,9 mil. Kč je na 10 let každý rok nebo se to bude zvyšovat?

- budeme schvalovat jako ZM finální smlouvu, nebo jen záměr?

Ing. Vohryzka: počkáme, jakým způsobem dopadne VŘ, Zimní stadion máme ve zřizovací listině, staráme se o něj a starat se o něj budeme, musíme zabezpečit hladkou sezónu, musíme připravit odstávku, údržbu technologie, roleb

- od chvíle, kdy budeme vyjmuti ze zřizovací listiny, tak zaměstnance, kteří jsou na středisku Zimní stadion, nabídneme hokejovému klubu, pokud bude hokejový klub nadále chtít provozovat Zimní stadion, tak v jeho zájmu bude si převzít ty lidi, kteří se starají o technologie, úklid, vrátníci, rolby do svého stavu, těmto lidem předpokládám, nabídneme možnost uplatnění u nového zaměstnavatele, pokud nebudou chtít přejít, tak my budeme postupovat podle zákoníku práce

- jedná se asi o 18 lidí, všem budeme chtít, aby přešli, vyjma vedoucího a hospodářky

p. Evan: o dotaci může zažádat pouze subjekt, který provozuje činnost v objektu určeném minimálně dva roky

- chceme být partneři města, chceme to provozovat dobře

Ing. Vohryzka: doplnění informace, jednalo by se o 14 lidí, kteří by přecházeli

JUDr. Žáková, PhD: bude se zvyšovat částka 5,9 mil. Kč ročně, které má město poskytovat?

- bude ZM schvalovat finální smlouvu?

Ing. Dařílek: příspěvek – ani ve fotbale nemáme podmínku, že se zvyšuje příspěvek, to znamená, že je fixován stejně, kromě nájmu, ten se zvyšuje podle inflace, ale příspěvek do provozu není, je to věcí samostatných jednání

JUDr. Žáková, PhD: bude probíhat VŘ obálkovou metodou, když se přihlásí více zájemců?

Ing. Dařílek: pokud by přišlo více nabídek, tak vy jako zastupitelé rozhodnete, která je pro vás ta nejvýhodnější

- jedinou podmínkou je schválit znovu záměr – metodika a zákon o obcích

- nyní pokud schválíte záměr, bude vyvěšen na úřední desku a následně bude ZM předložen ke schválení výběr a uzavření nájemní smlouvy

MUDr. Madar: pokud někdo požádá, tak se vyvěsí záměr na veřejnou desku, kde se může přihlásit kdokoli a pak na ZM rozhodneme o tom, kdo za těchto podmínek do pronájmu půjde

JUDr. Žáková, PhD: hlásím podjatost

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

340/26Z/22

Záměr pronájmu Zimního stadionu Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

v souladu s § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích:

1. záměr pronájmu areálu Zimního stadionu Ústí nad Labem, který se nachází na pozemcích p.č. 418/2, 418/6, 418/8, 420/3, 420/4, 420/5, 420/6, 420/7, 420/8 a 420/9, vše v

Statutární město Ústí nad Labem

k.ú. Klíše, včetně objektů a jejich součástí, na pozemcích se nacházejících a movitého majetku, sloužícího k provozu areálu, subjektu HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM spolek, IČ: 44227116, za podmínek:

- a) provozování sportovní činnosti, ke které je areál určen, včetně pořádání sportovních a kulturních akcí za účasti veřejnosti
- b) nájemné ve výši min. 900 000,-Kč bez DPH/rok
- c) nájemce odpovídá za zajištění správy, provozu, ochrany a údržby včetně revizí a servisu předmětu nájmu
- d) pronájem na dobu určitou 10 let
- e) zachování stávajících smluvních vztahů, uzavřených současným provozovatelem
- f) smluvní vztahy budou uzavírány vždy po předchozím souhlasu pronajímatele
- g) uhrazení kauce ve výši 1 měsíčního nájmu z minimální výše nájemného před projednáním pronájmu příslušným orgánem města, tj. 75 000,-Kč
- h) pronajímatel bude hradit uznatelné skutečné náklady na energie spotřebované v rámci provozu areálu, do maximální výše spotřeby elektrické energie 2 446 000,- Kč, vodného 610 000,-Kč a tepla 1 780 000,-Kč, včetně DPH ročně
- ch) pronajímatel bude hradit skutečné náklady na jednotlivé opravy a údržbu předmětu nájmu nad 10 000,-Kč bez DPH do maximální výše 1 200 000,-Kč včetně DPH ročně
- i) pronajímatel bude hradit částku na infrastrukturu (provoz areálu) ve výši 5 900 000,-Kč ročně
- j) nájemce zajistí minimálně 2x týdně v rozsahu nejméně 2 hodin konání veřejného bruslení. V době jarních prázdnin v okrese Ústí nad Labem poté min. 3x týdně v rozsahu 2 hodin
- k) nájemce pronajímateli rezervuje dva termíny ročně pro výpůjčku areálu za účelem konání akcí městem, určené po vzájemné dohodě vždy min. 6 měsíců před konáním samotné akce

5. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za II. pololetí roku 2021

Předkládá: Pavel Vodsed'álek

Diskuse proběhla.

p. Vodsed'álek: zprávu máte k dispozici písemně, prošla i zasedáním finančního výboru, který ji schválil včetně plánu práce na 1. pololetí - přehled kontrol a projednávaných věcí

- 9. 2. se budeme vracet k rozpočtu města – znovu-projednání finančního výboru před ZM

PhDr. Ing. Nedvědický: děkuji finančnímu výboru za jejich celoroční práci

p. Vodsed'álek: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

341/26Z/22

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za II. pololetí roku 2021

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

Statutární město Ústí nad Labem

1. zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za II. pololetí roku 2021

6. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 571/63 v k. ú. Božtěšice

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: jedná se o návrh na pořízení změny ÚP, která je dle zákona předkládána ZM
- každá změna je doporučena na zamítnutí vzhledem k tomu, že se blížíme ke stádiu na schválení zadání nového ÚP a všechny návrhy na změnu jsou buď v nezastavěném území, nebo se dotýkají koncepčního charakteru, nebo se tam nachází chráněný prvek, proto předkládám návrh na nedoporučení změny

- návrh platí pro všechny tři návrhy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

Hlasování o společném hlasování bodů č. 6, 7, 8: 32, 0, 2

Hlasování o společném hlasování usnesení u bodů č. 6, 7, 8: 32, 0, 2

342/26Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 571/63 v k. ú. Božtěšice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh Moniky Miňkové a Pavla Miňka na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 571/63 v k. ú. Božtěšice.

7. Návrh na pořízení změn Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 4813/1 v k. ú. Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

343/26Z/22

Návrh na pořízení změn Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 4813/1 v k.

ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh Miroslava Staňka na pořízení změn Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 4813/1 v k. ú. Ústí nad Labem.

8. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 392 v k. ú. Svádov

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

344/26Z/22

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 392 v k. ú. Svádov

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

návrh společnosti ZENERGO Moravia s.r.o. na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 392 v k. ú. Svádov.

9. Územní plán Ústí nad Labem – informace o průběhu pořizování

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: uplynula lhůta jednoho roku od rozhodnutí ZM buď o pořízení nového ÚP, nebo k jednotlivým změnám stávajícího územního plánu, je povinností pořizovatele předložit zprávu o dalším postupu, jedná se o tzv. zprávu oproti průtahům

- seznámení s jednotlivým stavem

- toto opatření se týká třech věcí: pořízení nového ÚP, změna č. 1, změna č. 2 ÚP – změna parkování pro technické stavby

- dochází ještě ke změně č. 3 – 4 klíčové soubory, které vyhovují třem základním parametrům

- v tuto chvíli je na veřejné desce zveřejněn veřejný záměr, ke kterému mohou občané podávat připomínky a následně, bude předloženo opět ZM

JUDr. Žáková, PhD: připomínky KÚ ke změně č. 2 se týkaly čeho?

Ing. Fialová: navrhovali jsme upravit jen textovou část na nezbytnou dopravní infrastrukturu přesunout z podmíněně-přípustných podmínek na přípustné, rozšířit malinko definici, aby mohlo dojít k drobným úpravám např. pro parkování nebo výstavbu kontejnerového stání a ta připomínka byla ta, že to musíme promítnout i do grafické části a nějakým způsobem konkretizovat, takže v současné chvíli probíhá do-úprava podle připomínek od KÚ, abychom nenarušili koncepci a bylo vše v souladu

Statutární město Ústí nad Labem

- jednalo se o malou změnu
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

345/26Z/22

Územní plán Ústí nad Labem – informace o průběhu pořizování

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informace o průběhu pořizování nového Územního plánu Ústí nad Labem a změn stávajícího Územního plánu Ústí nad Labem č. 1, 2 a 3.

B) schvaluje

1. návrh rozhodnutí

a) o dalším postupu pořizování Územního plánu Ústí nad Labem

- V souladu s § 47 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání na základě výsledků projednání a předloží jej ke schválení zastupitelstvu města.

b) o dalším postupu pořizování Změny č. 1 Územního plánu Ústí nad Labem

- V souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel veřejně projedná návrh změny č. 1.

c) o dalším postupu pořizování Změny č. 2 Územního plánu Ústí nad Labem

- V souladu s § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel předloží dopracovaný návrh změny č. 2 krajskému úřadu a v případě kladného stanoviska bude dopracovaný návrh změny č. 2 opakovaně veřejně projednán.

C) požaduje

- a) nadále průběžně informovat Zastupitelstvo města o postupu pořizování nového Územního plánu Ústí nad Labem a změn stávajícího Územního plánu Ústí nad Labem

10. Dodatek č. 1 zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

pí. Nováková: jednotlivé politické strany a hnutí zastoupené v ZM byly osloveny s tím, aby zaslaly svůj požadavek a návrh jednotlivým zástupcům do DR Zoologické zahrady

- podle zřizovací listiny má mít DR Zoologické zahrady 5 členů, jednotlivé kluby zaslaly nominaci 7 zástupců

- předkládám tento materiál na rozšíření počtu členů DR Zoologické zahrady Ústí nad Labem z počtu 5 členů na 7 členů

JUDr. Žáková, PhD: děkuji za rozšíření počtu členů DR

- která strana neposlala nominanta?

pí. Nováková: nominanta nezaslala SPD

p. Křivan: kvituji to, že budou v DR zastoupeny všechny subjekty ZM

- jak to bude v budoucnu, pokud po volbách přibudou nějaké subjekty, jestli budeme počet zástupců v DR Zoologické zahrady Ústí nad Labem také navyšovat?

PhDr. Ing. Nedvědický: za vedení města jsme s touto možností neuvažovali

p. Vodseďálek: nikdo nemůže vědět, kolik zde bude politických subjektů

- budeme to řešit, až to nastane

PhDr. Ing. Nedvědický: teď musíme změnit zakládací listinu, kde byl konkrétní počet nominantů

pí. Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

346/26Z/22

Dodatek č. 1 zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 14. 2. 2022

1. změnu zřizovací listiny Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, kterým se mění čl. IX. odst. 9. 1. písm. c) zřizovací listiny tak, že dozorčí rada má 7 členů

11. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

p. Jiří Čapek: děkuji za plodnou debatu, která dnes vznikla k tématu VRT

- jsem rád, že byli zajištěni odborníci s opačným názorem než pozvaní zástupci ze SŽ

- děkuji za vytvoření následné odborné skupiny, která bude zpracovávat požadavky na SŽ, včetně posudku podzemní varianty

- nenechte se v budoucnu zatlačit do nějakého zvažování finanční výhodnosti nadzemní nebo podzemní varianty, protože byť bude ta podzemní dražší, tak určitě bude mít větší přínos z hlediska emisí hluku a případného využití pozemku, který vznikne uvolněním kolejí, zvláště pokud by se podařilo seřadiště kolejí odsunout mimo centrum, byl by to přínos i pro případné další investice

Statutární město Ústí nad Labem

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občan se vyjádřil viz diskuze výše

12. Různé

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: na 28. 2. jsem chtěl svolat mimořádné ZM s jedním bodem Rozpočet města Ústí nad Labem

- bohužel v tento termín má mnoho našich kolegů zastupitelů kraje krajské zastupitelstvo
- obvody potřebují nutně peníze, které na svých rozpočtech také pracují a potřebují mít jistotu
- navrhuji tedy termín 27. 2. v neděli, 28. 2. od 18hodin, nebo nejpozději 1. 3.

Ing. Nechybová: 7. 3. je řádné ZM, chápu, že obvody tíží rozpočtové provizorium

- v rámci veřejného zájmu jsme připraveni přijít, kdy bude potřeba, ale 28. 2. nedovedeme říct, kdy krajské zastupitelstvo skončí

p. Vodsed'álek: z našeho pohledu nám nevádí termín 1. 3.

Ing. Dufek: co se týče Severní Terasy, tak my máme zastupitelstvo potom 16. 3., takže my stihneme probrat rozpočet bez problémů

- nemáme problém probrat tento bod na řádném ZM 7. 3.

p. Karika: my máme zastupitelstvo 2. 3.

- 1. 3. nebo 7. 3. to už nehraje tak velkou roli

Ing. Nechybová: rozpočet je nejdůležitější bod celého ZM, odráží to, co chceme v průběhu roku dělat a občané by si jistě zasloužili mít ten prostor

PhDr. Ing. Nedvědický: proto jsem navrhoval tři termíny, samozřejmě dám na názor zástupců jednotlivých obvodů

- 7. 3. zahájení rozpočtem a uvidíme, kolik nám to zabere času

JUDr. Žáková, PhD: rozvíjí město nějakým způsobem možnost online účasti zastupitelů tak, jak to funguje na úrovni kraje?

PhDr. Ing. Nedvědický: Metropolnet nám připravuje materiál tak, aby to bylo hybridní a průkazné

- je potřeba digitální zařízení
- cena změny pro tuto místnost byla před 2 lety přibližně 3 mil. Kč
- umožnění distanční účasti na ZM
- výměna přenosových zařízení, hlasovací zařízení

p. Karpíšek: nejsem odborník, pouze jsem poučený správou tohoto zařízení

- současný návrh je takový, vychází na 4 mil. Kč, ceny všech zařízení a čipů jdou nahoru
- zařízení v současné chvíli nejsou vůbec k dispozici

JUDr. Žáková, PhD.: mohl by nám Metropolnet zpracovat materiál s informacemi?

PhDr. Ing. Nedvědický: požádám vedoucího Metropolnetu, aby zpracovali materiál

Statutární město Ústí nad Labem

- zpracování stručné situace

p. Karpíšek: materiál k dispozici je, stále ho obnovujeme

PhDr. Hladík, CSc.: pravidelný monitoring o emisních povolenkách – informace o zdražení tepla

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Tomáš Kirbs

Michal Kolář

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města