

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

přídavné číslo	datum podání	č.j.	Jméno a příjmení	k. ú.	p. p. č./plocha	obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky	Odůvodnění
1.	12.2.2010	MM/OUP/NUP/89/2010	JUDr. Jaromír Rom	Dobětice	280, 281, 282/1, 282/2, 282/3, 283, 284, 285, 286, 287	K uvedeným pozemkům přiléhají parcely č. 290/1, 291/1 a další, které byly v Návrhu konceptu územního plánu města ÚnL zařazeny do kategorie BI. Navrhuji toto území rozšířit o přiléhající pás parcel viz výše.	Připomínce se vyhovuje.	Žadatel podal k předmětným pozemkům námitku s věcně stejným obsahem pod číslem MM/OUP/NUP/87/2010. Způsob využití p. p. č. 280, 281, 282/1, 282/2, 282/3, 283, 284, 285, 286, 287 v k. ú. Dobětice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI1" a je součástí návrhové přestavbové plochy P12-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha P12-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Plocha P12-101 se nachází v zastavěném území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "BI plochy v rodinných domech městské a příměstské". Plocha P12-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
2.	17.2.2010	MM/OUP/NUP/98/2010	Stanislav Bauer, Marie Renglová, Vojtěch Bauer	Ústí nad Labem	747/2, 750, 771/4, 771/1, 768, 772/1, 772/2	P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/1 v k. ú. Ústí nad Labem; Zábor půdního fondu P11-7; přístup k pozemkům p. č. 768, 772/1, 772/2. Požadujeme zpracování přístupové cesty k nemovitostem a rodinnému domu na p. p. č. 766, 767, 772/1, 772/1 rozšířením pěší cesty na pozemku č. 750, a 771/4 na šíři 3 nebo přístup v šíři 3m přes pozemky města 771/2 a soukromou část pozemku č. 771/6. Případně jiné schůdné řešení. Domky byly postaveny před válkou, kdy okolní pozemky byly volné a využívaly se k přístupu. Město pozemek č. 771/1 loňského roku přes naše protesty a žádost o zřízení věcného břemene prodalo. Dále upozorňujeme na možnost přerušování vodovodní přípojky, viz. příloha	Připomínce se vyhovuje částečně.	Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, např. řešení dopravní a technické infrastruktury, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.
3.	17.2.2010	MM/OUP/NUP/101/2010	Martin Šlambor	Skorotice	896/30, 896/27, 896/28	Dle mého názoru není nutné veřejné prostranství v místě, které je ideální na výstavbu rodinných domů. Zvláště z toho důvodu, že v ÚL je akutní nedostatek kvalitních pozemků na RD. V budoucnosti mám zájem postavit RD v této lokalitě.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití části p. p. č. 896/30 a 896/27 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z6-3. S ohledem na charakter území je plocha Z6-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Plocha Z6-3 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Způsob využití zbylé části p. p. č. 896/27 a 896/30 a celá p. p. č. 896/28 v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "ZO" z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

4.	19.2.2010	MM/OUP/NUP/107/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	198/34, 198/44	<p>Žádám o zahrnutí pozemku 198/34 v celé své rozloze do nového územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který je v novém konceptu částečně zahrnut a to z dvou stran. Bližší ze strany ke komunikaci a vzdálenější směrem od obce k dalším sousedícím parcelám. Střední část zahrnuta není. Je nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. Tyto je možno rozvézt na pozemek ze strany od komunikace.</p> <p>O zařazení pozemku do nového územního plánu jsem písemně požádal, což je patrné i ze seznamu žadatelů a i na grafickém znázornění zveřejněném na stránkách Magistrátu města.</p> <p>Připomínkuji tímto i rozdělení pozemku p. p. č. 198/44 na část zahrnutou a část nezahrnutou do konceptu ÚP. Jde o stejný případ jako u parcely 198/34.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Žadatel podal k p. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic námitku s věcně stejným obsahem pod čj. MM/OUP/NUP/105/2010 (pořadové číslo námítky 27).</p> <p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/44 v k. ú. Strážky u Habrovic (pozemek byl v procesu pořizování rozdělen) byl změněn z plochy "BV" na plochu "BI" a je součástí návrhové zastavitelné plochy Z2-107.</p> <p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/44 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZO" na plochu "SM-V" a je součástí návrhové zastavitelné plochy Z2-1.</p> <p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/44 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZO" a "Z-O" na plochu "SM-NL" a je součástí návrhové nezastavitelné plochy Z2-105.</p> <p>Část plochy p. p. č. 198/44 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "DI-S" se nemění.</p> <p>S ohledem na charakter území jsou plochy Z2-107, Z2-1 a Z2-105 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p> <p>Plochy Z2-107, Z2-1 a Z2-105 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
5.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/110/2010	Milan Tančín	Mojžíř	338/1	<p>Jako tzv. oprávněné osoby podle restitučních předpisů máme nárok mimo jiné na vydání půdy. Nárok na vydání právě uvedené parcely jsme uplatnili v roce 1998 u Poz. fondu ČR, který díky – i dle soudů nesprávného postupu – nároku nevyhověl a vydání parcely zmařil. V současné době je vedeno Okresním soudem v Ústí nad Labem řízení o splnění povinnosti. Od roku 1998 jsme současně nájemci uvedené parcely, což byla jedna z podmínek úspěšného uplatnění nároku na její vydání. Podle nás je i nadále parcela využitelná k bydlení a sami na ní v budoucnu – jakmile to bude právně možné – výstavbu rodinného domu plánujeme. Změna účelového určení parcely v důsledku zamýšlené změny ÚP by představovala další problém – dle nás další nespravedlnost, kterou bychom byli poškozeni. Žádáme o to, aby i nadále v územním plánu byla parcela vedena jako stavební s možností výstavby domu k bydlení.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití ploch BI, PV a ZO na p. p. č. 338/1 v k. ú. Mojžíř se nemění. Doplnující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily využití území dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
6.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/111/2010	Ing. Jaroslava Kulhavá	Ústí nad Labem	747/2, 750, 771/4, 771/6, 774/1, 775, 768/1, 772/1, 772/2, 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 770/1, 769/1, 768/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1, a další 2 zahrádky/pozemky na parcele č. 457 – celkem 15 přípojek.	<p>P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775 v k. ú. Ústí nad Labem (zábor půdního fondu). Přístup k pozemkům p. č. 768/1, 772/1, 772/2 a vodovodní přípojky zahrádkářů na pozemcích č. 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 770/1, 769/1, 768/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1, a další 2 zahrádky/pozemky na parcele č. 457 – celkem 15 přípojek.</p> <p>Záborem výše uvedených zahrádkářských parcel bude narušen a pravděpodobně stavební činností i by mohl být zničen vybudovaný vodovodní řad – rozvod pitné vody, tj. hlavní vodovodní řad pro zahrádkáře, na který jsou napojeny parcely a nemovitosti na těchto pozemcích č. 771/2, 770/1, 771/3, 774/1, 769/1, 768/1, 756/1, 757/2, 755/1, 754/1 a ještě další 2 pozemky na pozemku č. 457. Celkem 15 zahrádkářů (viz příloha č. 1).</p> <p>Požadujeme proto zpracování z tj. vodovodního řadu – rozvodu pitné vody do územního plánu města Ústí nad Labem. Při vydávání stavebního povolení stanovit podmínku zachování stávajícího vodovodního řadu.</p> <p>Rovněž může dojít i ke zničení přístupových cest tj. přístupu k pozemkům. Vzhledem k navrhovaným změnám požadujeme zpracování nové přístupové cesty k pozemkům a nemovitostem a rodinným domkům na p. č. 766/1, 767/1, 768/1, 772/1, 773/2 a to: rozšířením pěší cesty na pozemku č. 750 a 771/4 na šíři 3m, nebo přístup v šíři 3m přes pozemky města 771/2 a soukromou část pozemku č. 771/6 (viz příloha č. 2 -modré značení).</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která v sobě zapracuje řešení dopravní a technické infrastruktury i u okolních pozemků</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

7.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/112/2010	Ing. Jaroslava Kulhavá	Ústí nad Labem	747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775/	<p>Upozorňuji na plánování nových staveb – rodinných domků v oblasti středu Ústí nad Labem – Zábor č. P11-7 Pod Holoměří u psího útulku. Půda je nestálá, pohybuje se. Sousedí – rodinný domek postavený v r. 1938 na p. p. č. 767 má velké trhliny, které museli již několikrát opravovat a roh domku se bortil. Opravy jsou viditelné pouhým pohledem shora.</p> <p>Stejně tak zděná chata postavená a kolaudovaná cca v r. 2004 na p. p. č. 775 má již značné trhliny.</p> <p>Starousedlíci-zahrádkáři potvrzují, že pozemky vznikly navážkou z bývalého kutiště. Doporučuji zvážit stav pozemků z hlediska stability půdního podloží a vhodnosti pro stavbu rodinných domků.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	Lokalita není vedena v limitech využití území jako geologicky nestabilní území.
8.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/113/2010	Ing. Jaroslava Kulhavá a zahrádkáři (viz příloha č. 1)	Ústí nad Labem	747/2, 750, 771/4, 771/6, 774/1, 775, 768/1, 772/1, 772/2, 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 770/1, 769/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1, 457	<p>P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775/ v k. ú. Ústí nad Labem. Vodovodní přípojky zahrádkářů na p. p. č. 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 757/1, 770/1, 769/1, 768/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1 a další 2 zahrádky/pozemky na p. p. č. 457 – celkem 15 přípojek.</p> <p>Záborem výše uvedených zahrádkářských parcel bude narušen a pravděpodobně stavební činností i by mohl být zničen vybudovaný vodovodní řad – rozvod pitné vody, tj. hlavní vodovodní řad pro zahrádkáře, na který jsou napojeny parcely nemovitosti na těchto pozemcích p. č. 771/2, 770/1, 771/3, 774/1, 769/1, 768/1, 756/1, 757/2, 755/1, 754/1 a ještě další 2 pozemky na p. č. 457. Celkem 15 zahrádkářů (viz příloha č. 1).</p> <p>Nutné doklady, chybějící podpisy v případě potřeby doložíme. Vodovodní řad je červeně vyznačen na příloze č. 2. Zbudování povolil Městský národní výbor cca 40-45 lety, přípojku jsme vybuďovali a zaplatili. Je vedena z vodojemu na vrchu Holoměře, vodoměr je evidován u Severočeských vodovodů a kanalizací a není ve starých mapách na SČVaK zakreslen. Požadujeme proto zpracování vyznačeného vodovodního řadu – rozvodu pitné vody do územního plánu města Ústí nad Labem.</p> <p>Při vydávání stavebního povolení v této oblasti zpracovat do povolení podmínku pro stavbu zachování vodovodní přípojky pro zahrádkáře.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, např. řešení dopravní a technické infrastruktury, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p> <p>Konkrétní výstavba s ohledem na průběh technické infrastruktury není v územním plánu řešitelná.</p>
9.	24.2.2010	MM/OUP/NUP/120/2010	Hana Kotišová	Střekov	1242/10	<p>Dopisem MO Střekov zn. 74864/2009 ze dne 6.11.2009 jsme byly informovány o přijetí petice pod č. 2/2009 s ev. č. 74725/2009 proti výstavbě šikmých parkovacích míst v ulici Tolstého s tím, že petice byla předána na odbor kanceláře tajemníka, vedoucímu úseku financování rozvoje a investic Ing. Teplanovi k vyřízení.</p> <p>Dne 6. 11. 2009 jsme předali petici dle č. 18/1990 Sb., o právu petičním, celkem 38 podpisů (v příloze a dále dopisy z MO Střekov ze dne 6. 11. 2009 a 19. 11. 2009).</p> <p>Dopisem ze dne 19.11.2009 zn. Č.e. 76001/2009, sdělil k této petici vyjádřeně. Informuje, že druhým záměrem je vybudování parkoviště na parcele 1242/10 v k. ú. Střekov. Dále v návrhu rozpočtu na rok 2010 zatím není počítáno s finančními prostředky na samotnou realizaci výstavby tohoto parkoviště ale pouze s přípravou investic. Protože je vaším zájmem co nejlépe plnit požadavky občanů našeho obvodu atd. – viz dopis v příloze. Do dnešního dne, tj. 24.2.2010 jsme neobdrželi žádný výsledek z jednání Rady MO Střekov.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy, jejíž součástí je p. p. č. 1242/10 v k. ú. Střekov bude navrženo jako veřejná zeleň, která bude umožňovat vybudování zpevněných ploch s ohledem na deficit parkovacích míst.</p> <p>Požadavek na veřejnou zeleň byl zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

Dne 12.2.2010 vystoupil pan Žáček v televizním pořadu Lyra s tím, že se bude na této parcele 1242/10 stavět monitorované, placené parkoviště pro 40 aut. Je to opravdu úsměvné, když majitelé svých miláčků – chudáci – mají jen na drahá auta, ale na garáže ani náhodou. To si opravdu myslíte, že jsme tak naivní a nebudeme na tento výrok reagovat? Toto rozhodnutí udělal pan Žáček v pátek a další týden odjel na jarní prázdniny. Alespoň se tato věc dala do pohybu.

Placené parkoviště bude prázdné jak je tomu na parkovišti před hospodou pana Žáčka, Lípou. Zeje prázdnou, celý den cca 5 aut. Takže vykáčíte 13 vzrostlých 40letých stromů, které nám právě dělají oddělení od ostatních paneláků, to pěkně žití. Nemáme snad na toto právo? A majitelé aut stále budou pokračovat v devastaci jiné zeleně. Myslíte si, že budou platit parkoviště, vaše?

Podívejte se do ulice Tolstého, kde s auty udělají jámu a pokračují dále. Jde nám o zhoršení životního prostředí pod okny našeho paneláku. Koho se to netýká (ten prach) ten vám schválí i 3. světovou válku.

Monitorujte 195 garží nad naším panelákem. Bude nám lépe. Rozhoduje se o nás, bez nás.

Přesně tak, jako s místem pro volný pohyb psů. Na dolním Střekově musí chodit majitelé s uvazovanými psy. Odnese to horní Střekov mezi paneláky, kde se pohybuje mnoho dětí. Je tam louka plná exkrementů, a výkalů, také louka se nazývá srací. Proč by prý sbírali exkrementy, když za své miláčky platí. My bychom také mohli vyhazovat odpadky z okna. Co na tom, že platíme? Také o tom rozhodl pan Žáček a jeho radní. Hlavně, že jste splnili úkol. Dne 23.2.2010 v úterý byl v televizních novinách na Nově ukázán jasný obrázek jak všechno vypadá, když se odstraní sněh. Přesně samé exkrementy a odpadky. Je to strašné, nic s tím nikdo neudělá. Vyhlášky mohou být pozlacené, když není represe, tak si všichni dovolí co chtějí. Drzost má zelenou a slušní lidé na to doplácí, nic nezmůžou.

Dne 12.2.2010 jsem chtěla telefonicky dohodnout schůzku se sekretářkou pí Buřičovou. Sdělila, že má pan Žáček dovolenou, zavolá prý v pondělí, dne 22.2.2010. Nezavolala. Dne 15.2.2010 jsem telefonicky mluvila s panem Nepivodou z územního plánu, následně ještě tento den jsem se osobně setkala s tímto pánem na Magistrátu. Prohlížela jsem si v počítači území na Střekově, dále v žádném ze dvou usnesení, tuším z listopadu a ledna nebyla o této parcele ani zmínka, že by toto místo bylo určené pro parkoviště. Od pana Nepivody jsem obdržela brožurku „veřejné projednání...“. Zde je řečeno, že tyto informace jsou vystaveny k veřejnému nahlédnutí...

Není mi jasné proč do 17.3.2010, když 2.3.2010 v 15 hod v Domě kultury bude veřejné projednání konceptu ÚP. Proto vám předkládám tyto připomínky, námítky. Děkuji za zpracování do konceptu ÚP, tj. nekácet 13 stromů pro účely monitorovaného placeného parkoviště. Nikdo podotýkám nikdo, tam za peníze auto parkovat nebude. Bude doničeno bydlení v ulici Tolstého, Novoveská atd.

Dne 26.1.2010 jsem doporučeně zaslala dopis ČIŽP, do rukou pí ředitelky. Do 23.2.2010 jsem neobdržela žádnou odpověď. V MFD dne 13.2.2010 byl uveden článek „Tvrký trest za poničené stromy“. Zde bylo uvedeno, že ČIŽP jako kontrolní nikoli povolovaný orgán může zabránit kácení jen v případě, kdy se o něm dozví předem. O necitlivě vykáčených porostech se inspektoři dozvědí většinou až v momentě, kdy jsou stromy zlikvidované. Na řadu problému je nicméně upozorní všímaví občané.

Myslím, že jsem na tento problém upozornila v dostatečném předstihu a tak bude zabráněno pokácení 13 vzrostlých stromů v Tolstého ulici před naším panelákem. Doufám, že ČIŽP provedla šetření a na svůj dopis obdržím kladnou odpověď. Děkuji za zprávu.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

10.	4.3.2010	MM/OUP/NUP/138/2010	Věra Růžičková	Ústí nad Labem		<p>Konstatuji s politováním, že se vůbec nepočítá se seniory. Ať je to uvažovaný centrální park nad Bertíným údolím nebo nyní rekonstruovaný park proti poliklinice, všude se zároveň počítá se sportovištěm! Ovšem nějaká klidová zóna určená pouze k pěší turistice či k procházkám v klidu a relativním tichu v blízkosti města tu chybí. Ne každý senior je v domově důchodců či naopak vlastní auto nebo chalupu. Vždyť i ti psi mají místa k volnému pobíhání a znečišťování krajiny. Doufám, že se nad tím někdo zamyslí. Zdvořile děkuji a s úctou zdravím.</p>		Územní plán vymezuje plochy pro umístění parků, samotná realizace parků a jeho podoba není v územním plánu řešitelná.
11.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/140/2010	JUDr. Pavel Mareček	Božtěšice	114/1, 114/2, 151, 571/8	<p>Zásadní připomínka je k samotnému návrhu na změnu určení pozemku 114/1 a 114/2 na zastavitelné území. Jedná se historicky o zahrady, které se svým charakterem nehodí k intenzivní zástavbě obytnými domy, protože tak toto území naprosto ztratí charakter klasické vesnice a změní se na „satelitní“ zónu, ve které je plocha rozdělena na malé pozemky zastavěné domky bez jakékoliv návaznosti na dosavadní vývoj území. Další připomínka je směřována k případnému připojení těchto pozemků na silniční síť pro případ, že bylo rozhodnuto o zastavitelnosti území. V takovém případě preferujeme variantu navrhovanou v návrhu ÚP (připojení ze stávající ulice Chuderská přes pozemek 151) a rozhodně nesouhlasíme s návrhy, které budou vlastníci těchto pozemků uplatňovat – tedy vedením připojovací komunikace z ulice Petrovická přes pozemek 71/1 a její další vedení přes pozemek 114/1 a 114/2 v pruhu sousedícím s pozemkem 571/6 v našem vlastnictví.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 114/1, 114/2 v k. ú. Božtěšice "BI" se nemění. Jedná se o zastavitelné pozemky převzaté z ÚPnSÚ ÚnL. K dopravnímu napojení z ulice Chuderská - Připomínce se nevyhovuje. Dopravní napojení plochy přes p. p. č. 151 v k. ú. Božtěšice bylo na základě doplňujícího šetření prokázáno jako neřešitelné. Navržené dopravní řešení je jediné možné dopravní napojení na p.p.č. 114/2, 114/1 v k. ú. Božtěšice. Uvažované dopravní napojení z ulice Chuderská není technicky možné - značné převýšení mezi pozemky a polohou ulice. Problematické z hlediska bezpečnosti provozu je napojení na Chuderskou ulici, která má nevyhovující prostorové parametry a omezené rozhledové možnosti v prověřovaném místě napojení.</p>
12.	4.3.2010	MM/OUP/NUP/154/2010	Občanské sdružení zahrádkářský spolek Předlice-Kolonie	Předlice	461/11	<p>Žádáme o změnu v návrhu územního plánu na části p. p. č. 461/11 v k. ú. Předlice viz příloha, kterou jste nám slíbil dopisem ze dne 8.2.2008 (MM/OUP/119/08). Z podnětu pana Kaviny starosty městského obvodu 1 město a paní ing. Flajšerové ředitelky Českého půdního fondu, byla se souhlasem hlavního architekta města panem ing. Jehlíkem a ing. Nešverou zřízena zahrádkářská kolonie v Předlicích – Kolonie. Bylo nám dáno ujištění, že zde v této lokalitě město s žádnou výstavbou nepočítá. Jenom na základě tohoto slibu jsme byli ochotni vybudovat zahrádkářskou kolonii. V té době nám paní ing. Flajšerová slíbila, že nám tyto pozemky prodá po uzákonění zákona o půdě. Mezi tím ale došlo k převodu této zemědělské půdy na Městský úřad O.B. č. 1 město a překvalifikování této lokality na půdu jako zastavitelnou pro rodinné domky. A začali potíže. Sondáží mezi zahrádkáři jsme zjistili, že 80-90 % by si zahrady za rozumnou cenu koupili, to je kolem 100 Kč/m2. Za cenu stavební parcely jí nikdo nekoupí, vzhledem k tomu, že zde po vybudování Průmyslové zóny již nejsou vhodné podmínky pro občanské bydlení. A zahrádkáři jí využívají pro užitečnou činnost, která esteticky zvelebují toto území a slouží jim k rekreaci. Věříme, že Váš slib i ujištění pánů arch. Jehlíka a p. ing. Nešvery se naplní.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy BI na p. p. č. 461/1 se nemění, doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Plocha byla projednána a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
13.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/169/2010	RNDr. Jan Kněžek			<p>Všechna k.ú. v rozsahu konceptu ÚP ÚnL v výjimkou niv Labe a Bíliny. Všechny svahy na skalním podkladu tvořeným jílovcí křídového útvaru a svahy s popelovým vývojem sopečné série (tufy) Českého Středohoří. Mapy pro vodní hospodářství znázorňují dešťovou kanalizaci jen sporadicky a plochy vhodné pro zasakování srážek podle §6 Vyhl. 268/2009 neznázorňují nijak. Odvádění srážkových vod do společné kanalizace je možné pouze v případech, které povoluje §6. Jejich odvedení do společné kanalizace má za následek přetížení centrální ČOV. Předřazené tzv. oddělovací přelivy vždy přímo zhoršují vodu odtokem splašků bez čištění. To je pro Labe, které je na sever od ČR zdrojem pitných vod velmi neuspokojivé. V důsledku postupující ochrany zdrojů vod v EU jako celku bude likvidace srážkových vod přes společné kanalizace v budoucnosti nemožná. Hlavní mapové podklady: mapy (odkryté) Česká geol. služba – Geofond, geol. mapa severočeské pánve (MS Berka), Vrtné mapy – Geofond Praha Kostelní 26.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Návrh kanalizační sítě je součástí výkresu koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství a z výsledku projednání s dotčenými orgány nevyplynuly žádné požadavky na jeho úpravu. Problematika zasakování srážek na jednotlivých pozemcích není ve rámci územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

14.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/170/2010	PhDr. Vladimír Kaiser		<p>Mostní objekt přes řeku Labe mezi ulicemi Karla IV. A Pražskou (30). Zdůvodnění výstavby mostního objektu v konceptu ÚP je nedostatečné a nepřihlíží k budoucí existenci dálnice D8 v úseku Lovosice – Řehlovice ani k existenci nově otevřeného mostu přes Labe v Litoměřicích. Výstavba dalšího mostu vážným způsobem naruší mimořádně cenný krajinný ráz labského údolí pod hradem Střekovem a to jak při pohledu od železničního mostu směrem ke hradu Střekov tak i výhled z hradu ve směru k městskému centru. Lokace mostu je zcela necitlivá a zničí rytmus přemostění řeky respektovaný architekty Franzem Josefem Arnoldem (Benešův most) a Romanem Kouckým (Mariánský most). Podobně necitlivým způsobem narušil labské údolí betonový silniční most v Děčíně, most v Pirně a připravovaný most na jižním předměstí Drážďan. Pokud by z dopravních důvodů bylo nutno zřídit třetí silniční most pro spojení s městskou částí Střekov, pak lze bez nutnosti brutálního zásahu do krajiny obnovit původní funkci nejstaršího ústeckého mostu z roku 1874 a na místě železničního mostu vystavět most kombinovaný pro silniční i železniční dopravu.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Návrh dopravní koncepce byl projednán s dotčenými orgány a z výsledku projednání nevyplývaly žádné požadavky na její úpravu. Problematika pohledových bariér není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. Na základě informace v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o návrh veřejně prospěšné stavby "D1" v k. ú. Střekov a k. ú. Ústí nad Labem, která je součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývá z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města. Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv. Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití". Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu. Funkce územní rezervy umožňuje všem obyvatelům dotčené čtvrti využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu se způsobem využití dle ÚP ÚnL. Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti. Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
-----	----------	---------------------	-----------------------	--	--	----------------------------------	---

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

15.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/172/2010	MO Českého zahrádkářského svazu Bertino údolí	Ústí nad Labem	5209, 5208, 5207, 5205, 5204, 5203	V uveřejněném konceptu ÚP města ÚnL je plánováno s cestou přes výše uvedené parcely. Tyto parcely jsou dnes, na základě dlouhodobé nájemní smlouvy, využívány MO ČZS jako zahrady. Již v roce 2008, kdy byl poprvé obdobný návrh diskutován (v rámci regulačního plánu), jsme k danému návrhu podávali připomínky a řešili jsme s magistrátem MÚL. Po projednání dané situace jsme dostali potvrzení (viz příloha č. 1), že mj. cesty, jenž by měly vést přes parcely zahrádek, jenž dnes MO ČZS Bertino údolí využívá, nebudou realizovány. Na základě těchto informací podáváme připomínku proti uvedené cestě přes výše uváděné parcely. V konceptu ÚZ není cesta blíže specifikována – proto neuvádíme bližší označení.	Připomínce se vyhovuje.	Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Navržená komunikace neprochází přes předmětné pozemky.
16.	9.3.2010	MM/OUP/NUP/174/2010	Václav Klement	Skorotice, Bukov, Božtěšice, Ústí nad Labem		Žádám o řešení dopravního uzlu komunikací Božtěšická, Petrovická a Soc. péče kruhovým objezdem s přechody pro chodce viz situace, kterou příkládám.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území. Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. Možnost vybudování kruhového objezdu byla zapracována do textové části ÚP ÚnL.
17.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/179/2010	Pavel Vojta	Ústí nad Labem	4626/1, 4619/2, 4669/22	Na základě veřejného projednání konceptu nového ÚP ÚnL podporuji navrženou koncepci, která byla předložena veřejnosti k připomínkování. Žádám o dodržení navržených rekreačních ploch a tak nepodléhat tlakům na rozšíření stavebních parcel na úkor uváděných rekreačních a lesních ploch. Konkrétně se jedná o rekreační plochy nad sídlištěm Stříbrníky č. p. 4626/1. V této oblasti rekreační plochy navazují na lesní cestu 4619/2 a za touto cestou (cca 10 m od rekreační plochy) je již lesní porost 4669/2. Povolením výstavby by došlo k porušení ochranné vzdálenosti lesa od zastavěných ploch, 50 m dle platných předpisů. Dále by došlo k narušení zdejšího ekosystému, který zaručuje dle svých možností výskyt lesní a polní zvěře např. bažant, koroptev, vysoká zvěř, datel obecný, kukačka a další. Uváděná lokalita je širokou veřejností hojně využívána v rámci ozdravného rekreačního a sportovního vyžití /turistika, cyklistika, branné hry a poznávací přírodní cesta/. Jedná se o hlavní přírodou vedenou přístupovou cestu do rekreační oblasti Erbenova vyhlídka. Tato cesta je celoročně masově využívána. Věřím, že k mé připomínce bude přihlédnuto a budou dodrženy současné platné předpisy a zákony, kterými se má řídit demokratická společnost. Tím myslím, dodržení předpisů bez povolení dodatečných úprav a výjimek. Toto stanovisko také zmínil ve svém vystoupení současný primátor města Ústí nad Labem, pan Kubata.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití plochy SM-NL (p. p. č. 4669/22 v k. ú. Ústí nad Labem) a PV (cesta na p. p. č. 4619/2 v k. ú. Ústí nad Labem) se nemění. Způsob využití plochy "RZ" (p. p. č. 4626/1) byl změněn na plochu "B11" s podmínkou respektování limitů v území. S ohledem na existenci limitů v území je plocha P11-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. P. p. č. 4626/1 v k. ú. Ústí nad Labem se nachází v zastavěném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
18.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/190/2010	Jana Benešová	Církvice	87/4	V měsíci prosinci 2009 jsme obdrželi od realitní agentury J. Bierhanzl (v zastoupení vlastníka SVS) nabídku na odkoupení podílu parcely 87/4 k.ú. Církvice (dle p. Bierhanzla se jedná o 12 uživatelů). Parcela č. 87/4 je jediná příjezdová komunikace k rekreační chalupě č. 9226, č.p. 68 a 67/1 p. Benešové J., k chatě č. 9039, č.p. 62/2 a 62/4 manželé Petr a Helena Krobůvi. Domníváme se, že před vydáním přípustnosti ke stavbě, resp. před vydáním kolaudačního rozhodnutí pro výše uvedené chaty, měl bývalý ONV ÚnL převést p. č. 87/4 do svého majetku. Připadá nám nelogické, abychom si kupovali alikvotní díl příjezdové komunikace, která měla být cestou veřejnou v době vydání stavebního povolení. Jestliže platíme vysokou daň z nemovitostí, je povinností Magistrátu města ÚnL, abychom měli zabezpečen bezplatný a bezproblémový vstup a příjezd auty ke svému majetku města ÚnL. Žádáme Vás proto, aby Magistrát města Ústí nad Labem zajistil u Severočeské vodárenské společnosti a.s. převod p. č. 87/4 do svého vlastnictví. Berte to prosím jako připomínku ke změně ÚP, který má být proveden v r. 2011.	Připomínce se vyhovuje.	Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL. Požadavek byl odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením §§50-52 stavebního zákona. Pozemek je vedený jako PV plocha veřejná - umožňující neomezený přístup, bez ohledu na vlastnictví, k výše zmíněným pozemkům.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

19.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/191/2010	Petr a Helena Krobovi	Církvice	87/4	<p>V měsíci prosinci 2009 jsme obdrželi od realitní agentury J. Bierhanzl (v zastoupení vlastníka SVS) nabídku na odkoupení podílu parcely 87/4 k.ú. Církvice (dle p. Bierhanzla se jedná o 12 uživatelů).</p> <p>Parcela č. 87/4 je jediná příjezdová komunikace k rekreační chalupě č. 9226, č.p. 68 a 67/1 p. Benešové J., k chatě č. 9039, č.p. 62/2 a 62/4 manželé Petr a Helena Krobovi. Domníváme se, že před vydáním přípustnosti ke stavbě, resp. před vydáním kolaudačního rozhodnutí pro výše uvedené chaty, měl bývalý ONV ÚnL převést p. č. 87/4 do svého majetku. Připadá nám nelogické, abychom si kupovali alikvotní díl příjezdové komunikace, která měla být cestou veřejnou v době vydání stavebního povolení. Jestliže platíme vysokou daň z nemovitostí, je povinností Magistrátu města ÚnL, abychom měli zabezpečen bezplatný a bezproblémový vstup a příjezd auty ke svému majetku města ÚnL.</p> <p>Žádáme Vás proto, aby Magistrát města Ústí nad Labem zajistil u Severočeské vodárenské společnosti a.s. převod p. č. 87/4 do svého vlastnictví. Berte to prosím jako připomínku ke změně ÚP, který má být proveden v r. 2011.</p>	Připomínce se vyhovuje.	<p>Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Požadavek byl odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením §50-52 stavebního zákona.</p> <p>Pozemek je vedený jako PV plocha veřejná - umožňující neomezený přístup, bez ohledu na vlastnictví, k výše zmíněným pozemkům.</p>
20.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/192/2010	Ing. Petr Beneda	Habrovice	271/3	<p>V návaznosti na můj návrh na změnu ÚPD a Vámi podané informace v dopisech čj. ORI/OÚP/1247/05 ze dne 30.11.2005, ORI/OÚP/288/06 ze dne 3.3.2006 a zejména mé žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL podané dne 23.7.2008 na Magistrátu města ÚnL a Vašeho dopisu č.j. MM/OÚP/913/08 ze dne 1.8.2008 uplatňuji připomínku k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy. Má námitka vychází z Vámi zveřejněných interaktivních map ke konceptu ÚP. Z uvedeného důvodu Vás opětovně žádám o zahrnutí předmětného pozemku do ÚP jako zastavitelné plochy z důvodu výstavby 1 rodinného domu mimo veškerá ochranná pásma.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Připomínku k p. p. č. 271/3 k. ú. Habrovice vyhodnotil pořizovatel jako námitku. Žadatel podal k předmětným pozemkům námitku s věcně stejným obsahem pod číslem MM/OUP/NUP/187/2010.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z4-101.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy Z4-102.</p> <p>Zbýlá část p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byla zařazena do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>S ohledem na existenci limitů v území je plocha Z4-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice navazuje na plochy se způsobem využití "BI plochy v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>P. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice se způsobem využití "BI" a "BI1" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
21.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/196/2010	Jan Valentík	Ústí nad Labem	3657	<p>Žádám o zařazení změny využití pozemku do návrhu územního plánu. Jedná se o pozemkovou parcelu č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem, vedenou v katastru nemovitostí v kultuře zahrada. Žádám tímto o změnu využití na stavební parcelu s možností výstavby rodinného domu.</p> <p>Vím, že tuto žádost podávám tzv. „za pět minut dvanáct“, ale dřívější termín podání žádost jsem nestihl. I když jsem byl s původním majitelem pozemku v jednání o odkoupení od léta r. 2009 celá záležitost se značně protáhla zdoluhavým dědickým řízením, které trvalo více jak půl roku. Dne 10.3.2010 byl podán návrh na zahájení řízení o povolení vkladu do KN, kde se jedná o vklad vlastnického práva p. p. č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem. Kopii tohoto návrhu na vklad přikládám.</p> <p>K úvaze o změně bydliště mě donutila negativa v mém současném bydlišti. Bydlím v Trmčích, kde jsem před 15 lety úplně zrekonstruoval starší rodinný dům, a chtěl jsem zde v klidu strávit zbytek života. Bohužel se zde od té doby neustále zhoršuje skladba obyvatel a od doby zahájení provozu PLP a.s. je zde často takový zápach, že to k normálnímu žití opravdu není.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití plochy p. p. č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZS" na "BI1" s podmínkou respektování limitů v území.</p> <p>P. p. č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem se nachází v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>S ohledem na existenci limitů v území je plocha P11-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

22.	12.3.2010	MM/OUP/NUP/215/2010	Ing. Pavel Jiroudek, Regionprojekt s.r.o.			Týká se ploch zastavěného a zastavitelného území města. V popisech ploch zastavěného území je ve všech případech uvedena podmínka „likvidace srážkových vod na pozemcích“. Vzhledem ke geologické stavbě území řešeného územním plánem je tato podmínka na minimálně 80% plochy sídelního útvaru Ústí n. L. nesplnitelná. Mimo úzký pruh podél řeky Labe (labské štěrkové terasy) převládají v řešeném území terciérní horniny – jíly a jílovitě zvětrávající vyvřeliny, které mají minimální až nulovou propustnost a srážkové vody nelze na těchto pozemcích vsakovat. Pouze v případech malých odvodňovaných ploch například u rodinných domů, lze uvažovat o částečném jímání vody a jejím následném využití pro zálivku. Z tohoto důvodu navrhuji, aby výše uvedená podmínka byla uplatněna pouze v lokalitách s propustným nebo částečně propustným geologickým podložím. V ostatních lokalitách, kde se předpokládají větší zpevněné plochy, požadují úpravu znění podmínky následovně: „Srážkové vody budou jímány do retenčních nádrží, odkud budou postupně (možno i se zpožděním) vypouštěny do dešťové nebo jednotné kanalizace nebo do vodoteče“. Při stanovení výše uvedené podmínky byly zjevně ignorovány geologické poměry území. Budoucím stavebníkům by tato podmínka způsobovala neřešitelné problémy.	Připomínce se vyhovuje.	Věta „likvidace srážkových vod na pozemcích“ bude vyjmuta z podmínek u všech zastavitelných ploch. Problematika likvidace srážkových vod na pozemcích bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.
23.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/225/2010	Ing. Dalibor Černý	Dobětice	143/2, 145, 146/1, 146/2, 148	Nesouhlasím s tím, aby výše uvedené parcely sloužily pouze jako zeleň. V prostoru vymezeném danými parcelami vždy byly obytné objekty včetně jejich zázemí. Je to historické území „starých“ Dobětic. Není důvod rušit tuto funkci. Pozemky zcela přirozeně navazují na ostatní zástavbu rodinných domků a mělo by to tak zůstat.	Připomínce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 143/2, 145, 146/1, 146/2, 148 v k. ú. Dobětice byl změněn na "BI" v rozsahu dle ploch v ÚPnSÚ ÚnL. Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.
24.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/227/2010	Ing. Dalibor Černý	Dobětice	221/26	Nesouhlasím s tím, aby něco, co je barevně značeno jako veřejné prostranství, textově jako silnice, zabíralo část parku u Domova důchodců v Doběticích. Kolem DD vede páteřní komunikace Dobětického sídliště a nyní by DD rámovala další silnice, která povede jako obslužná na plochu, která může obsahovat stejný počet domů, jakých je teď obýváno ve „starých“ Doběticích a ještě by jim zabrala část jejich místa pro procházky.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití části p.p.č 221/6 v k.ú. Dobětice se nemění. Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území, řešení dopravní prostupnosti a napojení plochy BI (Slunečná pláň) a navrhly nejvhodnější variantu.
25.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/228/2010	Ing. Dalibor Černý	Klíše	1900/1	Nesouhlasím s tím, aby plocha výše uvedené parcely byla převedena na plochu pro bydlení. Na konci Střížovické ulice je dětské hřiště desítky let. Ten kdo si kupoval výše uvedený pozemek to musí vědět. Nesouhlasím s tím, aby se na úkor jednoho člověka (jedné rodiny) zničilo hřiště, které v okolí nemá srovnání. Klíše je nejcennější lokalitou pro bydlení, ale zároveň musí mít zabezpečeny všechny funkce občanské vybavenosti a dětské hřiště k ní patří. Tvrzení, že na Klíši je hřišť dost, těžko ob stojí.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití plochy "BI" se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha. P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše se nachází v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Způsob využití na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše "BI" se nemění. Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovní rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními". Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "BI", "SM-NP" a "SM-NL" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

26.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/229/2010	Jaroslav Hybner	Všebořice	218/1, 218/2, 219/1, 219/4	Rodinný dům se zahradou. Uvedený stav funkční plochy „plochy smíšené výrobní“ neodpovídá skutečnému stavu „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ (na dané adrese není žádná výrobní firma ani provozována). Žádám o opravu dle současného stavu, protože v plánu není území vedeno jako území s navrhovanou změnou.	Připomínce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 218/1, 218/2, 219/1 a 219/4 byl změněn z "SM-K" na "BI", dle skutečného stavu v území.
27.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/230/2010	Jaroslav Hybner	Všebořice	125/3, 125/34, 125/35, 125/42, 125/43, 125/44, 125/45, 125/32, 125/33	Uvedený stav funkční plochy „občanské vybavení – komerční zařízení...“ neodpovídá skutečnému stavu „občanské vybavení – veřejná infrastruktura“. Ústav pro mentálně postižené, Všebořice. Žádám o opravu dle současného stavu, protože v plánu není území vedeno jako území s navrhovanou změnou.	Připomínce se vyhovuje.	Způsob využití byl změněn z plochy "OV-KM" na plochu "OV", dle skutečného stavu v území.
28.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/231/2010	Antonín Kastner	Skorotice	896/10, 896/11	Nesouhlasím s předloženým záměrem plánované zástavby v obci Skorotice, neboť předložený záměr je účelový pro jisté majetkové skupiny, z části ekologicky nevhodný, nekoncepční, chaotický, směřující nikoliv k posílení statutu města, ale dělající z města vesnici s připojenými vesnicemi, vytvářející pochybnosti o výhodách spojení a osamostatnění. Viz v současnosti situaci města Zlín. Žádám, aby plán zástavby v obci Skorotice byl pozměněn a rozšířen na celý pozemek evid. pod č. 896/1 s navázáním na stávající zástavbu. Nesouhlasím, aby za současné situace bylo vedeno přes můj pozemek nebo v jeho nepřiměřené blízkosti jakékoliv veřejné zřizovací zařízení.	Připomínka byla vyhodnocena jako námitka č. 287 (viz návrh rozhodnutí o námitkách).	
29.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/232/2010	Brigita Kráslová	Habrovice	244/7	Pláž u rybníka „Habrák“. Zachovat pláž jako nezastavěnou plochu pro možnost rekreačního využití občany. Nesouhlasím s využitím levého břehu /pláže/ jako budoucí rozvojové plochy pro výstavbu rodinných domů, Jak je navrhováno v územním plánu. Vodní plocha i pláž u Habráku je určitě nejhezčí koupaliště v okolí města, a pro svoji polohu v blízkosti velkých sídlišť Bukov a Všebořice ho využívá velké množství lidí. Celé generace vodní plochu využívaly nejdříve jako přírodní rybník, později v cca 80tých letech byla vybudována minulým režimem krásná pláž . Vím, o čem mluvím, bydlím v sídlišti od r. 1963 a na Habráku „vyrostly“ moje děti i vnoučata a vím kolik lidí jej využívalo. Nejen ke koupání, ale i k procházkám s kočárkem, nebo bruslení. Ponechejte i do budoucna dalším generacím možnost rekreace, třebaže jen na břehu rybníka, /protože prodáním pláže soukromníkovi byla umožněna legální likvidace tak oblíbeného koupaliště /tím, že pozemek nebude zařazen do zastavitelných ploch. Třeba jednou v budoucnu někdo jiný pozemek pláže koupí a zachová se jinak než současný majitel. Pokud bude levý břeh zastavěn několika rodinnými domy, prakticky už není možnost vodní plochu nikdy lidmi využívat — leda z přílehlé komunikace! Domnívám se, že by vedení města mělo využít takto výhodně položené vodní plochy v zájmu občanů jako rekreační zelenou oblast , která tam už vlastně je, a ne ji likvidovat kvůli výstavbě několika málo rodinných domů. Navíc v r. 2006 bylo dokončeno vyčištění Habrovického rybníka v ceně 26 milionů Kč z peněz EU, ale pro koho, když veřejnost k vodě nebude mít přístup? Stejný názor mají stovky občanů, kteří dříve pláž využívali. Ať někdo z vedení města zkusí se postavit v létě před uzavřená vrata na pláž a vyslechne si, co si lidé o tomto počínu myslí!	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 244/7 k. ú. Habrovice byl změněn z "PV" na "RN" s možností rekreačního využití občany s přístupem bez omezení. Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

30.	15.3.2010	MM/OU/UP/NUP/233/2010	Ing. Alena Černá	Habrovice	244/7, 244/31, 244/32	<p>Pláž u rybníka „Habrák“.</p> <p>Parcelu pláže ponechat jako plochu nezastavitelnou (nebo alespoň část) jako plochu přírodní zeleně. Jedná se o přírodní koupaliště, jehož pláž využívají stovky lidí, a kterou magistrát prodal.</p> <p>Jedná se o parcelu č.k. 244/7 v katastrálním území Habrovice rozloze 16 139m2, která tvoří pláž na jižním břehu Habrovického rybníka. Tuto pláž včetně všeho příslušenství prodal magistrát před několika lety firmě SPOBYT. Prodávající opomenul! při prodeji do smlouvy zahrnout povinnost zachovat koupaliště /-toto vysvětlení zaznělo v rozhlase od čelního představitele města! a tím umožnil devastaci rekreačního areálu.</p> <p>A SPOBYT prodává /jako prostředník/ už částečně zdevastované koupaliště dál soukromému majiteli a ten v likvidaci pokračuje. Je nesporné, že právně je tento prodej v pořádku, že koupaliště nikdo nezachrání, ale možnost zachování volné rekreační plochy je v rukou města. To, že vodní plocha, která je v těsné blízkosti sídliště Bukov a Všebořice, je využívána stovkami lidí, že ho využívají hlavně maminky s dětmi, představitele města vůbec nezajímá.</p> <p>Při veřejném projednání konceptu územního plánu zazněly dvě věci, které řekl zpracovatel:</p> <p>1 - nezastavitelnými pozemky jsou ze zákona břehy vodních ploch a toků</p> <p>2 - při vypracování plánu vždy dostává přednost veřejný zájem před zájmem soukromým .</p> <p>V případě koupaliště Habrovice toto neplatí a proč?</p> <p>Celá parcela má výměru 16 139 m2 + další - původně chatky a je zde spousta vysázené zeleně. Pokud pozemek nebude /nebo alespoň jeho část/ zahrnuta v úz. plánu do rozvojových zastavitelných ploch, zůstane zachována pro budoucí generace možnost rekreačního využití této oblíbené vodní plochy. Zlikvidováním zelené plochy pláže pro výstavbu rodinných domů je další využívání rybníka občany navždy znemožněno / komunikace na druhém břehu a chráněná oblast s bažinami/ .</p> <p>Pozemek byl prodán jako ostatní plocha, nikoliv jako zastavitelná! Nevěřím tomu, že v kterémkoliv jiném městě by vedoucí představitelé v zájmu několika jednotlivců dokázali zlikvidovat tak navštěvovaný a využívaný rekreační areál.</p> <p>Alespoň by vedení města napravilo svoje opomenutí, které považuji za naprostou ignoraci občanů.</p> <p>Technicky je zcela snadno možné ponechat jižní břeh /pláž/ jako plochu přírodní, která propojí hráz rybníka s rekreační zónou , navrhovanou směrem ke golfovému hřišti.</p> <p>Plocha, pokud by byla cca 10 000m2 - to jsou parcely pro cca 10 rodinných domů! a zcela určitě nevyřeší potřebu stavebních parcel v Ústí!</p> <p>CO je veřejný zájem? - Rekreační areál pro stovky občanů, nebo parcely pro cca 10 prominentů???</p> <p>Přikládám foto ze srpna loňského roku, ať vidíte, kdo pláž využívá — především mámy s dětmi - /je to foceno ve všední den/</p> <p>Myslím, že vedení města by se mělo stydět!</p> <p>P.S. Pro koho zaplatila Evropská unie sanaci Habrovického rybníka za 26.647 941Kč?</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "PV" na plochu "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 244/31, 244/32 a části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" se nemění.</p> <p>Plochy byly zpracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL.</p> <p>S ohledem na zachování využití přírodního koupaliště u Habrovického rybníka byla plocha P4-7 navržena pro funkční využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" s převažujícím účelem využití pro sportovně rekreační aktivity s převažujícím přírodním charakterem předmětného území přístupné bez omezení z hlediska vlastnictví pozemků, a současně s plochou P4-102 a Z4-10 s funkčním využitím "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" podmíněna územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití "RN" a "SM-R" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
31.	15.3.2010	MM/OU/UP/NUP/251/2010	Pavel Ponča	Ústí nad Labem	5136, 4432/1, 4432/3, 4400/273, 4429	<p>Louky nad panelovou zástavbou s pěšími trasami, vyhlídkami, pohybem psů, dětí atp., pěkné přírodní zázemí – nezastavovat!</p> <p>Ul. Lužická, Šumavská, V Úvozu.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Doplňující průzkumy a rozbor prověřily možné využití území a návrh zastavitelných ploch.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 5136, 4432/1, 4432/3, 4400/273 a 4429 "BI" se nemění.</p> <p>Na předmětné území je podmínka zpracování územní studie, která navrhne veřejná prostranství v lokalitě.</p> <p>S ohledem na charakter území jsou plochy P11-5, Z11-3 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů (veřejná prostranství), případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

32.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/252/2010	Pavel Ponča	Habrovice	321/17	Přeložka silnice: zvážít přeložku buďto západněji pod les nebo východně – k výhled. trase VVN.	Připomínce se nevyhovuje.	Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace. Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
33.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/253/2010	Pavel Ponča	Ústí nad Labem	4940/1	Smíř. obyt. městská – návrh: vymežit zeleň, veř. prostranství s ohledem na výhledy, hranu, pěší propojení, psi.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění. Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S ohledem na charakter území je plocha P11-6 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů (veřejná prostranství), případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.
34.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/254/2010	Pavel Ponča	Ústí nad Labem	2570	Lidické náměstí. Podz. parkoviště pod Lidickým náměstím. Nelikvidovat plně funkční a živý prostor v centru (jsou i vysoké náklady!) se zelení, vodou. Spíše parkovací domy stavět hned za autob. nádražím, za ul. Panskou atd. s vyřešením propojení do centra.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 2570 v k. ú. Ústí nad Labem "PV" se nemění. Na stavbu "Lidické náměstí s dvoupodlažním podzemním parkovištěm, Ústí nad Labem" bylo vydáno správní rozhodnutí pod č.j. MM/SO/S/11385/2010/Dvo s ohledem na snížení deficitu parkovacích míst v dané lokalitě.
35.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/255/2010	Pavel Ponča	Ústí nad Labem	2782, 2781, 2784, 2804, 2803, 2805/1	Pěší spojka ze zatáčky Důlců u vchodu do Bertina údolí s horní částí Centrálního parku (někde kolem horkovodu). + pěší chodník do centra.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 2782, 2781, 2784, 2804, 2803 a 2805/1 "ZV-LP" se nemění. Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.
36.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/256/2010	Pavel Ponča	Skorotice	889/1	Velká plocha bydlení – řešit hlavní systém zeleně, veř. prostor, pěšiny s vazbou na okolní území.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Na předmětné území je podmínka zpracování územní studie, která navrhne veřejná prostranství v lokalitě. Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S ohledem na charakter území jsou plochy P11-5, Z11-3 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů (veřejná prostranství), případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

37.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/257/2010	Pavel Ponča			Dořešit systém pěších a turist. tras, cyklotras s vazbou na okolní krajinu (Krušné hory, jezero Milada, Chlumec, Střížák, Č. středohoří) – radiály a okruh od jezera po Žežice. Řešit pěší a další propojení (vč. zeleně) i uvnitř (ZÚ) a mezi urb. a přír. celky, VPS!	Připomínce se nevyhovuje.	Systém pěších a turistických tras a cyklotras byl zpracován dle celkové urbanistické a dopravní koncepce stanovené v územním plánu a byl odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
38.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/258/2010	Pavel Ponča	Bukov		Bukov Vyústění obchvatu z tunelu – var. B: umožnit dostavbu centra Bukova	Připomínce se vyhovuje.	<p>Pro řešení lokality na Bukově byla zastupitelstvem schválena varianta A s vyústěním na Bukově ve variantě B.</p> <p>Vybraná varianta byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 81/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení. Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, případné dopady na životní prostředí, hluchost, prašnost, vibrace, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území dle způsobu využití v ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50 SZ.</p>
39.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/259/2010	Pavel Ponča	Všebořice, Dělouš	898/146, 898/151 60/1, 60/7, 78/9	Rozvoj průmyslu, výroby, energetiky na úkor přírodního a rekreačního využití. Preferovat propojení s Krušnými horami, Chlumcem, Oprámem.	Připomínce se nevyhovuje.	Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a navrhly jak plochy pro průmysl, výrobu a energetiku, tak plochy přírodní a rekreační. Dále bylo prověřeno možné propojení v rámci širších vztahů.

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

40.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/260/2010	Pavel Ponča	Klíše	1920, 1906/1, 1876/2, 1884/1, 1880/1, 1880/2, 1880/4	Sjezdovka na Střížák. Neadekvátní zásah do krajiny, vycházkových tras, organismu klíše – doprava, megalomanství vyhlídkových míst, klidové zóny. Preferovat využití Střížáku pro rekreaci přírodního charakteru, možnost rozhledny s kruh. rozhledem v prostoru Stříž. vrchu.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Využití části "sjezdovky" bylo změněno na plochu se způsobem využití "RN". Regulační podmínky plochy se způsobem využití "OV-S" byly upraveny. Plochy byly prověřeny jako námět z ÚPnSÚ ÚnL, zpracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL. Součástí ÚP ÚnL je Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na udržitelný rozvoj území, které obsahuje vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na životní prostředí. Závěry byly zohledněny v návrhu ÚP ÚnL. S ohledem na respektování požadavku zadání ÚP ÚnL na ochranu "opticky exponovaných horizontů, panoramat a dálkových pohledů a stanovení vhodných regulativů" byla plocha Z10-3 navržena pro způsob využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" a současně s plochou Z10-1 podmíněna územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, např. cesty pro pěší, cyklisty, pohledově exponované části svahu, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Na části plochy doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.
41.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/261/2010	Pavel Ponča			Tuchomyšl, Jezero Milada + okolí Postrádám návrh rekreačního, případně krajinářského, zeměd, lesnického využití. Zařazení do rezervy nestačí. Potřeba řešit území studií. I když zůstává CHLÚ je nutné funkční využití.	Připomínce se vyhovuje.	Na předmětné území byla zpracována územní studie, která byla zpracována projektantem v návrhu ÚP ÚnL. S ohledem na charakter území byla zpracována územní studie, která navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úpravy nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.
42.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/282/2010	Stavební odvodňovací prvky spol. s r.o.	Předlice	901/85, 901/1	V konceptu územního plánu je napříč parcelou 901/1 ponecháno zakreslení vrchního vedení 110 kV a tím i vymezeno ochranné pásmo zasahující parcelu 901/85. Vrchní vedení VN 110 kV již bylo jak fyzicky, tak technicky odstraněno. V návaznosti na výše uvedené připomínáme, že při veškerých jednáních o možném odkoupení části pozemku 901/1 byla vždy respektována ochranná pásma. Nyní bylo ochranné pásmo VN zrušeno a nemělo by být účelově nahrazováno jiným. Mělo by být umožněno využití pozemku ve smyslu původního záměru „Průmyslové zóny Severní Předlice“ pro např. skladovací účely.	Připomínce se nevyhovuje.	Ochranné pásmo VN bylo zpracováno dle aktualizovaných územně analytických podkladů, které jsou odsouhlaseny poskytovatelem údajů. V rámci další aktualizace územně analytických podkladů může být upraveno ochranné pásmo VN.
43.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/283/2010	Stavební odvodňovací prvky spol. s r.o.	Předlice	901/85	V konceptu územního plánu je výše uvedená parcela ponechána jako solitér bez napojení na dopravní infrastrukturu. Vlastník pozemku má uzavřeno smlouvu se Statutárním městem ÚnL na věčné břemeno, které umožňuje předmětnou parcelu napojit na dopravní komunikace. Žádáme úpravu konceptu ÚP Ústí nad Labem ve smyslu této smlouvy. Viz příloha usnesení RM.		Problematika věčných břemen není v územním plánu řešitelná. Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu způsobu využití v území.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

44.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/284/2010	Občanské sdružení Růžový palouček	Ústí nad Labem	717/1, 719/1	<p>P11-24 a ZV-P Parcela č. 717/1 je dle návrhu vedena jako OV-S, pro tělovýchovné a sportovní zařízení. V popisu této kategorie v odst. b) je uvedena přípustná možnost veřej. stravování, ubytování a maloobchod a odst. c) podmíněně přípustné byty služební, pohotovostní a majitelů zařízení.</p> <p>Není respektováno Zadání — str. 23, odst. i) nepřipustit umístění dalších komerčních aktivit a ubytování na úkor zeleně. Jakákoliv případná výstavba by vedla k likvidaci stávající zeleně 39 vzrostlých stromů a 60 keřů.</p> <p>Sousední parcela č. 719/1 je v návrhu vedena jako veřejná zeleň-park překrytá nefunkčním biokoridorem U 66. Navrhujeme parcelu č. 717/1 přeřadit do kategorie ZV-P, což by pomohlo udržet stávající zeleň a zprovoznění biokoridoru — propojení Mánesova a Městského parku.</p> <p>Odvoláváme se tak na Zadání UP (schválené zastupitelstvem) kde je několikrát zdůrazněna ochrana stávající zeleně, zamezit úbytku a podporovat její rozšiřování i lokálního významu.</p> <p>S výše uvedeným obsahem připomínky souhlasí i Členové Družstva Růžový palouček 2347/6, zastoupené předsedou představenstva Brachtlem Milanem. (elektr.adresa — milan.brachtl@ tiscali.cz)</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>P. p. č. 717/1 v k. ú. Ústí nad Labem je součástí navržené přestavbové plochy P11-24 s funkčním využitím "OV-S1". Regulační podmínky plochy se způsobem využití "OV-S1" byly upraveny.</p> <p>Zastavitelné plochy byly prověřeny jako námět z ÚPnSÚ ÚnL, zpracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL. Plocha "OV-S1" byla navržena v souladu s vyhláškou č. 410/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 343/2009 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělání dětí a mladistvých (zejména § 3) a v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (stanovisko k návrhu ÚP ÚnL čj. 8382/2011 ze dne 15. 3. 2011).</p> <p>Plocha P11-24 s funkčním využitím "OV-S1" je podmíněna územní studií, která prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, např. soulad s ÚSES, zachování podílu zeleně s ohledem na Městské a Mánesovy sady, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p>
45.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/285/2010	Jana Benešová	Čírkvice	87/4	<p>Žádám, aby příjezdová komunikace (p. č. 87/4) zůstala i nadále ve stejné úrovni podél p. č. 68, abych mohla bez problémů vjet autem na svůj pozemek. Nesmí dojít ke snížení na úroveň parc. 87/31.</p>	Připomínce se vyhovuje.	<p>Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Požadavek byl odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením §50-52 stavebního zákona.</p> <p>Pozemek je vedený jako PV plocha veřejná - umožňující neomezený přístup, bez ohledu na vlastnictví, k výše zmíněným pozemkům.</p>
46.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/287/2010	Josef Weis	Nová Ves	267/1, 260/2	<p>V současné době jsou obě parcely ve správě Pozemkového fondu ČR, kdy na parcele č. 260/2 je budova s č.e. 9409 a ta je v mém majetku a je zkolaudovaná jako stavba pro rodinnou rekreaci. V současné době jednám s Pozemkovým fondem ČR, pracoviště Teplice o tom, že bych chtěl odkoupit parcelu pod svou chatou, a také bych chtěl odkoupit část parcely č. 267/1, která přímo sousedí s mojí parcelou č. 260/1.</p> <p>Chtěl bych požádat, aby v novém ÚP ÚnL výše zmíněné parcely byly zařazeny do zastavitelného území. Důvodem je, že na parcele č. 260/2 mám menší stavbu pro rodinnou rekreaci a časem bych chtěl tuto stavbu rozšířit. Chtěl bych tedy požádat o to, aby na těchto výše zmíněných parcelách byla možnost výstavby dalších staveb pro rodinnou rekreaci eventuelně bych chtěl na svém pozemku mít možnost postavit rodinný dům.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy "RZ" a "ZP" se nemění, p. p. č. 267/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p> <p>"Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 267/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK, II.zóna".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 267/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves do plochy pro rodinné domy (BI) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

47.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/288/2010	Pavel Ponča	Ústí nad Labem	5173/1, 5173/50, 5173/60	Cykl. stezka v konfliktu s pohybem pěších, psů, dětí. Trasa je vedena dobře – nutno řešit možné konflikty organizačně, detaily trasy, šikany atd.		Řešení možných konfliktů cyklostezky s pohybem pěších, psů a dětí není v územním plánu řešitelné.
48.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/298/2010	Pavel Žižka, Iveta Žižková, Jaroslava Štěpánková, Miroslav Štěpánek	Božtěšice, Skorotice		Žádáme o vyřešení nebezpečného úseku křížení ulic Petrovická a Široká (třeba kruhový objezd). Jedná se o křižovatku rozdělující obec Božtěšice na dvě části. V tomto místě se stalo už několik dopravních nehod a kolizí. Výjezd z ulice Široká (ze strany od Skorotic) je dost komplikovaný. Špatná viditelnost na příjezdějí vozidla ze spodu (od sociální péče) nutí motoristu vjíždět více do vozovky, a to už je problém. Kruhový objezd by toto vyřešil a zároveň zpomalil rychlost, kterou vozidla projíždějí touto oblastí. Apeluji na Vás, jako odborníky, aby se tato situace řešila, hlavně pro bezpečnost přecházejících dětí, kterých je v obci poměrně dost. Tento kruhový objezd se nám jeví jako důležitější a využívající pro více osob než navrhovaný pro Nové Skorotice, který na jedné straně bude vyúšťovat na soukromý pozemek p. Janouška. Proto ho nebudou moci využívat obyvatelé celé obce Božtěšice.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území. Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. Možnost vybudování kruhového objezdu byla zapracována do textové části ÚP ÚnL.
49.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/299/2010	Pavel Žižka, Iveta Žižková, Jaroslava Štěpánková, Miroslav Štěpánek	Skorotice, Bukov, Božtěšice, Ústí nad Labem		Žádáme o vyřešení dopravního uzlu komunikací Božtěšická, Petrovická a Sociální péče kruhovým objezdem. Kruhový objezd zpomalí rychlost ze strany ulice Sociální péče (která se moc nedodrzuje), ale hlavně umožní výjezd z ulice Petrovická, který je v době dopravní špičky problematický!	Připomínce se vyhovuje částečně.	Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území. Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. Možnost vybudování kruhového objezdu byla zapracována do textové části ÚP ÚnL.
50.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/320/2010	Marie Stoklasová	Skorotice	896/7	Vzhledem k tomu, že jsme zemědělsky hospodařili na p. č. 896/7 a v plánu se počítá vedle našeho pozemku, který jsme využívali ke vjezdu a výjezdu s výstavbou, byly by problémy s mechanizací. Žádáme proto, aby náš sousedící pozemek byl též naplánován pro výstavbu. Byly by problémy v těch místech hospodařit a rodinní příslušníci by si rádi tam postavili.	Připomínce se nevyhovuje.	Připomínka k p. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice byla pořizovatelem vyhodnocena jako námítka. Žadatel podal k předmětným pozemkům námítku s věcně stejným obsahem pod číslem MM/OUP/NUP/320/2010. Způsob využití plochy Z-T se nemění, požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a zvýšil by fragmentaci území.
51.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/326/2010	Břetislav Srsen	Klíše	1900/1	Nesouhlas s návrhem změny druhu pozemku z trvalého travního porostu na území pro individuální výstavbu rodinných domků. Není možné upřednostnit individuální zájem jednotlivce (vlastnit na Klíši RD) před zájmy mnoha občanů ÚL, kteří území převážně s dětmi využívají pro volnočasové pohybové aktivity. RD je jistě možné postavit v jiné, pro výstavbu vhodnější lokalitě, případně je možné i RD na Klíši koupit, ale naopak těžko bude možné stávající dětské hřiště včetně hřiště nemičové hry na Klíši jinde vybudovat. Město by tedy spíše mělo vyvinout snahu k získání pozemku zpět do svého vlastnictví a učinit konkrétní kroky pro jeho další rozvoj a využití.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití plochy "BI" se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha. P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše se nachází v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Způsob využití na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše "BI" se nemění. Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovní rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními". Žadatelka neuplatnila námítku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "BI", "SM-NP" a "SM-NL" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

52.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/334/2010	Mgr. Alexandra Skálová, MUDr. Jiří Vrzala, Mgr. Jitka Vrzalová	Ústí nad Labem	4181/1, 3477, 3478/1, 3478/2, 3478/3, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 4302/1, 4286, 4029	<p>P. p. č. 4181/1, 3477, 3478/1 – 3478/3, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 4302/1, 4286, 4029... a další související s komunikačním propojením – komunikační propojení silnice I/30 Pražská se silnicí II/613 (Žižkova) – VPS D4, D45 a D48 (VAR1-B) a D7, D55 a D56 (VAR2-A) a VPS D1.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že územní plánování má především dbát o hospodárné využívání zastavěného území a usilovat o dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů, podávají připomínkující následující připomínky, a to proti záměru komunikačního propojení silnice 1/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) -VPS D4,D45 a D48 (var 1) a D7, D55 a D56 (var2) a komunikačního propojení silnice 1/30 (Pražská) s ulicí Karla IV. - VPS DL</p> <p>Navrhovaná řešení jsou dle názoru připomínkujících v rozporu se základními principy územního plánování nastíněnými výše. Výstavba a následný provoz výše označených veřejně prospěšných staveb, především výrazně negativně ovlivní životní podmínky obyvatel rodinných domů v ulici Čajkovského a v ulici Pražská a vlastníků či uživatelů zahrad v ulici Čajkovského. V průběhu výstavby i následného užívání staveb, musí zákonitě dojít k nárůstu exhalací a hluku.</p> <p>V místech, kde byla pracně odhlučněna železniční trať, by nové komunikace byla krokem zpět. Navíc údolí Labe má specifické akustické podmínky, které hluk spíše umocňují než naopak.</p> <p>Je zde již jeden stabilní, neodstranitelný zdroj hluku - zdymadla. Stejný problém je i s exhalacemi, které v údolí Labe perzistují déle. Zvláště v topné sezoně, kdy je lokalita již tak postižena nutností používat pouze lokální zdroje tepla — není zde zaveden plyn, by došlo, v důsledku výstavby a provozu staveb, k neúnosnému zhoršení ovzduší. Lze předpokládat, že i světelná pohoda a míra „světelného znečištění“ se zhorší.</p> <p>Dalším negativem pro obyvatele zmíněné lokality je podstatné znehodnocení nemovitostí — rodinných domů, stavebních parcel a zahrad v důsledku výstavby a provozu staveb. V současnosti se jedná o lokalitu s klidným životním prostorem, na periferii města, využívanou též k rekreaci (zahrádkářská kolonie). V důsledku výstavby komunikací dojde k „přesunutí“ dané lokality do oblasti „nemovitostí pod mostem nebo u kruhového objezdu“, což výrazně negativně zasáhne do cen a prodejnosti nemovitostí.</p> <p>Závěrem je podstatné připomenout, že v okamžiku dostavby posledních úseků dálnice D8, se stane silnice Pražská nevytíženou a dojde ke zklidnění celé lokality. Novou výstavbou se tato dlouho očekávaná situace nenaplní. Připomínkující si myslí, že rozhodně není dostatek validních důkazů o nutnosti výstavby výše popsaných veřejně prospěšných staveb. Industriální a komunikační prostor v oblasti nynějšího železničního mostu a přilehlého centra města se nezmění. Nebude se jednat o „silnici, která se vyhne národnímu parku“, jen pouze roztáhne problém dále, na betonem ještě nepostižená místa.</p>	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné varianty dopravní dostupnosti a navrhly nejvhodnější varianty dopravního řešení jako VPS. Změna trasy je nevhodná z důvodu navazujících staveb na Střekovské straně řeky Labe.</p> <p>Zastupitelstvo města rozhodlo na svém jednání dne 17. 6. 2010 o výběru "varianty A - Komunikační propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) přes ulici Jateční do ulice Božtěšická. Vyústění v prostoru Bukova v ulici Božtěšická bude upraveno dle VARIANTY B".</p> <p>Vybraná varianta byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 81/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení. Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, případné dopady na životní prostředí, hlučnost, prašnost, vibrace, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území dle způsobu využití v ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50 SZ.</p>
-----	-----------	---------------------	--	----------------	--	---	----------------------------------	--

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

53.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/335/2010	Iveta Müllerová	Dobětice	242	Navrhuji p. p. č. 242 jako přístupovou cestu k p. p. č. 241/5 a 241/9 (můj pozemek) a k pozemkům sousedícím.	Připomínce se vyhovuje.	Na p. p. č. 242 v k. ú. Dobětice byla vymezena místní komunikace. Vymezení místní komunikace je v souladu s celkovou urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vymezení místní komunikace bylo zapracováno do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseno v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
54.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/352/2010	Miroslava Tesarzová	Strážky u Habrovic	155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2	Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme o změnu využití na stavební pozemky pro rodinnou výstavbu.	Připomínce se nevyhovuje.	Připomínka k p. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2 a 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic. byla pořizovatelem vyhodnocena jako námitka. Žadatel podal k předmětným pozemkům námitku s věcně stejným obsahem pod číslem MM/OUP/NUP/352/2010. Způsob využití ploch se nemění, požadavek na změnu způsobu využití p. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

55.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/353/2010	Ing. Zbyněk Bartuška	Sebuzín	1492/18	Jedná se o nové začlenění výše zmíněné pozemkové parcely do nového územního plánu města Ústí nad Labem. Současný status výše zmíněné pozemkové parcely je RI (plochy pro individuální rodinnou rekreaci). Požadavek na změnu byl již podán. Nový návrh územního plánu nemění tento status a nadále byla parcela označena jako RI. Sousední parcela č. 1492/1 je zahrnuta v návrhu nového územního plánu jako BI (bydlení v rodinných domech městské a příměstské). Tímto podávám připomínku a žádám zahrnutí p. p. č. 1492/18 do BI.	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Připomínka k p. p. č. 1492/18 v k. ú. byla pořizovatelem vyhodnocena jako námitka. Žadatel podal k předmětným pozemkům námitku s věcně stejným obsahem pod číslem MM/OUP/NUP/352/2010.</p> <p>Způsob využití plochy RI se nemění, p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou způsobu využití pozemku.</p> <p>Plocha p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "RI" se nemění. P. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a je součástí lokálního prvku ÚSES 256a.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p> <p>"Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín do plochy pro rodinné domy (BI/BV) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
56.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/354/2010	Ing. Petr Landovský	Božtěšice	114/1, 114/2, 151, 77/1	<p>Obecná připomínka ke změně statusu pozemků č.114/1 a 114/2 na zastavitelné území:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pokud výše uvedená změna bude novým UP realizována, dojde k „živelné“ zástavbě volného prostoru, kdy se nebude jednat o koncepci individuální výstavby RD, ale spíše developerský projekt, jeho výsledkem bude hustě zastavěná oblast s velkým počtem RD • pozemky č.114/1 a 114/2 jsou přilehlé k vodnímu toku, je zde tedy zvýšené riziko spojené s kontaminací toku jak během výstavby, tak i vlastního užívání potencionálních RD • pozemky č.114/1 a 114/2 nemají přístupovou cestu a není vyřešena jejich dopravní obslužnost. Odstranění tohoto stavu je velice obtížně technicky realizovatelné a vždy dojde k omezení užívání okolních pozemků ve vlastnictví třetích osob . <p>Konkrétní připomínka ke změně statusu pozemků 114/1 a 114/2 na zastavitelné území:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v souvislosti s řešením problematiky dopravní obslužnosti pozemků č. 114/1 a 114/2 - tj. napojením na veřejnou komunikaci zásadně nesouhlasím s jakýmkoli návrhem na realizaci přístupové komunikace přes pozemek č.71/1, který je v mém vlastnictví, popř. v jeho těsné blízkosti a to z důvodu plánované výstavby RD. 	<p>Ve věci nové zástavby Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Ve věci přístupové komunikace Připomínce se vyhovuje</p>	<p>S ohledem na charakter území je plocha P5-1 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p> <p>Navržené dopravní řešení je jediné možné dopravní napojení na p.p.č. 114/2, 114/1 v k. ú. Božtěšice. Uvažované dopravní napojení z ulice Chuderovská není technicky možné - značné převýšení mezi pozemky a polohou ulice. Problematické z hlediska bezpečnosti provozu je napojení na Chuderovskou ulici, která má nevyhovující prostorové parametry a omezené rozhledové možnosti v prověřovaném místě napojení. Doplnující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

57.	17.3.2010	MM/OU/UP/NUP/355/2010	Ing. Zdenka Kovářová	Hostovice u Ústí nad Labem	134	<p>P. p. č. 134 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem.</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou. Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO.</p> <p>Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o silně svažité terén na skalnatém podkladu, kde by jakákoli výstavba byla silně problematická. Nevím, zda tento aspekt vzal realizátor konceptu územního plánu v úvahu a viděl terén ve skutečnosti.</p> <p>Jako vhodnou alternativou rozšiřování dosud zastavěného území města se z mého pohledu jeví přiměřené zahušťování (doplňování) nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě s poměrně stagnujícím počtem obyvatel.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Navržená plocha byla zapracována v konceptu ÚP ÚnL dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a posouzena dotčeným orgánem SCHKO ČS.</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "Souhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení (dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL) na p. p. č. 134 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem" s odůvodněním "není v rozporu s posláním CHKO ČS, dle současného stupně poznání nejsou dotčeny zájmy chráněné ZOPK".</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
58.	17.3.2010	MM/OU/UP/NUP/356/2010	Ing. Zdenka Kovářová	Hostovice u Ústí nad Labem	139	<p>P. p. č. 139 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem. (souvisí s připomínkou k parcelám č. 144 a 134).</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou. Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO.</p> <p>Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o špatně přístupný svažité terén (přístupný pouze pro pěší) na skalnatém podkladu, který víceméně vylučuje jakoukoli výstavbu a je vhodný pro využití pouze jako zahrada, pastvina.</p> <p>Není mi známo, zda tyto aspekty byly vzaty v potaz při realizaci konceptu územního plánu a zda zpracovatel viděl terén ve skutečnosti.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se v zásadě jedná o teritorium venkova (pouze administrativně přiřazené k městu Ústí nad Labem), pro udržení určité atraktivity území je zde důležité i zachování přirozeného poměru mezi zastavěnou plochou a plochou nezastavěnou — pole, louky, zahrady, okolí vodního toku, les. Ne nepodstatným faktorem se jeví i další poskytování přirozeného prostředí pro faunu daného území, která je její nedílnou a důležitou součástí.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Navržená plocha byla zapracována v ÚP ÚnL v maximální možné míře dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
59.	17.3.2010	MM/OU/UP/NUP/357/2010	Ing. Zdenka Kovářová	Hostovice u Ústí nad Labem	144	<p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou. Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO.</p> <p>Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o špatně přístupný svažité terén na skalnatém podkladu, kde by jakákoli výstavba byla silně problematická, přičemž podél spodní hranice pozemkové parcely protéká hostovický potok.</p> <p>Nevím, zda tyto aspekty byly vzaty v potaz při realizaci konceptu územního plánu a zda zpracovatel viděl terén ve skutečnosti. Vzhledem k tomu, že se v zásadě jedná o teritorium venkova (pouze administrativně přiřazené k městu Ústí nad Labem), pro udržení určité atraktivity území je zde důležité i zachování přirozeného poměru mezi zastavěnou plochou a plochou nezastavěnou — pole, louky, zahrady, okolí vodního toku, les.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Navržená plocha byla zapracována v ÚP ÚnL v maximální možné míře dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

60.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/358/2010	Ing. Zdenka Kovářová	Hostovice u Ústí nad Labem	290/6	<p>Požadují vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požadují změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou. Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO. Vyhlášení CHKO mělo za jistě cíl zejména ochranu hodnot harmonické krajiny s podílem významných přírodních biotopů. Její další existence by měla tyto kvality udržovat a prohlubovat a využívat např. pro rozvoj turistického ruchu a pro nabídku přírodních hodnot v krajině důležitou zejména pro duševní odpočinek člověka v převážně průmyslové krajině (oblasti). Důvodem pro ochranu krajiny by měl být i zájem zachovat jednu z největších hodnot, kterou se může město Ústí nad Labem, a to zejména jeho okrajové části, pyšnit. To si ne vždy uvědomujeme.</p> <p>Tou je právě krajinářsky mimořádně atraktivní poloha, která byla od dob dávno minulých vyhledávána různými umělci apod. Jako vhodnou alternativou rozšiřování dosud zastavěného území města se jeví zahušťování (doplňování) nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě se stagujícími počtem obyvatel.</p> <p>Uvažovaná výstavba v Hostovicích v rámci významného záboru orné půdy, která byla jako orná půda využívána a nikdy zde žádná výstavba neexistovala, se z mého pohledu občana Ústí nad Labem jeví jako nevhodná především z krajinářského hlediska v území CHKO a z důvodu nutnosti ponechání kvalitní orné půdy v okrajových částech města Ústí nad Labem, konkrétně v k.ú. Hostovice, které byly k městu pouze administrativně přiřčeny a v zásadě si zachovávají svůj venkovský charakter.</p>	Připomínce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 290/6 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem byl změněn z "BI" na "Z-O".</p> <p>Dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 A0 2/2008-62, uplatnily stanoviska k podané námitce:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 290/6 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem" s odůvodněním, že "nenavazuje na zastavěnou část obce; hrubě narušuje organizaci ZPF v dané lokalitě. Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)".</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením plochy jako BI na p. p. č. 290/6 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla; pohledová exponovanost), III. zóna CHKO".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu RD je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
-----	-----------	---------------------	----------------------	----------------------------	-------	---	-------------------------	---

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

61.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/359/2010	Mgr. Petra Rendlová		<p>Ráda bych vznesla připomínku ke konceptu územního plánu města Ústí nad Labem. Z dokumentů, které jsou nedílnou součástí konceptu, mapové podklady a v neposlední řadě též veřejné projednávání bych poukázala na některá slabá nebo konfliktní místa. V konceptu územního plánu došlo pouze k rozdělení jednotlivých ploch a přiřazení jednotlivé ploše její funkci. Koncept postrádá zhodnocení a zmonitorování slabých a silných stránek města:</p> <ul style="list-style-type: none"> — konkrétně poukazují na plochu, viz, příloha Č. 2, chybí komplexní řešení lokality v katastrálním území Habrovice. Tato lokalita již byla v minulosti řešena v územní studii, vypracovanou arch. Kotišem z roku 2005 příloha č.3. Z analytických podkladů není důvod pro vyřazení těchto ploch z územního plánu města Ústí nad Labem (příklad řešení podobné situace na jiné ploše, která je též zasažena vedením vysokého napětí viz příloha č. 5). — v zadání územního plánu Ústí nad Labem se odvolávám na kapitolu II. Požadavky na zpracování územního plánu Ústí nad Labem, písmeno b) Požadavky na řešení UP Ústí nad Labem, vyplývající z územně analytických podkladů pro srovnání obvod ORP str. 12 odst.4 „koordinovat rozvoj zastavitelných ploch v souladu s urbanistickou strukturou města a zabránit zastavování volné krajiny bez návaznosti na současně zastavěné území.“ a v písmenu d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny) str. 16 odst.15 „chránit hodnoty příměstské krajiny a zamezit srůstání sídel ve vnějším pásu města, respektovat pestrost přírodních podmínek na území Ústí nad Labem“. Zde chceme poukázat na řešení v konceptu oblasti Habrovice, Strážky, Skorotice ke srůstání těchto jednotlivých sídel viz příloha č. 4. <p>— u pozemkových parcel číslo 198/25 o výměře 176.603 m2 v katastrálním území Strážky u Habrovic p.p.č. 899/I o výměře 187.081 m2 v katastrální území Skorotice u těchto pozemků jejich majitel nepodal žádost o zařazení pozemků do UP. Příloha č. 6. Ráda bych dostala vysvětlení, z jakého důvodu jsou tyto pozemky zařazeny do konceptu územního plánu a kdo tak rozhodl. p.p.č.3 18/5 o výměře 19.451 m2 v katastrální území Habrovice p.p.č. 3 18/9 o výměře 21.838 m2 v katastrálním území Habrovice</p> <ul style="list-style-type: none"> — vznáším připomínku k plochám, které se nacházejí pod vedením vysokého napětí. Plochy pod vedením vysokého napětí včetně ochrann. pásma jsou samozřejmě nezastavitelné dle energetického zákona. Nejedná se o standardní přístup, není nutné tyto plochy definovat jako zelené plochy. V případě přeložení vedení vysokého napětí se plocha, která byla dříve pod vedením musí znovu řešit změnou územního Příloha č. 7. — dále poukazují na plánovací základy ve velikosti města Ústí nad Labem, které jsou nedostačující: <ul style="list-style-type: none"> -sociální problémy pro příklad: jedná se především o problémy, které jsou ve větší koncentraci v katastrálním území Předlice a v menší části též Krásné Březno, koncept nenabízí žádné alternativní řešení těmto lokalitám. Vhodně navržená řešení by mohla alespoň z části zamezit dalšímu sociálnímu rozdělení a izolaci těmto skupinám lidí. -demografie -kultura, sport a volný čas: příklad integrace přírodních ploch okolo řeky Labe atd. -zlepšit kvalitu centra města a navázání na historický život okolo řeky Labe. 	Připomínce se vyhovuje částečně.	<p>Urbanistická koncepce území vychází z P+R, ÚAP a zde definovaných hodnot a limit využití území. Zmiňovaná studie arch. Kotíše je subjektivním názorem autora, jedním z možných řešení. V ÚP je zpracována urbanistická koncepce rozvoje sídel se zohledněním ochrany krajiny v podrobnosti příslušné ÚP.</p> <p>V zadání nemohou být vyjmenovávány jednotlivé pozemky, jejich zařazení do zastavitelného či nezastavitelného území je předmětem urbanistického návrhu ÚP</p> <p>Vymezování zastavitelných ploch v ochranných pásmech technické infrastruktury bude v návrhu ÚP řešeno.</p> <p>Sociální problémy, demografie, kultura, sport,... jsou součástí ÚP ÚnL - textová část odůvodnění ÚP ÚnL.</p> <p>Zastavitelné plochy byly v návrhu ÚP ÚnL odděleny plochami "ZO plochy zeleně ochranné a izolační".</p> <p>Vybrané zastavitelné plochy v ÚP ÚnL jsou podmíněny zpracováním územních studií, které navrhnu, prověřím a posoudím možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p>
-----	-----------	---------------------	---------------------	--	---	----------------------------------	---

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

62.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/372/2010	Miloš Kopecký			Celý koncept ÚP ÚnL – všechna k.ú. Koncept řádným způsobem nezjistil a neposoudil architektonické a urbanistické hodnoty území. Následně nestanovil arch. a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Obsah KÚP a dosavadní postoj je proto nezákonný – v rozporu s § 19 odst. 1 písm. a) a d) SZ.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Do návrhu ÚP ÚnL byla zapracována kapitola "Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb..."
63.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/373/2010	Miloš Kopecký			Veřejně prospěšné stavby. Navrhuji zařadit mezi VPS všechny navrhované (uvažované) cyklistické stezky (trasy).	Připomínce se vyhovuje částečně.	Cyklistické stezky byly zapracovány v ÚP ÚnL v souladu s celkovou urbanistickou a dopravní konceptu stanovenou v ÚP ÚnL a odsouhlasenou v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
64.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/374/2010	Miloš Kopecký			Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f) stanovení podmínek... Textová část snad u všech ploch obsahuje v podmínkách prostorového uspořádání (písm. d) text: „pro každé 2 hektary vymezené...pozemní komunikace“. Navrhuji tento text vypustit. Problematiku upravuje § 22 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. Text je proto nadbytečný. Navíc s tímto ustanovením nekoresponduje. Není v něm uvedena docházková vzdálenost 600 m. Podle mého názoru je text v rozporu s tímto ustanovením vyhlášky (100m2 jen v odůvodněných případech!) Dále navrhuji posoudit KÚP ÚL z tohoto hlediska – zda je tato podmínka skutečně splněna.	Připomínce se nevyhovuje.	Text přesně reflektuje Vyhlášku č. 269/2009 Sb., kterou byl upraven §7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb.
65.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/375/2010	Miloš Kopecký			Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f). Textová část – např. BM, BI, BV, OV, OV-KM... obsahuje v podmínkách prostorového uspořádání (písm. d) text: „likvidace srážkových vod na pozemcích“. Navrhuji text vypustit. Text je nutno vyložit tak, že 100% dešťových vod musí být vsakováno na pozemcích (tedy do kanalizační sítě bude odvedeno 0%). Skutečně je toto cílem?! Je to vůbec reálné? Např. v plochách BM, kde je zastavěnost pozemků vysoká? Domnívám se, že nikoliv. Problematika je řešena obecně závazným právním předpisem - § 20 odst. 5 a § 21 odst. 3 V č. 501/2006 Sb. Text v konceptu je proto nadbytečný.	Připomínce se vyhovuje.	Věta „likvidace srážkových vod na pozemcích“ bude vyjmuta z podmínek u všech zastavitelných ploch. Problematika likvidace srážkových vod na pozemcích bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.
66.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/376/2010	Miloš Kopecký			Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f). Pro jednoznačnost, srozumitelnost a správnou budoucí interpretaci ÚP je nutno použité pojmy (termíny) konkretizovat nebo, pokud nelze jinak, definovat v konkrétních definicích. Příklady: · Str. 38, 1. BM..., a); 2. BI...a); 3. BV...a) „...místního významu“ - tedy s významem pro vymezenou plochu BM nebo pro městskou čtvrť, část nebo pro celé správní území města? Nejednoznačné! - proč by v těchto plochách nemohlo být např. zdravotnické specializované zařízení pro obyvatele celého kraje nebo jeho části, jestliže je ÚL krajským městem? · Str. 38, 1. BM..., b) 4. Odrážka „...pro potřeby území“ · Str. 38, 1. BM..., b) 2. odrážka; DTTO 6. odrážka a další! - jakého území – nespecifikováno - v tomto případě navrhuji text „sloužící pro potřeby území“ jako nadbytečný vypustit. „...tohoto území“ - pokud je tímto textem myšlena výše uvedená plocha (BM), pak navrhuji zaměnit tento text za text „...této plochy“. - pokud myšleno jinak, navrhuji konkretizovat nebo definovat v samostatné definici (nejlépe v úvodní části f)	Připomínce se vyhovuje.	Textová část Odůvodnění ÚP ÚnL byla doplněna o "vysvětlivky použitých pojmů".

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

67.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/377/2010	Miloš Kopecký			<p>Všechna k.ú., celé řešené území.</p> <p>Textová část konceptu, písm. f). Text obsahuje ve velkém množství případů sousloví „nerušící funkce“, „nerušící provozy“, „nerušící činnosti“, „nenarušující užívání staveb“, „nenaruší obytnou funkci“ atd. Tyto podmínky jsou nadbytečné, nejednoznačné, proto navrhuji jejich vypuštění.</p> <p>Definici pojmu „nerušící“ jsem v konceptu nenalezl. V případě ponechání těchto neurčitých pojmů budou při stavebních procesech a rozhodování org. zbytečné problémy. Převážně stavby nově navrhované a změny stávajících typu RD, byt. domy, obč. vybavenost, stavby pro výrobu a služby při svém provozu (užívání) ruší své okolí (stavby – jejich uživatelé) vždy! Byť např. jen nezbytnou dopravou (tyto stavby jsou cílem dopravy). Z tohoto pohledu je použita formulace „nerušící“, „nenaruší“ nesmyslná.</p> <p>Protože platí:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. v případě nadlimitních negativních vlivů nově navrhovaných záměru, záměr nemůže být povolen! Ochrana těchto limitů (uvedených ve zvl. Předpisech) především zajišťují v příslušných spr. řízeních dotčené orgány. Tyto vydají neg. záv. stanovisko a příslušný st. úřad podanou žádost (návrh) zamítne. 2. v případě podlimitních negativních vlivů nově navrhovaných záměrů (které však přesto ruší a narušují stávající stav v území) tyto záměry musí být povoleny! Příslušné žádosti (návrhu) musí být přísl. st. úřadem vyhověno (žadatelé mají na kladné rozhodnutí právo). Tyto formulace jsou proto nadbytečné (a jen komplikují a zpřehledňují text. část konceptu ÚP ÚnL). 	Připomínce se nevyhovuje.	Textová část Odůvodnění ÚP ÚnL byla doplněna v kapitole "celkové urbanistické řešení a ochrana hodnot území" a dále byly doplněny "vysvětlivky použitých pojmů".
68.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/378/2010	Ing. Marcela Kittlerová, Pavel Jiráček, Romana Žáčková, Erika Valášková	Neštěmice	1007/104, 1007/1, 1007/103	<p>P. p. č. 1007/104 (komunikace), 1007/1 (chodník), 1007/103 (chodník) v k. ú. Neštěmice. Jedná se o komunikaci, která je zakreslená pouze v územním plánu.</p> <p>Nesouhlas s propojením ulic Akátová s ulicí Tři kříže včetně navazujících chodníků, které nejsou dosud realizovány. Výškové uspořádání nivelety terénu neumožňuje propojení komunikací 1007/40 a 1007/41.</p>	Připomínce se vyhovuje.	Požadavek byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
69.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/379/2010	Magdalena Krátká	Klíše	1900/1	<p>Připomínkuji změnu typu pozemku na stavební parcelu. V současné době je parcela vedena jako trvalý travní porost a je na ní dětské hřiště, které je hojně využíváno rodinami s dětmi. Jedná se o jedno z mála dětských hřišť v této lokalitě, které mohou zde žijící rodiny využívat. Už současná kapacita hřišť v této lokalitě je vlastně nevyhovující. Tím, že by zde mělo hřiště zaniknout proto, aby zde mohl být postaven rodinný domek, dojde ke zhoršení kvality občanské vybavenosti.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy "BI" se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha.</p> <p>P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše se nachází v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše "BI" se nemění.</p> <p>Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovní rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "BI", "SM-NP" a "SM-NL" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

70.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/380/2010	Ivo Brožek			<p>Plocha bydlení BI 21 (obsahuje návrhové plochy: P4-5, P4-4, Z4-9, Z4-12, Z4-8, Z4-6, Z4-3, Z4-1).</p> <p>Ve vyhodnocení vlivu na ŽP konstatována výrazná kumulace vlivů (více než 15 ha nových ploch mimo zastavěné území). Návrh pro Habrovice představuje téměř totální zastavění k.ú. rodinnými domy. Dojde k výrazné změně charakteru krajiny, krajinného rázu, fragmentace, prostupnosti a retence (vyloučení značně velkého prostoru z jakýchkoliv přírodních procesů).</p> <p>Požaduji výrazně zmenšit rozsah takto navržených ploch určených k bydlení mimo zastavěné území.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů byly tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhu ÚP ÚnL. Rozsah ploch byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
71.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/444/2010	František Málek	Střekov	568	<p>Podávám tímto k zveřejněnému plánu č. III. Str. 76 2.7.2. tabulka č. 36 kulturní památky... žádost či připomínku o zapsání do výše zmiňované tabulky č. 36 po prověření všech zajímavých skutečností ohledně nabytí této malé nemovité kulturní památky z obce Stružnice okres Česká Lípa. Kamenný smírčí kříž je evidován v centrální kartotéce v Muzeu AŠ pod č. 0970 a do roku 2002-2003 byl považován za odcizený či zničený. Kroky vedoucí k navrácení původnímu majiteli tj. obci Stružnice starosta Ing. Mečíř Jan event. do Muzea v Č. Lípě byly neúspěšné.</p> <p>Při turistické akci KČT „Kamenné kříže“ 3.-6.7.2003 tento kříž nebyl zahrnut do seznamu, pro podezření z jakýchsi nečistých úmyslů. Potvrzují to i další důkazy, které vám tímto podávám v příloze.</p> <p>Smírčí kříž – rejstříkové číslo ústř. seznamu nemovitých kult. památek je 18667/5-3301 je na parcele č. 568 v k. ú. Střekov – Ústí n.L. Škrétova 10/2280. Majitelka paní Eva Grimová s námi svého času odmítla komunikovat.</p> <p>Ing. Jan Mečíř starosta Stružnice by přivítal navrácení kamenného kříže do své obce. Po zvážení všech okolností rád přivítám spravedlivé rozhodnutí vašeho úřadu a za odpověď v dobré víře děkuji.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	Předmětná nemovitá kulturní památka není evidována na území města Ústí nad Labem.
72.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/428/2010	Jiří Prošek	Krásné Březno		<p>Krásné Březno, dle přílohy.</p> <p>Má připomínka k výše citovanému územnímu plánu bude z části dost nejasná v tom bodě ve věci vyjádření vlastníka. Vlastníkem pozemku v katastru Krásné Březno jsem určen Státním notářstvím v Ústí nad Labem dne 17.1.1985 usnesením č.j. D 823/84-10 z titulu veškerý ostatní majetek po zesnulé matce Anně Proškové.</p> <p>Majetek byl evidován na knihovní vložce číslo 639 a následovně na listu vlastníka 169.</p> <p>Chybným opisem notářského zápisu jsem byl krácen ve svých právech a tudíž se nemohu vyjádřit v připomínkách ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Toto doplňuji s odkazem na učiněné potřebné kroky ve smyslu zápisu na katastrálním úřadě a opravu zápisu na listu vlastníka číslo 169. Veškeré soudní jednání na Okresním soudu v Ústí nad Labem je pod sp. zn. 46D 363/2008 —322. Poslední doplnění jsem učinil 5.2.2010 a návrh na příkázání věci jinému soudu bylo přes podatelnu podáno 15.1.2010</p> <p>Předmětem dodatečného do dědění po zesnulé matce Anně Proškové jsou pozemkové parcely v Krásném Březně vypsane v přídělové listině vydané Městským národním výborem v Ústí nad Labem dne 21. června 1958. Převážná část poz. parcel byla podle rady Městského národního výboru v Ústí nad Labem, která vydala rozhodnutí a příkázala užívání Státnímu statku v Ústí n.L. bez úplaty.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Není předmětem územního plánu</p> <p>Podkladem pro zpracování ÚP ÚnL jsou mapové podklady protokolárně předané poskytovatelem (ČÚZK).</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Příkazání bylo dle vládního nařízení č. 50/1955 §5 výměra 10, 15.39. Do užívání byly převzaty i ovocné stromy v celkovém počtu 439 kusů. Tento smluvní stav byl podle zákona a radou Městského národního výboru v Ústí n.L. a to byla za totality velká záruka. Po úvodu proč nejsem uváděn jako vlastník na katastrálním úřadě v Ústí n.L. bych přistoupil k věci samé. Mapový materiál , který je vydáván za podklady konceptu územního plánu , neodpovídá mapám vydaným katastrálním úřadem v Ústí nad Labem a proto není v souladu se zákonem.</p> <p>Přikládám mapové listy , grafickou přidělovou mapu která je totožná s mapou pod číslem 84 a tyto dvě mapy jsou v rozporu s mapovými listy vyhotovenými po roce 1972 , kdy geodeti měřili a zakreslovali jak si kdo přál a potom tvrdili a k dnešnímu dni tvrdí a podstrkují podklady, které zfalšovaně vyrobili , ale dobře prodávají na trhu.</p> <p>Přikládám mapy, které jsem v průběhu let kupoval jako zboží a dnes je to důkaz pro mé připomínky jak s nimi Odbor územního plánování naloží podle zákona a co jen tak vyšumí. Nadále došlo k porušení zákona o vodních tocích , na toku Pekelského potoka došlo úmyslnému přerušení historickému toku vody v korytě výstavbou Černé stavby Zahradnického podniku na černo a následovně odklonu vodního toku přes jiné pozemky. Na tyto právní věci neměli zřizovatelé Město Ústí nad Labem právní podklady pro tuto činnost změnit podklady pro územní plán.</p> <p>Úvaha: Nejdříve chybu vyrobíme a potom si ji necháme veřejně schválit , to tady v minulosti bylo. Jak za Německé okupace , tak za vlády totality po válce spolkem KSC tak si určité metody převzala dnešní doba po revoluci 1989 , kdy nepravdy vydávají za pravdu. Dědický zákona Listina lidských práv a svobod je jen něco napsané a nemusí se dodržovat. Dostal se mi do ruky výtisk jednání zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 14.9.2000. Věc: Bezúplatný převod zemědělských pozemků a vlastnictví států do majetku města Ústí n.L. — bez důvodu přeložení -. V důvodové zprávě: Nebrání-li se převodu práv třetích osob , ta třetí osoba tady byla to, co předkládám v začátku tohoto připomínkového vyjádření, že se porušují zákonné normy. Za jakých okolností se pozemky dostaly do vlastnictví státu, když dohled nad nedotknutelností měla rada města Ústí nad Labem a taje má po vyzvání vrátit zpět co by zemědělskou půdu.</p> <p>Žádám, aby při konceptu územního plánu Ústí nad Labem byla dodržena prvořadně zákonost a právo které není dodržováno při tvorbě územního plánu.</p> <p>Celá věc se mi jeví ve světle organizovaného zločinu a zneužití pravomoci veřejného činitele.</p>			
73.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/440/2010	Karel Wolf	Ústí nad Labem	3841	<p>Na základě jakých objektivních měření dopravních situací bylo rozhodnuto o začlenění silničního spojení Makro — Pražská — Olšinky do územního plánu. Bylo počítáno s úbytkem dopravy po dostavbě D8? Jaký bude vliv na životní prostředí provozování této komunikace. Záměr s obytným domem č.p. 2099 na parcele 3481, budeme bydlet pod kruhovým objezdem? Nejsou důležitější investiční akce pro zlepšení života obyvatel města? Oprava a rozšíření stávajících komunikací, méně kamerových systémů, více policistů dohlížejících na pořádek, zlepšení provozování MHD.</p>	<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Návrh nových komunikací je proveden na základě modelu dopravy. Tímto matematickým nástrojem je možné posuzovat komunikace, které ještě nestojí a jsou jenom plánovány – nelze tedy na nich provést sčítání dopravy. Navržené komunikace a celkový dopravní systém byl vypočten v několika variantách, varianta komunikační sítě uvedená v ÚP ÚnL byla navržena jako optimální pro dopravu v řešeném území. Do provedených výpočtů byly zahrnuty všechny zprovozněné, ale i připravované silniční tahy i mimo řešené území ÚP. Jedná se zejména o Litoměřický most, dokončení dálnice D8 a silnici I/13.</p> <p>Na základě informace v podané připomínce pořizovatel usuzuje, že se jedná o návrh veřejně prospěšných staveb, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývají z dopravní koncepce ÚP ÚnL, ke které dotčené orgány hájící veřejné zájmy neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 81/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení. Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

								Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití". Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu. Funkce územní rezervy umožňuje všem obyvatelům dotčené čtvrti využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, upravovat, přestavovat a přístavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu se způsobem využití dle ÚP ÚnL.
74.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/439/2010	Ladislav Oppl	Střekov	3290/1, 3307/7, 3307/8, 3307/9	Vynětí části p. p. č. 3290/1 z PUPFL – v současné době jednání o prodeji za účelem zřízení zahrady včetně oplocení.	Připomínce se vyhovuje.	Oddělení částí p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov vznikly nové p. p. č. 3307/6, 3290/19 v k. ú. Střekov, které byly zahrnuty do zastavěného území se způsobem využití "B1".
75.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/420/2010	Ing. Vladimír Růžička	Klíše	1900/1, 1900/11	Připojuji se tímto k těm připomínkám, jejichž autoři a signatáři požadují nezařazení lokality severně od západní části Střížovické ulice (Ústí n. Labem – Klíše) mezi zastavitelné plochy. Jedná se o /částečně/ zatravněnou lokalitu na východním (-východojihovýchodním) úpatí Střížovického vrchu, kde se v současnosti nachází dětské hřiště. (Mělo by se jednat zejména o pozemek ve vlastnictví R. Vrbíka, o udávané rozloze 2959 m2.) Výstavba rodinného domku (či obdobného objektu) by zde byla velmi nežádoucí, mj. s ohledem na funkční, hojně využívané dětské hřiště.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití plochy "B1" se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha. P. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše se nachází v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Způsob využití na p. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše "B1" se nemění. Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovní rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními". Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "B1", "SM-NP" a "SM-NL" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

76.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/419/2010	Ing. Vladimír Růžička		<p>Koncept územního plánu města listí n. Labem Je zpracován takovým způsobem, že realizací záměrů v něm dosažených by docházelo k masovému porušování nejen zákonů chránících některé dílčí složky životního prostředí (např. zák. o ochraně přírody a krajiny, Č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), ale i samotného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb., v platném znění). Připomínkový "koncept územního plánu" vychází vstříc zejména zájmům a požadavkům některých jednotlivců a podnikatelských skupin; přitom v řadě případů nezohledňuje zájem občanů (veřejný zájem) na nezhoršování (či "dokonce" zlepšování) podmínek k životu v Ústí n. Labem, stavu zdejšího životního prostředí. Zásadní kritiku si zaslouží zvláště neodůvodnitelné a neúměrné rozšiřování zastavitelných ploch (Často na úkor ploch zeleně); Jedná se jako zamýšlené rozšiřování parkovacích ploch, tak o nárůst ploch určených k bytové výstavbě.</p> <p>V "konceptu územního plánu" naopak chybí záměry směřující ke zhoršení /žádoucímu zhoršení/ podmínek pro individuální automobilovou dopravu v Ústí nad Labem. Některé dílčí výhrady ("připomínky") jsou obsaženy v příložených listech; vycházím zde z "námitky" Strany zelených v Ústí n. Labem, s nimiž se mohu víceméně ztotožnit. Jedná se o následující dílčí připomínky (řazené dle /subjektivně vnímané/ míry důležitosti):</p> <ul style="list-style-type: none"> — Sjezdovka na Střížovickém vrchu; — Rozšiřování zástavby v CHKO; — Obnovitelné zdroje Všebořice; — Habrovický rybník; — Průmysl u Jezera Milada; — Obchvat Strážek; — Srůstání Habrovic — Růžový palouček; — Krásné Březno; — Levý břeh Bíliny; — Parkování v centru města; — Silniční dopravní infrastruktura; — Paroplynová elektrárna Úžín; — Prefa Vaňov. <p>(Příloha) Ad Sjezdovka na Střížovickém vrchu:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na převedení do kategorie plochy zeleně na veřejných prostranstvích - lesopark", popř. navrácení do stavu před schválením "Změny Č. 30 ÚPnSÚ ÚnL Ústí nad Labem.- Sportovně rekreační areál Klíše" ze září 2004, tj. zařazení zpět do kategorie otevřeně krajiny (AO OK—I, B2 OK—I) a ploch lesů (AO L—I, B] L—I).</p> <p>K námitce Strany zelených týkající se Střížovického vrchu je možno doplnit, že zmíněná lokalita je nejen stanovištěm ohrožených druhů rostlin, nýbrž i místem výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (zejm. zástupců třídy ptáků a plazů. Sportovní aktivity je možno na Střížovickém vrchu provozovat i bez budování nákladných a přírodu ohrožujících až devastujících "tělovýchovných a sportovních zařízení" (vč. v minulosti již zavržené lyžařské haly). Naopak - zdejší (víceméně) nenarušené a nedevastované prostředí láká sportovce k pravidelným tréninkovým i relaxačním aktivitám.</p>	<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Ve věci sjezdovky na Střížovickém vrchu: připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Veřejný zájem a dodržování zákonů je sledováno příslušnými dotčenými orgány, které ke konceptu vydaly svá stanoviska.</p> <p>Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů byly tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhy ÚP ÚnL.</p> <p>Ad Sjezdovka na Střížovickém vrchu</p> <p>Využití části "sjezdovky" bylo změněno na plochu se způsobem využití "RN". Regulační podmínky plochy se způsobem využití "OV-S" byly upraveny.</p> <p>Plochy byly prověřeny jako námět z ÚPnSÚ ÚnL, zapracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL.</p> <p>Součástí ÚP ÚnL je Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na udržitelný rozvoj území, které obsahuje vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na životní prostředí. Závěry byly zohledněny v návrhu ÚP ÚnL.</p> <p>S ohledem na respektování požadavku zadání ÚP ÚnL na ochranu "opticky exponovaných horizontů, panoramat a dálkových pohledů a stanovení vhodných regulativů" byla plocha Z10-3 navržena pro způsob využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" a současně s plochou Z10-1 podmíněna územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, např. cesty pro pěší, cyklisty, pohledově exponované části svahu, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Na části plochy doplňující průzkumy a rozbor prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
-----	-----------	---------------------	-----------------------	--	--	--	--

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

	<p>Ad rozšiřování zástavby v CHKO:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na vyjmutí vyjmenovaných ploch ze zastavitelného území. Jsem přesvědčen, že namísto rozšiřování zastavěného území města je vhodné využít stávající zástavbu, popř. na zastavěném území vybudovat nové obytné objekty. (Zde se nabízí např. lokalita v ul. Na Nivách — větší část ulice; stávající využití jako "studijní plocha", kde je /snad/ sledován proces samovolného rozpadu zdejších domů, nepovažuji za vyhovující. Rovněž funkční využití některých objektů jako "sklárky zastřešené" /ul. Beneše Lounského 6, Ben. Lounského 8, Prostřední 63, Prostřední 67, Maršova 54, Marxova 20, Na Luhách 10,,,/ nepovažuji za žádoucí: Vhodnější by bylo těmto lokalitám navrátit původní (obytnou) funkci.</p> <p>Též např. v ul. Konečná jsou k bydlení využívány pouze budovy v její východní části, zatímco objekty západněji jsou znepřístupněny...</p> <p>Rozšiřování zastavitelných ploch mimo samotné město je nežádoucí nejen na území chráněné krajinné oblasti, nýbrž ve volné krajině Ústecka vůbec.</p> <p>Ad obnovitelné zdroje Všebořice:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku zařazení předmětných ploch do kategorie "plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark".</p> <p>Ad Habrovický rybník:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku), požadující převod návrhové plochy u jižních břehů Habrovického rybníka z funkčního využití "veřejná prostranství" na využití "plochy přírodní" a jeho rozšíření na cca 35 metrů; k tomuto požadavku se připojuji.</p>	<p>Ve věci rozšiřování zástavby v CHKO: Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Ve věci obnovitelných zdrojů Všebořice: Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Ve věci Habrovický rybník: Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Ad Rozšiřování zástavby v CHKO</p> <p>Navržené plochy byly v konceptu ÚP ÚnL posouzeny dotčeným orgánem SCHKO ČS. Na základě stanoviska byly některé lokality vyloučeny.</p> <p>Ad Obnovitelné zdroje Všebořice</p> <p>Plocha Z3-20 bude na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vyřazena a bude agregována s okolím.</p> <p>Způsob využití plochy TE P3-20 se nemění, tato plocha umožní pouze umístění fotovoltaické elektrárny, což bude zajištěno v regulativech funkčního využití TE.</p> <p>Ad Habrovický rybník</p> <p>Požadavek na změnu způsobu využití z PV na RN bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL. Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "PV" na plochu "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 244/31, 244/32 a části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" se nemění.</p> <p>Plochy byly zpracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL.</p> <p>S ohledem na zachování využití přírodního koupaliště u Habrovického rybníka byla plocha P4-7 navržena pro funkční využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" s převažujícím účelem využití pro sportovní rekreační aktivity s převažujícím přírodním charakterem předmětného území přístupné bez omezení z hlediska vlastnictví pozemků, a současně s plochou P4-102 a Z4-10 s funkčním využitím "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" podmíněna územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití "RN" a "SM-R" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
--	---	---	--

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

		<p>Ad průmysl u jezera Milada:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) týkající se navržené průmyslové zóny mezi komunikací D8 a jezerem Milada; požadavky Strany zelených v tomto směru považuji za vhodné řešení využití území. (Byla—li již zmařena šance na /víceměně/ ponechání území v oblasti jezera Milada přírodnímu vývoji, bylo by krajně nežádoucí umožnit zde —v sousedství rekreační zóny— vznik průmyslovou výrobou zatěžované zóny.)</p> <p>Ad Obchvat Strážek:</p> <p>Podporuji výše, uvedenou připomínku (námitku) týkající se silničního obchvatu Strážek. Připojuji se k požadavku zpracování (a poté upřednostnění!) variantního řešení tak, aby obchvat procházel o 200—250 metrů západněji, než je v konceptu navrhováno.</p> <p>Ad srůstání Habrovic a Strážek:</p> <p>Podporuji výše uvedené připomínky (námitku) týkající se 'srůstání' Habrovic a Strážek; připojuji se k požadavku na plošnou redukci záměru a respektování stávající sídelní struktury.</p>	<p>Ve věci průmyslu u jezera Milada: Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Ve věci obchvatu Strážek: Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Ve věci srůstání Habrovic: Připomínce se nevyhovuje.</p>	<p>Ad Průmysl u Jezera Milada</p> <p>Návrhové plochy P9-20 a P9-21 budou na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vypuštěny a převedeny na nezastavitelnou plochu zeleně. Způsob využití plochy VT bude změněno na SM-VR dle stavu v území.</p> <p>Ad Obchvat Strážek</p> <p>Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528" a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p> <p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Ad Srůstání Habrovic</p> <p>Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů.</p> <p>Zastavitelné plochy byly v návrhu ÚP ÚnL odděleny plochami "ZO plochy zeleně ochranné a izolační".</p> <p>Vybrané zastavitelné plochy v ÚP ÚnL jsou podmíněny zpracováním územních studií, které navrhnou, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí.</p> <p>Na základě stanovisek dotčených orgánů byly tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhu ÚP ÚnL. Rozsah ploch byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
--	--	--	--	---

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Ad Růžový palouček:</p> <p>Podporuji výše uvedené připomínky a požadavky Strany zelených v Ústí n. Lab.; k těmto připomínkám (námitce) se připojuji.</p>	<p>Ve věci Růžový palouček: Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Ad Růžový palouček</p> <p>P. p. č. 717/1 v k. ú. Ústí nad Labem je součástí navržené přestavbové plochy P11-24 s funkčním využitím "OV-S1". Regulační podmínky plochy se způsobem využití "OV-S1" byly upraveny.</p> <p>Zastavitelné plochy byly prověřeny jako námět z ÚPnSÚ ÚnL, zpracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL. Plocha "OV-S1" byla navržena v souladu s vyhláškou č. 410/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 343/2009 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělání dětí a mladistvých (zejména § 3) a v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (stanovisko k návrhu ÚP ÚnL čj. 8382/2011 ze dne 15. 3. 2011). Plocha P11-24 s funkčním využitím "OV-S1" je podmíněna územní studií, která prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, např. soulad s ÚSES, zachování podílu zeleně s ohledem na Městské a Mánesovy sady, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p>
					<p>Ad Krásné Březno:</p> <p>Podporuji výše uvedené připomínky Strany zelených; k výše uvedené "námitce" týkající se rozšiřování obytné zástavby se připojuji.</p>	<p>Ve věci Krásné Březno: Připomínce se nevyhovuje.</p>	<p>Ad Krásné Březno</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
					<p>Ad levý břeh Bíliny:</p> <p>Podporuji výše uvedené připomínky (námitku), týkající se funkčního vymezení ploch na levém břehu Bíliny; připojuji se k požadavku na vymezení tohoto území jako "plochy zeleně na veřejných prostranstvích - lesopark". (A to tím spíše, že o něco západněji došlo k devastaci pravého břehu Bíliny v souvislosti s výstavbou, resp. rozšiřováním silniční komunikace.)</p>	<p>Ve věci levého břehu Bíliny: Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Ad Levý břeh Bíliny</p> <p>Funkční využití plochy SM-VR nařizuje vymežit minimálně 35 % z celkové plochy pro zeleň, ale zároveň umožňuje v daném prostoru vést i cyklostezku a realizovat k tomu případné doprovodné aktivity.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

	<p>Ad parkování v centru města:</p> <p>Podporuji výše uvedené připomínky (námitku) ústecké organizace Strany zelených; s drobnými změnami (v textu vyznačenými – místo „omezení“ – „zrušení“).</p>	<p>Ve věci parkování v centru města: Připomínce se nevyhovuje.</p>	<p>Ad Parkování v centru města</p> <p>Navržený počet parkovacích kapacit v objektech v těsné blízkosti centra města Ústí nad Labem napomůže zlepšení dopravní situace v tom smyslu, že bude možné zrušit adekvátní počet parkovacích míst v uličním prostoru. Při zrušení dopravního radiálně okružního skeletu bude nutné zvýšit kapacitu městských komunikací, a to zejména v centrální části města, kde kapacita je mnohde již v současném stavu vyčerpána. Podzemní parkoviště pod Lidickým náměstím bylo vyprojektováno a projednáno ještě před konceptem ÚP ÚnL a bylo tedy převzato jako záměr se správním rozhodnutím (pod č.j. MM/SO/S/11385/2010/Dvo). Toto parkoviště bude řešit nedostačující kapacitu parkovišť pod budovou magistrátu. Dopad na prostor Lidického náměstí bude po dobudování minimální, neboť výjezdové a vjezdové rampy jsou navrženy mimo stávající pěší plochy náměstí - rozsah pěší zóny nebude v rámci parkoviště redukován. Navržený počet parkovacích stání je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Navržený počet parkovacích stání byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
	<p>Ad silniční dopravní infrastruktura:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) týkající se silniční dopravní infrastruktury města Ústí nad Labem; k požadavkům strany zelených se připojuji.</p>	<p>Ve věci silniční dopravní infrastruktury: Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Ad Silniční dopravní infrastruktura</p> <p>Navržené komunikace v konceptu ÚP ÚnL jsou výsledkem několika posuzovaných variant řešení rozvoje komunikační sítě, které byly v rámci konceptu provedeny a vyhodnoceny z hlediska dopravní účinnosti. Výsledné varianty byly zapracovány v konceptu ÚP ÚnL.</p>
	<p>Ad Paroplynová elektrárna Úžín:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na změnu navrhované funkce využití území z těžkého průmyslu na plochy "smíšené výrobní" a převod plochy Z3—7 na plochu "smíšenou nezastavitelnou přírodní". Rovněž požadují vyjmutí navazujícího parovodu ze seznamu veřejně prospěšných staveb.</p>	<p>Ve věci paroplynové elektrárny Úžín: Připomínce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Ad Paroplynová elektrárna Úžín</p> <p>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL. Funkční využití plochy VT bude v návrhu ÚP ÚnL změněno na SM-VR.</p>

Připomínky uplatněné ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Ad Prefa Vaňov:</p> <p>Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na převedení výše vyjmenovaných ploch do kategorie „plochy na veřejných prostranstvích – park“.</p>	<p>Ve věci Prefa Vaňov: Připomínce se nevyhovuje.</p>	<p>Ad Prefa Vaňov</p> <p>Funkční využití plochy OV-K bude změněno na OV-KM včetně podmínky zpracování územní studie, která navrhne řešení zastoupení zeleně v území.</p> <p>Navržená přestavbová plocha P17-3 se nemění.</p> <p>Podle § 6, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, je přístav tvořen vodní částí a pozemní částí přístavu, kde lze překládat zboží. Přístav Ústí nad Labem, překladiště ve Vaňově, má dle § 28 Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, statut veřejného přístavu a je tvořen překladištěm ve Vaňově na levém břehu Labe v říčním km 67,5-68,7 s přílehlou pozemní částí.</p> <p>Za tímto účelem Magistrát města Ústí nad Labem dohodl s Ministerstvem dopravy, že rozsah využití plochy (OV-K) jako překladiště spojené s veřejným přístavem bude prokázán územní studií.</p> <p>Poživovatelem navržené funkční využití "OV-KM" ve vyhodnocení ke konceptu ÚP ÚnL je v rozporu s platnou legislativou předloženou Ministerstvem dopravy k návrhu ÚP ÚnL. Územní studie zároveň vytvoří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</p>	
77.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/408/2010	Ing. Darina Mazurová	Ústí nad Labem	4940/1	<p>P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlasím se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M plochy smíšené obytné. Nesouhlasím s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů, či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuji v územním plánu, označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č.4947/6, která je v těsné blízkosti. Připomínku podávám z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a přístávací plochu pro helikoptéry.</p>	<p>Připomínka byla vyhodnocena jako námitka č. 286 (viz návrh rozhodnutí o námitkách).</p>	
78.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/409/2010	Ondřej Fábera – Nadace Partnerství			<p>Ústí nad Labem.</p> <p>Navrhuji vedení cyklistické stezky po levém břehu řeky Bíliny od hranice k.ú. Trmice až do centra města k napojení na levobřežní úsek Labské stezky v prostoru hlavního nádraží. Záměr byl projednán na podzim 2009 v komisi k projektu BYPAD (p. Řeřicha, pí Kailová) a grafický zakres trasy byl předán zpracovateli dopravní části ÚP (Cityplan – p. Landa)</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p>	<p>Požadavek byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

79.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/415/2010	Zahradkářský spolek Předlice -Kolonie	Předlice	461/11	Ze zveřejněného konceptu územního plánu Ústí nad Labem vyplývá, že stávající zahradkářskou kolonii (ZK) v Předlicích má v budoucnu nahradit tzv. bydlení v rodinných domech. ZK v uvedeném místě má dlouholetou tradici, všichni nájemci pozemku (zahradek) investovali mnoho finančních prostředků a času do pronajatých zahradek a tím po desetiletí přispívali k zvelebení k.ú. Předlice. Nájemci zahradek v dané lokalitě již byli jednou nuceni začít bez jakéhokoliv vyrovnání zcela od začátku — z původní zahradkářské kolonie byli zahradkáři vypovězeni kvůli nerealizovaným záměrům Města UL a soukromého investora. V uvedené době byli zahradkáři mj. ujištěni, že na pozemcích současné ZK se již žádná výstavba provádět nebude. Po uplynutí pár let je opět, dle konceptu územního plánu, existence ZK ohrožena s tím, že bude nahrazena výstavbou rodinných domů. Zahradkářský spolek Předlice-Kolonie proto nesouhlasí s nahrazením současné ZK výstavbou rodinných domů. Připomínka Zahradkářského spolku Předlice-Kolonie spočívá v požadavku zachování současné ZK na území k.ú. Předlice (viz grafická příloha) a navrhuje, aby byla parcela 461/1 I rozdělena s tím, že část této parcely bude nadále využívána pro účely ZK (a to v současném rozsahu) a aby zbylá část rozdělené parcely č. 461/11 byla případně využita k zastavění rodinnými domy, pokud na jejich výstavbě bude Město UL trvat.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití plochy BI na p. p. č. 461/1 se nemění, byl převzat ze stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a potvrzen na základě provedených průzkumů a rozborů. Plocha byla projednána a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
80.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/416/2010	Sportovní klub policie Ústí nad Labem, Občanské sdružení	Ústí nad Labem	4491/8, 4491/6, 4491/9, 4491/7, 4491/11, 4491/4, 4491/1, 4497, 4496, 4491/10, 4499, 4491/13, 4949/882, 4949/883	Nesouhlasíme se zařazením výše uvedených pozemků jako zeleň parková a lesoparková, vzhledem k našim plánovaným stavebním aktivitám. Požadujeme předmětné území začlenit k sousednímu navrhovanému využití p. p. č. 4500, 4501, 4493/1 v k. ú. Ústí nad Labem – bydlení v obytných domech (BM).	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití u části p. p. č. 4499 byl změněn z plochy "ZV-LP" na "BI" Způsob využití p. p. č. 4491/1, 4496, 4497 a části p. p. č. 4499 byl změněn z ploch "ZV-P" a "ZV-LP" na "BM" Způsob využití p. p. č. 4491/6, 4491/7, 4491/8, 4491/9, 4491/10, 4491/11 "OV" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4491/13, 4949/882, 4949/883 "ZV-L" se nemění. Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
81.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/417/2010	MUDr. Maří Magdalena Štorchová (+ podpisová listina 16 lidí)	Vaňov	530/1, 538/4, 538/6, 535/1, 538/1 538/2, 530/3, 530/2, 531, 534, 532, 533	Jedná se o areál bývalé Prefy Vaňov na levém břehu Labe. Toto strategicky významné místo mezi vodopádem a hradem Střekov v ochranném pásmu hradu, v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří si zaslouží zvláštní pozornost, reprezentuje vjezd do Ústí n.L. směrem od Prahy. Žádáme změnu z OVK na ZP. V prostoru je nutná zeleň. Plochu nemohou hyzdit haly a nelze zde koncentrovat kamionovou dopravu ČR. V Krásném Březně je vybudovaný přístav v přírodní lokalitě a není využíván.	Připomínce se nevyhovuje.	Podle § 6, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, je přístav tvořen vodní částí a pozemní částí přístavu, kde lze překládat zboží. Přístav Ústí nad Labem, překladiště ve Vaňově, má dle § 28 Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, statut veřejného přístavu a je tvořen překladištěm ve Vaňově na levém břehu Labe v říčním km 67,5-68,7 s přílehlou pozemní částí. Za tímto účelem Magistrát města Ústí nad Labem dohodl s Ministerstvem dopravy, že rozsah využití plochy (OV-K) jako překladiště spojené s veřejným přístavem bude prokázán územní studií. Pořizovatelem navržené funkční využití "OV-KM" ve vyhodnocení ke konceptu ÚP ÚnL je v rozporu s platnou legislativou předloženou Ministerstvem dopravy k návrhu ÚP ÚnL. Územní studie zároveň vytvoří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

82.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/321/2010	Marie Stoklasová	Ústí nad Labem	904/2, 859	Máme syna po těžkém prac. úrazu 2008 (zasažená hlava). Lékaři doporučují klid. Bydlíme u silnice s velkým provozem, chtěli bychom postavit domek v klidové zóně na p. č. 904/2 zakreslený červeně. Na ostatní ploše vyrábíme biopotraviny. Proto žádáme, aby tento pozemek byl veden jako soukromá zemědělská plocha s možností oplocení. A parcelu č. 859 k zástavbě.	Připomínce se vyhovuje.	Způsob využití částí p. p. č. 904/2 a 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem dle grafických příloh námítky byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "BI". Způsob využití zbylých částí p. p. č. 904/2 a 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění. Plochy "BI" a "Z-T" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "BI" a "Z-T" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
83.	18.3.2010	MM/OUP/NUP/472/2010	Jiří Hauzer			K Vašemu konceptu Územního plánu Ústí nad Labem mám následující připomínky. Naše město zaostává a to téměř ve všem. Pořád se jen vše flekuje, stará sportoviště, zimní a letní stadion, žádný pořádný aquapark atd. To má za důsledek, že v lidské paměti je podvědomě uschována podvědomě pověst smradlavého a špinavého města, které nedokáže něčím jiným připoutat a zaujmout, aby se do našeho města rády vraceli a přiváděli nové. Nicméně k tomu nepřispívá ani nový koncept UP, který opět uvažuje o možnostech výstavby paroplynné elektrárny ve Všebořicích. Tato pasáž v ÚP zcela jistě by potěšila a utvrdila vedení společnosti ČEZ, že tím byl dán vlastně tichý souhlas k výstavbě PPE a to i přesto, že tisíce občanů města a okolí podepsali petici proti její výstavbě. Na základě těchto skutečností se domnívám, že v daném UP by plocha, jehož majitelem je údajně ČEZ, měla být označena jako plocha pro nevýrobní účely nezatežující životní prostředí včetně města a včetně blízké CHKO. K oživení návštěvnosti našeho města a jeho okolí bych rád doporučil umístění do lokality označené ve výše uvedeném plánu v červeném poli/XXX/ na výstavbu velkého areálu výstaviště včetně příslušenství spojenou se sportovně-rekreačním územím, která by díky D8 přilákala na zajímavé výstavy nejen mnoho návštěvníků, ale i nová pracovní místa tak i patřičný přínos finančních prostředků pro naše město.	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití plochy VT bude v návrhu ÚP ÚnL změněno na SM-VR. Umísťování konkrétních záměrů územní plán neřeší, pouze vymezuje plochy a možnosti jejich využití. Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
84.	18.3.2010	MM/OUP/NUP/474/2010	Jana Kučerová	Ústí nad Labem	1567/6	Nesouhlasím se záměrem, aby tato komunikace byla v územním plánu jako komunikace se smíšeným provozem. Jde o pozemkovou parcelu ve vlastnictví dvou fyzických osob a TJ Sokol a slouží pouze jako přístup k udržování zeleně na přilehlé parcele č. 1567/7 a 1567/1. Svou velikostí a charakterem nemůže ani k tomuto účelu sloužit. Nechci, aby docházelo ke kácení další zeleně v okolí mého domu. Jako majitelka p. p. č. 1567/8 si nepřeji, aby parcela byla využita pro obsluhu event. Pro příjezd k p. p. č. 1530/13, 1530/19.	Připomínce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 1567/7 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "BI" se nemění a je součástí plochy "BI". Způsob využití p. p. č. 1567/6 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "PV" a "BI" se nemění. Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány dle skutečného stavu v území a jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona. Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

85.	25.2.2010	MM/OUP/NUP/124/2010	Město Trmice			Město Trmice nesouhlasí s řešením veřejně prospěšné stavby D5 – „komunikační propojení silnice II/613 (Žižkova) s ulicí Jateční v městské části Předlice“ ve variantě B, která zasahuje na území města Trmice. Navrhovaná trasa komunikace je v rozporu s územním plánem města Trmice, nepřijatelně zasahuje do plochy C4 – bydlení + drobné živnosti a do plochy D2 vybavenost komerční obvod.	Připomínce se vyhovuje.	V návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení bude doporučena zastupitelstvu města varianta A. Na základě informace v podané připomínce pořizovatel usuzuje, že se jedná o návrh veřejně prospěšných staveb, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývají z dopravní koncepce ÚP ÚnL, ke které dotčené orgány hájící veřejné zájmy neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko. Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 81/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv. Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití". Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu. Funkce územní rezervy umožňuje všem obyvatelům dotčené čtvrti využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu se způsobem využití dle ÚP ÚnL.
86.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/451/2010	Obec Chuderov			Připomínky Obce Chuderov ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem jsou následující: Nejsou dostatečně řešeny dopravní návaznosti na sousední obce pro vozidla ani pro pěší. Jedná se o obce Chuderov, Žežice a osadu Mlýniště.	Připomínce se nevyhovuje.	Dopravní návaznosti na sousední obce byly zpracovány dle celkové urbanistické a dopravní koncepce stanovené v územním plánu a byly odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
87.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/91/2010	Petr Andrlé	Svádov	48	Uvedená parcela údajně vedena jako veřejné prostranství – žádost o převedení na zahradu s následným odkoupením (nejde jinak využít). Žádost byla podána 11/2009 (není zaneseno v konceptu).	Připomínce se vyhovuje částečně.	Způsob využití plochy p. p. č. 48 v k. ú. Svádov byl vymezen dle doplňujících průzkumů a rozborů jako plocha "BI". S ohledem na velikost plochy a ustanovení § 3 odst. 1 Vyhlášky 501/2006 Sb., v platném znění, byl pozemek agregován do navazující plochy se způsobem využití "BI". Účel využití plochy "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské" umožňuje využití pozemku jako zahrady u rodinného domu.
88.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/93/2010	Josef Kvapil, AWAC TRADE ENERGY a.s.	Všebořice Dělouš	898/241, 898/276, 898/320, 898/321, 898/322, 898/277, 898/280 78/38, 78/30	Žádáme o změnu využití pozemků, a to z území určeného pro dopravu na území určené pro komerčně industriální zónu. Žádáme Vás, aby tato změna byla zahrnuta do konceptu územního plánu ÚnL a to minimálně v rozsahu podle přiloženého mapového podkladu.	Připomínce se nevyhovuje.	Plocha p. p. č. 898/241, 898/276, 898/320, 898/321, 898/322, 898/277, 898/280 v k. ú. Všebořice a 78/38 v k. ú. Dělouš se způsobem využití "DI-L" se nemění. Plocha p. p. č. 78/30 v k. ú. Dělouš se způsobem využití "DI-L", "PV" a "SM-NP" se nemění. Jedná se o strategickou plochu, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

89.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/197/2010	Varia s.r.o.	Ústí nad Labem	4239/1, 4187/2, 4252/1, 4267, 4266	SP č.j. MM/OD/SÚ/131510/2009/BaueJ ze dne 1.4.2009 SP č.j. 562/DS/09 ze dne 2.4.2009. „Revitalizace městského centra Ústí nad Labem II. etapa – 3. Stavba“ součástí platných SP je navržená cyklotrasa v ul. Důlce, Dobětická a Hrnčířská, která není zahrnuta do konceptu územního plánu ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. C. Koncept ÚP ÚL 3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací obsahuje pouze centralpark – obslužné komunikace a komunikace pro nemotoristickou dopravu (D28).	Připomínce se vyhovuje.	Cyklotrasa v ul. Důlce, Dobětická a Hrnčířská (p. p. č. 4239/1, 4187/2, 4252/1, 4267, 4266 v k. ú. Ústí nad Labem) byla zpracována do grafické části ÚP ÚnL (výkres koncepce dopravní infrastruktury) dle vydaných správních rozhodnutí. Cyklotrasa byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
90.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/198/2010	Varia s.r.o.	Ústí nad Labem	721/1, 721/2, 742/1, 742/2, 724, 729, 741, 4215, 4185/1, 4200/1	SP č.j. MM/SO/S/185371/2009/Bart ze dne 14.9.2009. V rámci akce: Městské sady – aktivní park v Ústí nad Labem“ dle platného SP je navržená cyklotrasa v prostoru parku, (po trase větve T1 až KU7 dále po větvi H4 až H6, která není zahrnuta do konceptu ÚP ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. KOM 01.2. Koncept územního plánu ÚL 3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury, obsahuje vedení cyklostezky po ul. Šaldova, Palachova a Šaldova. Správná trasa viz popis výše.	Připomínce se vyhovuje.	Cyklotrasa v v prostoru Městských sadů (na p. p. č. 721/1, 721/2, 742/1, 742/2, 724, 729, 741, 4215, 4185/1, 4300/1 v k. ú. Ústí nad Labem) byla zpracována do grafické části ÚP ÚnL (výkres koncepce dopravní infrastruktury) dle vydaného správního rozhodnutí. Cyklotrasa byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
91.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/276/2010	Čestmír Kodrle	Církvice	202/4	Žádám o převedení p. p. č. 202/4 do zastavitelného území s funkčním využitím – rekreační objekty (sloučením se sousedícím územím pro rekr. objekty).	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice "SM-NP" se nemění. P. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. P. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice se nachází z části v záplavovém území vodního toku Labe a částečně v jeho stanovené aktivní zóně. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č.202/4 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK". Žadatel neuplatnil připomínku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Nezastavitelná plocha p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice do zastavitelného území s funkčním využitím - rekreační objekty je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
92.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/278/2010	Věra Matušková	Církvice	126/1, 126/3, 126/4	Žádám o převedení p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 do zastavitelného území s funkčním využitím BI rodinné bydlení (sloučením se sousedícím územím pro RD). K pozemkům mi bylo udrženo vlastnické právo – nebyly chybou přepsány na mou osobu a užívám je po dobu 30 let.	Připomínce se vyhovuje.	Plocha p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice byla agregována do plochy se způsobem využití "BI". Pořizovatel prověřil oprávněnost připomínky doplňujícím místním šetřením a konstatuje, že p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice bezprostředně navazují na plochu se způsobem využití "BI" a jsou pod jedním oplocením u rodinného domu na p. p. č. 129 v k. ú. Církvice. Agregace p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice do plochy se způsobem využití "BI" není v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

93.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/309/2010	Věra Netopilíková	Ústí nad Labem	5031/1, 5031/2	Žádám o zahrnutí nezastavitelné části pozemku do zastavitelného území s funkčním využitím BI. Jedná se o soukromý pozemek, který je kompletně oplocený. O změnu žádám z důvodu eventuální výstavby rodinného domu na pozemku.	Připomínce se nevyhovuje.	Způsob využití části p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem "ZV-LP" se nemění. Doplnující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Zahrnutí celé p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem do plochy se způsobem využití "BI" je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Žadatel neuplatnil připomínku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsob využití "ZV-LP" na části p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
94.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/370/2010	Josef Suchánek	Střekov	3879/101	Předpokládaný zábor půdního fondu – zemědělský půdní fond. Kdy se předpokládá termín záboru a jaké druhy staveb tam mají být povoleny. Kdo výše uvedené bude schvalovat (který odbor magistrátu) RM a ZM.		Způsob využití p. p. č. 3879/101 v k. ú. Střekov na ploše "BI" se nemění a je součástí návrhové plochy P18-14. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území je plocha P18-14 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich významných částí. Územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona. Konkrétní zábory ZPF nejsou ve fázi územního plánování řešitelné. Budou v souladu s platnými právními předpisy posouzeny v následných řízeních.
95.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/450/2010	Ing. Karel Hromádka			Ústí nad Labem, Krásné Březno – návrh rozsáhlé liniové stavby, studie dopravního řešení v centru Ústí n. L. Odstranění vady – nefunkčnosti – Mariánského mostu při velkých záplavách. Viz příloha	Připomínce se nevyhovuje.	V ÚP ÚnL je navržena dopravní koncepce města Ústí nad Labem, která byla odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 48 - 52 stavebního zákona. V námitce požadované dopravní řešení bylo posouzeno a prověřeno. Z hlediska využití území je toto řešení problematické.
96.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/424/2010	MUDr. Maří Magdalena Štorchová	Vaňov	530/1, 538/4, 538/6, 535/1, 538/1, 538/2, 530/3, 530/2, 531, 534, 532, 533	Jedná se o areál bývalé Prefy Vaňov, na levém břehu Labe. Toto strategicky významné místo mezi vodopádem a hradem Střekov v ochranném pásmu hradu, v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří si zaslouží zvláštní pozornost, reprezentující vjezd do Ústí n.L. od Prahy. Žádáme o změnu z OVK na ZP. V prostoru je nutná zeleň. Plochu nemohou hyzdit haly a nelze zde koncentrovat kamionovou dopravu ČR. V Krásném Březně je vybudovaný přístav v lokalitě, která není využívána. Znění petice: Naše město nepatří k nejčistším v České republice, spíše naopak. Příčinou jsou ekologicky nečisté provozy, se kterými naše město, a především stavební odbor, nebojuje dost rázně. Jedním z nich je překladiště sypaných or2anických látek „Veřejný přístav“ ve Vaňově, provozované pražskou firmou Luna a.s. Po třech letech osobních i písemných stížností a vyžádaných policejních kontrol je výsledkem našeho úsilí rozrostlé překladiště, které se objemem překládky stalo největším v České republice.	Připomínce se nevyhovuje.	Navržená přestavbová plocha P17-3 se nemění. Podle § 6, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, je přístav tvořen vodní částí a pozemní částí přístavu, kde lze překládat zboží. Přístav Ústí nad Labem, překladiště ve Vaňově, má dle § 28 Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, statut veřejného přístavu a je tvořen překladištěm ve Vaňově na levém břehu Labe v říčním km 67,5-68,7 s přílehlou pozemní částí. Za tímto účelem Magistrát města Ústí nad Labem dohodl s Ministerstvem dopravy, že rozsah využití plochy (OV-K) jako překladiště spojené s veřejným přístavem bude prokázán územní studií. Pořizovatelem navržené funkční využití "OV-KM" ve vyhodnocení ke konceptu ÚP ÚnL je v rozporu s platnou legislativou předloženou Ministerstvem dopravy k návrhu ÚP ÚnL.

Připomínky uplatněné ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>PREKLADISTE JE ZCELA „PARTYZÁNSKÉ“, NECHRÁNĚNÉ PROTI HLUKU, PRACHU. ANI ZÁPACHU, a to i přesto, že je provozováno jen několik metrů od prvních domů obytné zóny. Hluk, prach a zápach obtěžují obyvatele Vaňova a Osady Střekova v denních, pozdně večerních i nočních hodinách; prach je často nesen labským koridorem až do střekovské čtvrti města.</p> <p>Kromě ekologické závadnosti je toto překladiště ostudným, nevzhledným provozem a shromaždištěm plechového odpadu. Je nepochopitelné, že pražské firmě byla naším městem povolena překládka uprostřed chráněné krajinné oblasti, v podhradí cenné historické památky města, hradu Střekova.</p> <p>Pomozte nám i sobě vyhnat takovéto bezohledné firmy z našeho města!!</p> <p>V červnu tohoto roku bude Magistrát města Ústí nad Labem připravovat nový územní plán. Po neúspěšném upozorňování na porušování zákonů jmenovanou pražskou firmou vidíme možnost, jak se zbavit tohoto prokletí labského údolí ZMĚNOU UZEMNÍHO PLANU. Žádáme změnit tuto zónu z komerčně-industriální v zónu občanské vybavenosti, a to konkrétně oddychovou zónu s případným malým přístavištěm pro soukromá občanská plavidla a výletní loď. P.Gandalovič se v minulém roce vyjádřil v tisku že město má zájem v této zóně vytvořit park. Takový záměr chceme podpořit.</p>	<p>Územní studie zároveň vytvoří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</p> <p>Plochy "OV-K" a "TI" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy "OV-K" a "TI" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>		
97.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/393/2010	Mgr. Tomáš Kříž, PhDr. Lenka Krbcová- Mašínová, Ladislav Šťastný	Vaňov	610	<p>Výše uvedená parcela je v návrhu Konceptu Územního plánu Ústí nad Labem uvedena jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené. Tento návrh nemůžeme jako nájemci akceptovat s ohledem na budoucí využití této parcely, jelikož v textové části je plocha resp. její využití omezeno kapitolou F článkem 44 ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Požadujeme změnu na využití předmětných parcel na článek 8. OV plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední v kapitole F.</p> <p>Parcela 610 jež je v našem nájmu, bude využívána pro služby sportovně rekreační. Plánujeme rovněž jejich odkup od města Ústí nad Labem za účelem v rámci rozšíření stávajících Činností na Činnost sportovně rekreační. Na této parcele bude realizován projekt Lanové a lezecké centrum Vaňov, jež bude sloužit občanům města ústí nad Labem, podpořený v rámci Programu aktivní politiky města.</p>	Připomínce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 610 v k. ú. Vaňov byl změněn z plochy "OV" na plochu "OV-KM" a jsou součástí návrhové plochy "P17-101".</p> <p>P. p. č. 610 v k. ú. Vaňov se nacházejí v zastavěném území města.</p> <p>Plocha "OV-KM" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "OV-KM" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
98.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/294/2010	Josef Varák	Klíše	1900/1, 1900/11, 1900/8	<p>Námítka proti změně územního plánu výše uvedených ploch, které jsou dle současného územního plánu vedeny jako OK – nezastavitelné plochy.</p> <p>Jednu z výše uvedených parcel 1900/8 máme už více jak 30 let v pronájmu jako zahradu na pěstování ovoce a zeleně. Několikrát jsme žádali o odprodej, naposledy v roce 2004 byla žádost zamítnuta z důvodu nezastavitelné území OK. V roce 2006 parcely sousedící s naší 1900/1, 1900/11 jste prodali na pěstování zeleně, nehledě na to, že se na pozemcích nachází dětské hřiště, které je hojně užívané k letním a zimním sportům všech občanů čtvrtě Klíše a okolí. Změna funkce těchto ploch není v žádném případě v zájmu občanů v dané lokalitě a ani nás uživatelů zahrádek.</p>	Připomínce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy "BI" se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytvářena a vymezena nová plocha.</p> <p>P. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše se nacházejí v zastavitelném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití na p. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše "BI" se nemění. Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" přípouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovně rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námítku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "BI", "SM-NP" a "SM-NL" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Použité zkratky:

- p. p. č. - pozemková parcela číslo
- k. ú. - katastrální území
- ÚP ÚnL - Územní plán Ústí nad Labem
- CHKO ČS - Chráněná oblast České středohoří
- OP - ochranné pásmo
- ÚPnSÚ ÚnL - Územní plán sídelního útvaru města Ústí nad Labem
- ZOPK - Zákon o ochraně přírody a krajiny
- ATS – automatická tlaková stanice
- KÚ ÚK – Krajský úřad Ústeckého kraje
- SČVaK – Severočeské vodovody a kanalizace
- ÚAP – územně analytické podklady
- ÚSES – územní systém ekologické stability
- VKP – významný krajinný prvek
- VPS – veřejně prospěšná stavba
- SZ - stavební zákon (183/2006 Sb., v platném znění)
- PSOV - přečerpávací stanice odpadních vod
- ZPF - zemědělský půdní fond
- KN - katastr nemovitostí